

Jahrbuch
für
Jüdische Geschichte
und Literatur
1917





Jahrbuch

für

jüdische Geschichte und Literatur

Herausgegeben

vom Verbande der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland.

Mit Beiträgen von

Simon Bernfeld, J. Bergmann, Ismar Elbogen, Ludwig Geiger, J. Lewkowitz, N. M. Nathan, Rosalie Perles, Ulla Wolff-Frank.

Zwanzigster Band.

Berlin 1917.

Verlag von M. Poppelauer.

Druck von Berthold Levy, Berlin C.,
Neue Friedrich-Straße 48.

Inhalts-Verzeichnis.



	Januar 1917	Tebet 5677		Geburtstag 1904	Barmizwa 1917
Montag	1	7		1	
Dienstag	2	8		2	
Mittwoch	3	9		3	13. 1.
Donnerstag	4	10		4	
Freitag	5	11		5	
Sonnabend	6	12	[1]) Tv. Wajechi 1. Mos. 47, 28. H. 1. Kön. 2, 1.	6	
Sonntag	7	13		7	
Montag	8	14		8	
Dienstag	9	15		9	
Mittwoch	10	16		10	20. 1.
Donnerstag	11	17		11	
Freitag	12	18		12	
Sonnabend	13	19	Tv. Schemot 2. Mos. 1, 1. H. Jes. 27, 6.	13	
Sonntag	14	20		14	
Montag	15	21		15	
Dienstag	16	22		16	
Mittwoch	17	23		17	27. 1.
Donnerstag	18	24		18	
Freitag	19	25		19	
Sonnabend	20	26	Tv. Waera 2. Mos. 6, 2. H. Ez. 28, 25. Neumondsweihe.	20	
Sonntag	21	27		21	
Montag	22	28		22	
Dienstag	23	29		23	
Mittwoch	24	1	**Schebat** Neumond.	24	3. 2.
Donnerstag	25	2		25	
Freitag	26	3		26	
Sonnabend	27	4	Tv. Bo 2. Mos. 10, 1. H. Jer. 46, 13. Kaisers Geburtstag.	27	
Sonntag	28	5		28	
Montag	29	6		29	
Dienstag	30	7		30	10. 2.
Mittwoch	31	8		31	

[1]) Tv. = Toravorlesung, H. = Haftara.

	Februar 1917	Schebat 5677		Geburtstag 1904	Barmizwa 1917
Donnerstag	1	9		1	
Freitag	2	10		2	10. 2.
Sonnabend	3	11	Tw. Beschallach 2. Mos. 13, 17. H. Richter 4, 4.	3	
Sonntag	4	12		4	
Montag	5	13		5	
Dienstag	6	14		6	
Mittwoch	7	15		7	17. 2.
Donnerstag	8	16		8	
Freitag	9	17		9	
Sonnabend	10	18	Tw. Jitro 2. Mos. 18, 1. H. Jes. 6, 1.	10	
Sonntag	11	19		11	
Montag	12	20		12	
Dienstag	13	21		13	
Mittwoch	14	22		14	24. 2.
Donnerstag	15	23		15	
Freitag	16	24		16	
Sonnabend	17	25	Tw. Mischpatim 2. Mos. 21, 1. H. 2. Kön. 12, 1. Neumondsweihe.	17	
Sonntag	18	26		18	
Montag	19	27		19	
Dienstag	20	28		20	
Mittwoch	21	29		21	3. 3.
Donnerstag	22	30	Neumond 1. Tag.	22	
Freitag	23	1	**Adar** Neumond 2. Tag.	23	
Sonnabend	24	2	Tw. Teruma 2. Mos. 25, 1. H. 1. Kön. 5, 26.	24	
Sonntag	25	3		25	
Montag	26	4		26	
Dienstag	27	5		27	10. 3.
Mittwoch	28	6		28	

	März 1917	Adar 5677		Geburtstag 1904	Barmizwa 1917
Donnerstag	1	7		1	
Freitag	2	8		2	10. 3.
Sonnabend	3	9	Tw. Tezawe 2. Mos. 27, 20. H. 1. Sam. 15, 1.	3	
Sonntag	4	10		4	
Montag	5	11		5	
Dienstag	6	12		6	17. 3.
Mittwoch	7	13	Fasten Esther	7	
Donnerstag	8	14	Purim	8	
Freitag	9	15		9	
Sonnabend	10	16	Tw. Ki tissa 2. Mos. 30, 11. H. 1. Kön. 18, 1.	10	
Sonntag	11	17		11	
Montag	12	18		12	
Dienstag	13	19		13	24. 3.
Mittwoch	14	20		14	
Donnerstag	15	21		15	
Freitag	16	22		16	
Sonnabend	17	23	Tw. Wajakhel-Pekude 2. Mos. 35, 1. H. Ez. 36, 16. Neumondsweihe.	17	
Sonntag	18	24		18	
Montag	19	25		19	
Dienstag	20	26		20	31. 3.
Mittwoch	21	27		21	
Donnerstag	22	28		22	
Freitag	23	29		23	
Sonnabend	24	Nisan 1	Neumond. Tw. Wajikra 3. Mos. 1, 1. H. Ez. 45, 16.	24	
Sonntag	25	2		25	
Montag	26	3		26	
Dienstag	27	4		27	7. 4.
Mittwoch	28	5		28	
Donnerstag	29	6		29	
Freitag	30	7		30	
Sonnabend	31	8	Tw. Zaw 3. Mos. 6, 1. H. Maleachi, 3, 4.	31	14. 4.

	April 1917	Nisan 5677	Omer		Geburtstag 1904	Barmizwa 1917
Sonntag	1	9			1	
Montag	2	10			2	
Dienstag	3	11			3	14. 4.
Mittwoch	4	12			4	
Donnerstag	5	13			5	
Freitag	6	14		Rüsttag zum Pesachfeste.	6	
Sonnabend	7	15		Pesach 1. Tag.	7	
Sonntag	8 } Ostern	16	1	Pesach 2. Tag.	8	
Montag	9 }	17	2		9	
Dienstag	10	18	3		10	21. 4.
Mittwoch	11	19	4		11	
Donnerstag	12	20	5		12	
Freitag	13	21	6	Pesach 7. Tag.	13	
Sonnabend	14	22	7	Pesach 8. Tag.	14	
Sonntag	15	23	8		15	
Montag	16	24	9		16	
Dienstag	17	25	10		17	28. 4.
Mittwoch	18	26	11		18	
Donnerstag	19	27	12		19	
Freitag	20	28	13	Tv. Schemini 3. Mos. [9, 1.	20	
Sonnabend	21	29	14	H. 1. Sam. 20, 18. Neu-[mondsweihe.	21	
Sonntag	22	30	15	Neumond 1. Tag	22	
Montag	23	1 Ijar	16	Neumond 2. Tag	23	
Dienstag	24	2	17		24	5. 5.
Mittwoch	25	3	18		25	
Donnerstag	26	4	19		26	
Freitag	27	5	20	Tv. Tasria-Mezora 3. Mos. 12, 1.	27	
Sonnabend	28	6	21	H. 2. Kön. 7, 3.	28	
Sonntag	29	7	22		29	12. 5.
Montag	30	8	23		30	

	Mai 1917	Ijar 5677	Omer		Geburtstag 1904	Barmizwa 1917
Dienstag	1	9	24		1	
Mittwoch	2	10	25		2	12. 5.
Donnerstag	3	11	26		3	
Freitag	4	12	27		4	
Sonnabend	5	13	28	Tb. Achare-Kedoschim 3. Mos. 16, 1. H. Amos [9, 7.	5	
Sonntag	6	14	29		6	
Montag	7	15	30		7	
Dienstag	8	16	31		8	19. 5.
Mittwoch	9	17	32		9	
Donnerstag	10	18	33	Lag beomer	10	
Freitag	11	19	34		11	
Sonnabend	12	20	35	Tb. Emor 3. Mos. 21, 1. H. Ez. 44, 15.	12	
Sonntag	13	21	36		13	
Montag	14	22	37		14	
Dienstag	15	23	38		15	26. 5.
Mittwoch	16	24	39		16	
Donnerstag	17	25	40		17	
Freitag	18	26	41	Tb. Behar-Bechukkotai	18	
Sonnabend	19	27	42	3. Mos. 25, 1. H. Jer. 16, 19. Neumondsweihe.	19	
Sonntag	20	28	43		20	
Montag	21	29	44		21	
Dienstag	22	1 Siwan	45	Neumond.	22	2. 6.
Mittwoch	23	2	46		23	
Donnerstag	24	3	47		24	
Freitag	25	4	48		25	
Sonnabend	26	5	49	Tb. Bemidbar 4. Mos. 1, 1. H. Hos. 2, 1.	26	
Sonntag	27 Pfingsten	6		Wochenfest 1. Tag.	27	
Montag	28	7		Wochenfest 2. Tag.	28	
Dienstag	29	8			29	9. 6.
Mittwoch	30	9			30	
Donnerstag	31	10			31	

	Juni 1917	Siwan 5677		Geburtstag 1904	Barmizwa 1917
Freitag	1	11		1	9 6.
Sonnabend	2	12	Tv. Naſſo 4. Moſ. 4, 21. H. Richter 13, 2.	2	
Sonntag	3	13		3	
Montag	4	14		4	
Dienstag	5	15		5	16. 6.
Mittwoch	6	16		6	
Donnerstag	7	17		7	
Freitag	8	18		8	
Sonnabend	9	19	Tv. Behaalotecha 4.Moſ.8,1. H. Sach. 2, 14.	9	
Sonntag	10	20		10	
Montag	11	21		11	
Dienstag	12	22		12	23. 6.
Mittwoch	13	23		13	
Donnerstag	14	24		14	
Freitag	15	25		15	
Sonnabend	16	26	Tv. Schelachlecha 4.Moſ.13,1 H. Joſ. 2, 1. Neumondsweihe.	16	
Sonntag	17	27		17	
Montag	18	28		18	
Dienstag	19	29		19	30. 6.
Mittwoch	20	30	Neumond 1. Tag	20	
Donnerstag	21	1	**Tammus** Neumond 2. Tag.	21	
Freitag	22	2		22	
Sonnabend	23	3	Tv. Korach 4. Moſ. 16, 1. H. 1. Sam. 11, 14.	23	
Sonntag	24	4		24	
Montag	25	5		25	
Dienstag	26	6		26	7. 7.
Mittwoch	27	7		27	
Donnerstag	28	8		28	
Freitag	29	9		29	
Sonnabend	30	10	Tv. Chukkat 4. Moſ. 19, 1. H. Richter 11, 1.	30	14. 7.

	Juli 1917	Tammus 5677		Geburtstag 1904	Barmizwa 1917
Sonntag	1	11		1	
Montag	2	12		2	
Dienstag	3	13		3	14. 7.
Mittwoch	4	14		4	
Donnerstag	5	15		5	
Freitag	6	16		6	
Sonnabend	7	17	Td. Balak 4. Mos. 22, 2. H. Micha 5, 6.	7	
Sonntag	8	18	Fasttag.	8	
Montag	9	19		9	
Dienstag	10	20		10	21. 7.
Mittwoch	11	21		11	
Donnerstag	12	22		12	
Freitag	13	23		13	
Sonnabend	14	24	Td. Pinchas 4. Mos. 25, 10. H. Jer. 1, 1. Neumondsweihe.	14	
Sonntag	15	25		15	
Montag	16	26		16	
Dienstag	17	27		17	28. 7.
Mittwoch	18	28		18	
Donnerstag	19	29		19	
Freitag	20	1	**Ab** Neumond.	20	
Sonnabend	21	2	Td. Mattot-Mas'e. 4. Mos. 30, 2. H. Jer. 2, 4.	21	
Sonntag	22	3		22	
Montag	23	4		23	
Dienstag	24	5		24	4. 8.
Mittwoch	25	6		25	
Donnerstag	26	7		26	
Freitag	27	8		27	
Sonnabend	28	9	Td. Debarim 5. Mos. 1, 1. H. Chason Jes. 1, 1.	28	
Sonntag	29	10	Fasttag.	29	
Montag	30	11		30	11. 8.
Dienstag	31	12		31	

	August 1917	Ab 5677		Geburtstag 1904	Barmizwa 1917
Mittwoch	1	13		1	
Donnerstag	2	14		2	11. 8.
Freitag	3	15		3	
Sonnabend	4	16	Tv. Waetchanan 5. Mos. 3, 23 H. Nachamu Jes. 40, 1.	4	
Sonntag	5	17		5	
Montag	6	18		6	
Dienstag	7	19		7	18. 8.
Mittwoch	8	20		8	
Donnerstag	9	21		9	
Freitag	10	22		10	
Sonnabend	11	23	Tv. Ekeb 5. Mos. 7, 12. H. Jes. 49, 14. Neumondsw.	11	
Sonntag	12	24		12	
Montag	13	25		13	
Dienstag	14	26		14	25. 8.
Mittwoch	15	27		15	
Donnerstag	16	28		16	
Freitag	17	29		17	
Sonnabend	18	30	Tv. R'eh 5. Mos. 11, 26. H. Jes. 66, 1. Neumond [1. Tag.	18	
Sonntag	19	**Elul** 1	Neumond 2. Tag.	19	
Montag	20	2		20	
Dienstag	21	3		21	1. 9.
Mittwoch	22	4		22	
Donnerstag	23	5		23	
Freitag	24	6		24	
Sonnabend	25	7	Tv. Schoftim 5. Mos. 16, 18. H. Jes. 51, 12.	25	
Sonntag	26	8		26	
Montag	27	9		27	
Dienstag	28	10		28	8. 9.
Mittwoch	29	11		29	
Donnerstag	30	12		30	
Freitag	31	13		31	

	September 1917	Elul 5677		Geburtstag 1904	Barmizwa 1917
Sonnabend	1	14	Tb. Ki teze 5. Mos. 21, 10. H. Jes. 54, 1.	1	
Sonntag	2	15		2	
Montag	3	16		3	
Dienstag	4	17		4	15. 9.
Mittwoch	5	18		5	
Donnerstag	6	19		6	
Freitag	7	20		7	
Sonnabend	8	21	Tb. Ki tabo 5. Mos. 26, 1. H. Jes. 60, 1.	8	
Sonntag	9	22		9	
Montag	10	23		10	
Dienstag	11	24		11	22. 9.
Mittwoch	12	25		12	
Donnerstag	13	26	Selichottage. (22–29)	13	
Freitag	14	27		14	
Sonnabend	15	28	Tb. Nizabim 5. Mos. 29, 9. H. Jes. 61, 10.	15	
Sonntag	16	29	Rüsttag zum Neujahrsfeste.	16	
		Tischri 5678			
Montag	17	1	Rosch haschana 1. Tag.	17	
Dienstag	18	2	Rosch haschana 2. Tag.	18	29. 9.
Mittwoch	19	3		19	
Donnerstag	20	4		20	
Freitag	21	5		21	
Sonnabend	22	6	Tb. Wajelech 5. Mos. 31, 1. H. Hos. 14, 2.	22	
Sonntag	23	7		23	
Montag	24	8		24	
Dienstag	25	9	Rüsttag z. Versöhnungstag.	25	6. 10.
Mittwoch	26	10	Jom Kippur.	26	
Donnerstag	27	11		27	
Freitag	28	12		28	
Sonnabend	29	13	Tb. Haasinu 5. Mos. 32, 1. H. 2. Sam. 22, 1.	29	
Sonntag	30	14	Rüsttag zum Hüttenfeste.	30	13. 10.

	Oktober 1917	Tischri 5678		Geburtstag 1904	Barmizwa 1917
Montag	1	15	Sukkot 1. Tag.	1	
Dienstag	2	16	Sukkot 2. Tag.	2	
Mittwoch	3	17		3	13. 10.
Donnerstag	4	18		4	
Freitag	5	19		5	
Sonnabend	6	20	Tv. 2. Mos. 33, 12. H. Ez. 38, 18.	6	
Sonntag	7	21	Hoschana rabba.	7	
Montag	8	22	Schemini Azeret.	8	
Dienstag	9	23	Simchat Tora.	9	20. 10.
Mittwoch	10	24		10	
Donnerstag	11	25		11	
Freitag	12	26		12	
Sonnabend	13	27	Tv. Bereschit 1. Mos. 1, 1. H. Jes. 42, 5. Neumondsweihe.	13	
Sonntag	14	28		14	
Montag	15	29		15	
Dienstag	16	30	Neumond 1. Tag.	16	27. 10.
Mittwoch	17	1	**Cheschwan** Neum. 2. Tg.	17	
Donnerstag	18	2		18	
Freitag	19	3		19	
Sonnabend	20	4	Tv. Noach 1. Mos. 6, 9. H. Jes. 54, 1.	20	
Sonntag	21	5		21	
Montag	22	6		22	
Dienstag	23	7		23	3. 11.
Mittwoch	24	8		24	
Donnerstag	25	9		25	
Freitag	26	10		26	
Sonnabend	27	11	Tv. Lech lecha 1. Mos. 12, 1. H. Jes. 40, 27.	27	
Sonntag	28	12		28	
Montag	29	13		29	10. 11.
Dienstag	30	14		30	
Mittwoch	31	15		31	

	November 1917	Cheschwan 5678		Geburtstag 1904	Barmizwa 1917
Donnerstag	1	16		1	10. 11.
Freitag	2	17	Td. Wajera 1. Mos. 18, 1.	2	
Sonnabend	3	18	H. 2. Kön. 4, 1.	3	
Sonntag	4	19		4	
Montag	5	20		5	
Dienstag	6	21		6	17. 11.
Mittwoch	7	22		7	
Donnerstag	8	23		8	
Freitag	9	24	Td. Chaje Sara 1. Mos. 23, 1.	9	
Sonnabend	10	25	H. 1. Kön. 1, 1. Neumonds-[weihe.	10	
Sonntag	11	26		11	
Montag	12	27		12	
Dienstag	13	28		13	24. 11.
Mittwoch	14	29		14	
Donnerstag	15	30	Neumond 1. Tag.	15	
Freitag	16	1	**Kislew** Neumond 2. Tag.	16	
Sonnabend	17	2	Td. Toledot 1. Mos. 25, 19.	17	
Sonntag	18	3	H. Maleachi 1,1.	18	
Montag	19	4		19	
Dienstag	20	5		20	1. 12.
Mittwoch	21	6		21	
Donnerstag	22	7		22	
Freitag	23	8	Td. Wajeze 1. Mos. 28, 10.	23	
Sonnabend	24	9	H. Hos. 11, 7.	24	
Sonntag	25	10		25	
Montag	26	11		26	
Dienstag	27	12		27	8. 12.
Mittwoch	28	13		28	
Donnerstag	29	14		29	
Freitag	30	15		30	

	Dezember 1917	Kislew 5678		Geburtstag 1904	Barmizwa 1917
Sonnabend	1	16	Tv. Wajischlach 1. Mos. 32, 4. H. Obadja 1, 1.	1	
Sonntag	2	17		2	
Montag	3	18		3	
Dienstag	4	19		4	15. 12.
Mittwoch	5	20		5	
Donnerstag	6	21		6	
Freitag	7	22		7	
Sonnabend	8	23	Tv. Wajescheb 1. Mos. 37, 1. H. Amos 2, 6. Neumondsweihe.	8	
Sonntag	9	24		9	
Montag	10	25	Chanukka	10	
Dienstag	11	26	Chanukka	11	22. 12.
Mittwoch	12	27	Chanukka	12	
Donnerstag	13	28	Chanukka	13	
Freitag	14	29	Chanukka	14	
Sonnabend	15	30	Chanukka. Tv. Mikkez 1. Mos. 41, 1. H. Sach. 2, 14.	15	
Sonntag	16	1	Chanukka. **Tebet**	16	
Montag	17	2	Chanukka	17	
Dienstag	18	3		18	29. 12.
Mittwoch	19	4		19	
Donnerstag	20	5		20	
Freitag	21	6		21	
Sonnabend	22	7	Tv. Wajiggasch 1. Mos. 44, 18. H. Ez. 37, 15.	22	1918
Sonntag	23	8		23	
Montag	24	9		24	
Dienstag	25	10		25	5. 1.
Mittwoch	26	11		26	
Donnerstag	27	12		27	
Freitag	28	13		28	
Sonnabend	29	14	Tv. Wajechi 1. Mos. 47, 28. H. 1. Kön. 2, 1.	29	
Sonntag	30	15		30	12. 1.
Montag	31	16		31	

Rückblick auf das Jahr 5676.

Von Ismar Elbogen.

Am 2. August ist Professor Dr. Martin Philippson, der Ehrenvorsitzende des Verbandes der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland, seinen langen und schweren Leiden erlegen. Seitdem dieses Jahrbuch erscheint, hat er den Rückblick an der Spitze des Werkes verfaßt und gezeichnet. Zwei Jahrzehnte lang hat er mit dem Blicke des Historikers, „des rückwärts gewandten Propheten", die Erlebnisse der Juden und ihre Schicksale hier vorgeführt und gewürdigt. Er hat die deutschen Juden gelehrt, die unmittelbare Gegenwart unter dem Gesichtspunkte der Geschichte in ihrem Zusammenhange mit der Vergangenheit und in ihrer Wirkung auf die Zukunft zu betrachten. Er hat ihren Blick über die Grenzen der Heimat hinausgelenkt, sie angeleitet, der Gesamtheit des Judentums als Einheit die Aufmerksamkeit zuzuwenden. Ohne aus seinen persönlichen Anschauungen ein Hehl zu machen, stand er über den Parteien und war gerade dadurch befähigt, die Einheit des Judentums zu vertreten, die gemeinsamen Aufgaben hervorzukehren und zu ihrer Erfüllung aufzurufen. Er hat zahlreiche Bestrebungen angeregt über das enge Gebiet des Kultus hinaus, in dessen Förderung die Gemeinden vor zwanzig Jahren ausschließlich ihren Pflichtenkreis umschrieben sahen. Unermüdlich wies er auf die Bedeutung der Wissenschaft des Judentums hin. „Vor allem gilt es — so schrieb er schon in seinem ersten Rückblick — die Lehre des Judentums weiter zu bilden und zu verbreiten. Kein besseres Mittel gibt es, den Indifferentismus zu bekämpfen, als immer weitere Kreise der jüdischen Bevölkerung mit den Vorzügen unserer Religionslehre und mit den Schätzen unserer reichen Literatur bekannt zu machen. Mehr

Idealismus! Das muß für Vergangenheit und Zukunft unsere Parole sein." Er selbst hat in seiner gesegneten Wirksamkeit diese Parole befolgt. Zumal unseren Literaturvereinen hat er seine Kraft und seine Fähigkeiten zur Verfügung gestellt und bis an sein Lebensende treu im Dienste unseres Ideals gewirkt und gearbeitet. Sein Andenken wird, wie in der deutschen Judenheit überhaupt, ganz besonders auch im Kreise unserer Leser in dankbarer Erinnerung fortleben.

* * *

Wir sind in das dritte Kriegsjahr eingetreten, und, obwohl auf allen Seiten eine starke Kriegsmüdigkeit nicht zu verkennen ist, läßt sich ein Ende des Entsetzlichen nicht absehen. Ja, der Krieg hat an Ausdehnung noch gewonnen, und die technischen Mittel, mit denen er geführt wird, sind zu weiterer Vollkommenheit und noch verheerenderer Wirkung ausgeübt worden. Die Hoffnung unserer Feinde, durch rücksichtslosen Ansturm auf gemeinsamer Front die Mittelmächte niederzuwerfen, ist mißlungen. Wohl waren ihnen größere oder kleinere örtliche Erfolge beschieden, aber im ganzen steht der feste Wall unserer nicht genug zu bewundernden Heeresmassen unerschüttert da. Der neue Feind, der wähnte, ohne große Opfer über die Beute herfallen zu können, sah schon nach wenigen Wochen seine besten Provinzen in der Hand der von ihm Überfallenen. Auch die andere Hoffnung, Deutschland durch Aushungerung niederzuzwingen, ist gescheitert: Es gab wohl einige ernste Wochen der Sorge und der Knappheit, aber die neue ergiebigere Ernte stellt die Ernährung sicher. In rühmenswerter Entsagung hat das deutsche Volk die Entbehrungen, die jedem einzelnen auferlegt sind, auf sich genommen, es läßt sich durch Englands teuflischen Aushungerungsplan nicht auf die Kniee zwingen, es hat in den Tagen, da wir diese Zeilen schreiben, durch die unerwartet reichen Zeichnungen auf die fünfte Kriegsanleihe seine felsenfeste Zuversicht in den Ausgang des Völkerringens bekundet.

Die lange Dauer des Krieges hat manche häßliche Erscheinung im öffentlichen Leben zum Vorschein gebracht. Daß unter den Volkskrankheiten auch der Judenhaß sich wieder lauter meldet, wird niemand wunder nehmen; die Antisemiten sind schon jetzt am Werke, für die Zeit nach dem Kriege den Boden vorzubereiten, bis in die Schützengräben hinein versuchen sie, ihre vergiftenden Schriften zu bringen, von der Agitation in der Heimat ganz zu schweigen. Es darf nicht unausgesprochen bleiben, daß in weitesten Kreisen ein Wiederaufleben wildester antisemitischer Leidenschaften befürchtet wird. Demgegenüber muß auch auf die Bestrebungen einer geistigen Elite hingewiesen werden, welche dahin zielen, die Stimmung des 4. August 1914 dauernd in Kraft zu erhalten, die Schützengrabengemeinschaft auf das gesamte politische und soziale Leben auszudehnen. Naumanns Wort, daß nach dem Kriege mit allen gegenseitigen Verhetzungen Schluß gemacht werden muß, entspricht der Gesinnung und Absicht weiter führender Kreise, wie sie sich besonders in dem großen Sammelwerk „Vom innern Frieden des deutschen Volkes" ausdrückt. Die Frage ist nur, wie weit diese Absichten im Leben zur Durchführung gelangen werden Nach dem Worte des Reichskanzlers soll im Deutschen Reiche „Freie Bahn für jeden Tüchtigen" vorhanden sein, wir wollen der Hoffnung Ausdruck geben, daß nicht nur im Reiche, sondern auch in den Einzelstaaten alle Ressorts auch den Juden gegenüber diesen Grundsatz in die Tat umsetzen, was bisher leider nicht immer geschieht.

Wie es auch nach dem Kriege kommen mag, so ist es von großer Bedeutung, daß die jüdischen Heeresangehörigen ihre Pflicht getan und sich im Dienste bewährt haben. Daß dies der Fall ist, beweist die fortgesetzt große Zahl der ihnen gewährten militärischen Auszeichnungen. Es sind bisher mindestens 600 Juden zu Offizieren befördert worden, darunter etwa ein Viertel im bayerischen, die übrigen im preußischen Kontingent. Inhaber des Eisernen Kreuzes Erster Klasse werden weit über 60 und solche des Eisernen Kreuzes Zweiter oder

ähnlicher Auszeichnungen der Bundesstaaten über 8000 gezählt. Daß auch die Zahl der gefallenen Juden in die Tausende geht, braucht nicht erst hervorgehoben zu werden. Eine amtliche genaue Statistik über all diese Daten gibt es nicht, aber selbst nach den obigen, sorgfältigen Zählungen entnommenen Ziffern kann nicht daran gezweifelt werden, daß die Juden es an Mut und Tapferkeit im Kriegsdienst nicht haben fehlen lassen. Dasselbe gilt auch von dem Heere unserer Verbündeten, wo ihnen von hohen Führern wiederholt uneingeschränkte Anerkennung zuteil geworden ist. Am bezeichnendsten vielleicht ist das Wort eines der ruhmreichsten deutschen Feldherren, der einem amerikanischen Berichterstatter auf die Frage, wie seine jüdischen Soldaten sich bewährt hätten, die Antwort erteilte: „Ich habe keine jüdischen Soldaten und keine christlichen Soldaten, ich habe nur tapfere Soldaten."

Vom Gebiete unseres nächsten und mächtigsten Bundesgenossen ist ein großer Teil Galiziens und neuerdings die Bukowina noch immer vom Feinde besetzt. Flüchtlinge aus diesen Gegenden sind über die ganze österreichische Monarchie und Teile von Ungarn verstreut, so bildet sich in den westlichen Kronländern eine Vorstellung von dem Elend, in welchem diese Massen auch sonst schmachten. Wie es in Galizien während der ersten russischen Okkupation zuging, ergeben die Dokumente, die das jüngst begründete „Bulletin Juif" in Lausanne veröffentlicht. Die russische Regierung selbst hat durch die Ernennung eines neuen Statthalters die Hoffnung auf neue Verwaltungsmethoden erweckt. Daß es aber auch diesmal in Galizien nicht besser steht, ergibt der Bericht des russischen Semstwo-Bundes, dessen amtliche Mitteilungen sich von jeher durch strenge Sachlichkeit ausgezeichnet haben. Danach hat sich die materielle Lage der Juden sehr verschlechtert. Die Steuerlasten sind bedrückend, der Handel hingegen durch das unbedingte Verbot der Bewegungsfreiheit für Juden ruiniert. Alle jüdischen Teehäuser wurden geschlossen und die Eröffnung neuer verboten. Die Lage der Handwerker ist

jämmerlich, in einer Stadt verboten die Militärbehörden den Juden den Handel mit Brot, weil sie sich geweigert hatten, am Sabbat Handel zu treiben. Der Semstwo-Bund unterhält Speisehallen; da deren Leiter sich den Juden gegenüber feindlich verhalten, bleiben diese ihnen fern, nur solche Juden wenden sich an sie, die unmittelbar vor dem Verhungern stehen. Die Juden werden zwar überall zur arbeitsfähigen Bevölkerung gezählt, die keine Unterstützung erhält, aber tatsächlich von den meisten Arbeiten ausgeschlossen. Man zwingt sie ohne Rücksicht auf Alter, Stand und Gesundheit zu Arbeiten auf den Landstraßen, Eisenbahnen, zur Straßen- und Kloakenreinigung, aber diese Arbeiten werden nicht bezahlt. Bei entlohnten Arbeiten werden die massenhaft sich anbietenden Juden einfach abgelehnt. Alle dem Semstwo-Bunde zugehenden Berichte bestätigen, daß die Juden keine Arbeit scheuen, um ihr Leben zu fristen, aber „aus Gründen rein örtlicher Natur" ist es nicht möglich, den Juden Arbeit zu verschaffen. Vom billigen Einkauf der Lebensmittel in „Konsumgeschäften" sind die Juden ebenfalls durch direkte Verbote oder Chikane der Verwalter ausgeschlossen. Kurz, der Semstwo-Bund sieht sich genötigt, gegen die Leiter seines Hilfswerks in Galizien, d. h. gegen seine eigenen Beamten, Stellung zu nehmen.

Vergleichen wir damit die Lage der Juden in den von den Mittelmächten okkupierten russischen Gebietsteilen! Gewiß herrschen auch hier Not und Elend, aber die neue Verwaltung arbeitet rastlos daran, die Kriegsschäden zu heilen, das Wirtschaftsleben, soweit die Verhältnisse es zulassen, wieder in Gang zu bringen, die Folgen der alten Wirtschaft zu beseitigen und das Land kulturell zu heben. Dabei wendet sie ihre Fürsorge allen Einwohnern ohne Unterschied zu mit dem Bestreben, die alte Zwietracht zwischen den verschiedenen Nationalitäten zu beseitigen, sie zu gemeinsamem Wirken im Interesse ihrer Heimat zusammenzuschließen.

Es ist bekannt, in welchem Elend die russischen Behörden die okkupierten Provinzen zurückgelassen haben,

wie viele Güter und Lebensmittel bei dem Rückzug der russischen Armee gewaltsam zerstört worden sind. In Polen befanden sich in Friedenszeiten ungefähr 1700000 Juden. Ein Fünftel dieser Bevölkerung ist freiwillig oder gezwungen nach Rußland gegangen, etwa 1360000 sind in Polen zurückgeblieben. Ein Drittel davon, etwa 450000 Seelen, sind der größten Not durch Hunger und Kälte preisgegeben, 50000 von ihnen sind aus der Front evakuiert ohne eigenes Heim und befinden sich in bemitleidenswertem Zustande. Von den 700000 Juden in Litauen sind 175000 nach Rußland vertrieben worden, weitere 125000 freiwillig übergesiedelt, sodaß in den besetzten Teilen Litauens mit 400000 Juden zu rechnen ist, von denen mindestens 250000 sich in äußerster Bedrängnis befinden. Die Not der Juden in Litauen ist, da dieses Gebiet wirtschaftlich schlechter gestellt ist, noch größer als die der Juden in Polen. Im ganzen befinden sich im besetzten Gebiete gegen 700000 unterstützungsbedürftige Juden, deren Zahl, da Handel und Industrie zum Stillstand verurteilt sind, da die Lebensmittel dank Englands hartnäckiger Weigerung, die von Amerika angebotene Zufuhr zu gestatten, außerordentlich knapp und nur zu unerschwinglichen Preisen zu haben sind, von Tag zu Tag wächst. Das großzügige Hilfswerk, das in Polen einsetzte, das freilich bei diesem Notstand, der keine Grenzen kennt, auch nicht im entferntesten ausreicht, erfreut sich der eifrigsten Förderung aller Militär- und Zivilbehörden. Das ist der einzige Trost für die schwer geprüfte Bevölkerung des okkupierten Gebietes, daß sie die deutschen Behörden bestrebt sieht, ihr nach Möglichkeit zu helfen, auch ihr den Segen eines geordneten Staatswesens zu teil werden zu lassen.

Wieviel trotz aller Schwierigkeiten des Anfangs schon jetzt erreicht werden konnte, lehrt ein Rückblick, den das jüdische „Warschauer Tageblatt" anläßlich des Jahrestages der Einnahme Warschaus veröffentlichte. Die jüdischen Zeitungen durften wieder erscheinen, die Juden durften sich bei der Behandlung ihrer Angelegen-

heiten ihrer Muttersprache bedienen. „Der Geist Europas trat in Gegensatz zur asiatischen Tyrannei.“ Er zeigte sich in einer Verbesserung der Beziehungen zwischen den Polen und Juden, es wurde der Burgfriede proklamiert, durch den die Hetzereien der russischen Lakaien unmöglich wurden. Das Bürgerkomitee begann, sich ein wenig mehr für die Juden zu interessieren. Die Gleichberechtigung der Juden wurde praktisch durchgeführt. Juden wurden von den Besatzungsbehörden als Beamte beschäftigt, andere erhielten bürgerliche Ämter in den von den polnischen Komitees geleiteten Instituten. Die jüdischen Sportvereine wurden von den Russen als Vorbereitung einer „Revolution“ unterdrückt, heute sind Scouts- und Turnvereine geschaffen, die Hunderte von Mitgliedern zählen. Das Kommando auf hebräisch oder jiddisch und der Geist, der dort herrscht, stempelt diese Bewegung als jüdisch-nationale. Auch auf kulturellem Gebiete wurde von vornherein vollkommene Gleichberechtigung der Juden proklamiert, die Notwendigkeit betont, den Religionsunterricht so zu ordnen, daß er die gläubige Bevölkerung befriedige. Für den Unterricht wurde anfangs die deutsche Sprache vorgeschrieben, jedoch nach späteren Erläuterungen und in der Praxis unterrichtete man in Jiddisch. Es besteht die Hoffnung, daß die Verwaltung des Generalgouvernements den ihr in dieser Beziehung ausgedrückten Wünschen noch weiter entgegenkommt. Große Mühe entwickelten die Okkupationsbehörden, um eine genügende Anzahl von Lehrern heranzubilden. Die besten Pädagogen wurden mit der Ausbildung betraut, der Erfolg dieser Arbeit war, daß tausend gut vorbereitete Lehrer den Unterricht in den Schulen aufnehmen konnten, um unter der Masse jüdische und allgemeine Bildung nach moderner Methode zu verbreiten. Der letzte große Akt für Polen ist die Selbstverwaltung, die Warschau auf Grund von Wahlen erhalten hat. Das für die Wahlen eingeführte proportionale System gewährte den Juden die Möglichkeit, 15 Vertreter ihrer Interessen in die Stadtverwaltung zu bringen.

Auch der Vertreter des dänisch-jüdischen Hilfskomitees für die notleidenden Juden, der vor kurzem Russisch-Polen besuchte, legt in seinem Bericht Zeugnis ab von der freudigen Überraschung eines Neutralen, der anstatt rauchender Trümmerhaufen, verwüsteter Städte und menschlichen Jammers in den besetzten Landesteilen Ordnung, Wohlfahrt, neu erwachtes Wirtschaftsleben und Zufriedenheit vorfand. Er ist im besondern des Lobes voll über die zahlreichen wohltätigen Einrichtungen, Heime, Hospitäler, Speiseanstalten zu Gunsten der Juden. Er hat die von dem Generalgouverneur getroffenen wirtschaftlichen Einrichtungen in der Lebensmittelversorgung, die Tätigkeit der Hilfskomitees, die Maßnahmen der Zivilverwaltung geprüft und schildert in Worten größter Anerkennung das Ergebnis.

Alle diese Fortschritte bedeuten noch nicht eine Lösung des Ostjuden-Problems, noch lastet der ökonomische Druck schwer auf der Bevölkerung, noch ist die soziale Kluft zwischen Juden auf der einen, Polen und Litauern auf der andern Seite nicht überbrückt. Dennoch dürfen wir dieser Anfänge uns freuen, da sie den Weg für die Zukunft sicher weisen. Sie sind umso bedeutsamer, wenn man an das Wort des deutschen Reichskanzlers denkt, daß die Rußland entrissenen Gebiete nicht wieder an das Zarenreich zurückgegeben werden sollen. Wie auch immer ihre staatsrechtliche Zukunft sich gestalten mag, es ist von höchster Wichtigkeit, daß schon jetzt für eine möglichst umfassende und gesicherte Gleichberechtigung auf allen Gebieten gesorgt wird, die dem künftigen Gemeinwesen mit auf den Weg gegeben wird.

Erst wenn die politischen und sozialen Grundlagen für das Leben der Ostjuden gesichert sein werden, wird man an den schwierigsten Teil des Problems, den religiösen, mit dem die Erziehungsfrage eng zusammenhängt, herantreten können. Während dieser Teil der Judenfrage meist übersehen wird, hat die Generalversammlung des Rabbinerverbandes in Deutschland es mit Recht für ihre Pflicht gehalten, gerade ihn zu erörtern. In einem

vortrefflichen Referat behandelte Felix Goldmann „Die Stellung des deutschen Rabbiners zur Ostjudenfrage“. Unparteiisch und gut unterrichtet betrachtet er sein Thema von seiner deutsch-jüdischen, politischen, kulturellen, wirtschaftlichen und religiösen Seite. Besonderen Nachdruck legt er auf die Forderung, die Ostjuden nicht als eine willenlose Masse zu betrachten und zu bevormunden, vielmehr „ihren Willen selbst zu ergründen, die ja schließlich wissen müssen, was für sie geeignet ist, wo ihnen Reformen fehlen“. In der Lösung der Ostjudenfrage sieht er die Schicksalsfrage des Judentums. „Die Zukunft des Judentums liegt in Wahrheit nur im Osten und das ist für uns der tiefste Sinn der Ostjudenfrage! Der Ostjude, der jetzt mit krummem Rücken und gramdurchfurchten Zügen sein schweres Los geduldig trägt, er birgt in sich ungeahnte Reichtümer an Geist und Herz, an Zukunftsbewußtsein und Kraft, er ist von der Vorsehung berufen, dereinst die Aufgaben aufzunehmen und weiterzuführen, die das deutsche Judentum begonnen hat. Er trägt in sich die Zukunft unserer Gemeinschaft, und dies Bewußtsein möge uns die Kraft geben, die schweren Aufgaben, die die Ostjudenfrage uns noch auferlegen wird, getreulich zu erfüllen!“

Wie trübe sind demgegenüber die Aussichten der Juden in Rußland! Fast könnte man meinen, daß die Lösung der Judenfrage, die einst Pobjedonoszew in seinem zynischen Vorschlage angeregt hatte, ein Drittel der Juden zu erschlagen, ein anderes Drittel zur Auswanderung zu zwingen, sich ihrer Verwirklichung nähern sollte. Auf eine Million schätzt ein Baseler Blatt die Zahl der Juden, die im Kampfe für den Zarismus geblutet haben. Auf eine Million darf man weiter die Zahl derer berechnen, die freiwillig oder gezwungen unter den grausamsten Maßnahmen der Regierung die westlichen Gouvernements verlassen und sich in das Innere Rußlands zurückgezogen haben. Eine Flut von Elend schleppten sie mit sich. „Recht- und besitzlos, hilflos der Willkür untergeordneter Polizeiorgane preisgegeben, von Orten, wo sie zeitweise sich niedergelassen, nach kurzer

Zeit verjagt, starben sie zu Tausenden; Kinder unter vier Jahren gibt es kaum noch, ebenso wie die meisten älteren Leute den Strapazen des Wanderlebens, dem Hunger und den Seuchen erlegen sind." Die russischen Glaubensgenossen im Innern des Reiches, zumal die Wohlhabenden unter ihnen, taten das Menschenmögliche, um ihren Brüdern zu helfen und sie vom Untergang zu retten. Die anfangs von der Regierung den Flüchtlingen gewährte Niederlassungsfreiheit, die zu dauernder Erweiterung des Ansiedlungsrayons führen zu sollen schien, wurde allmählich mehr und mehr eingeschränkt; an immer weiteren Orten wurde den Juden das Wohnrecht genommen, selbst da, wo es schon gewährt war, wurde es wieder aufgehoben. Man vermutet, daß das der Reichsduma vorzulegende Gesetz nur ganz geringe Abweichungen von den alten Bestimmungen enthalten wird. Besonders aus den Hauptstädten und aus wichtigen Handelszentren wurden die Juden entfernt, der Zutritt zu den Börsen, die Beteiligung an Industriegesellschaften trotz des Widerspruchs der beteiligten Kreise verweigert. Auch die anfangs erleichterte Zulassung zu den höheren Schulen und den Universitäten ist wieder erschwert; schon jetzt werden vielfach Kinder aufgenommen und dann, weil ihre Eltern an dem Orte kein Wohnrecht haben, wieder von den Anstalten entfernt, aber für das nächste Frühjahr ist bereits ein geringerer Prozentsatz von jüdischen Schülern in Aussicht genommen. Der fortschrittliche Block der Reichsduma hatte wohl einen Gesetzesentwurf über die Gleichberechtigung der Juden vorgelegt, sah sich aber durch den Widerstand der Regierung und der Rechten genötigt, ihn wieder zurückzuziehen. Der Abgeordnete Miljukow, der sich gern als Vertreter des Fortschritts im Auslande vernehmen läßt, erklärte jüngst in Christiania, „die Regierung treibe eine zielbewußte antisemitische Propaganda, sogar in der Armee, um alle Schuld für Unglück und Niederlage auf die Juden zu wälzen", und die „Rjetsch" drückt es so aus, „daß die Juden in Rußland andauernd den Schakalen preisgegeben sind, von

denen sie an der Front und hinter derselben verfolgt werden".

Von Zeit zu Zeit, wenn die russischen Finanzen es erforderlich machen, an die Pforten der Geldmächte im Auslande zu pochen, verlautet wohl etwas von Erleichterungen für die Juden; jüngst soll kein Geringerer als der Präsident der französischen Republik einen einflußreichen russischen Staatsmann darauf aufmerksam gemacht haben, von welcher Bedeutung für Rußlands gegenwärtige Politik eine Verbesserung der Lage der Juden sein könnte. Es gibt auch noch immer naive Glaubensgenossen in Paris und in London, die in jeder Versprechung eines russischen Finanzministers eine günstige Aussicht für die Zukunft erblicken, aber diese billigen Verheißungen erweisen sich regelmäßig schon nach kurzer Zeit als nichtig. So wird aus Kopenhagen gemeldet, daß, nachdem sich herausgestellt hat, daß zur Zeit eine russische Anleihe in Amerika wenig Aussicht auf Verwirklichung hat, alle Ratschläge russischer Parlamentarier, die Judengesetzgebung milder zu gestalten, zurückgewiesen worden sind, unter der Begründung, „daß der Krieg erst recht die Staatsgefährlichkeit der Juden für Rußland erwiesen habe". Glaubt das russische Beamtentum noch immer, daß es durch solche Manöver die Aufmerksamkeit von seiner eigenen Staatsgefährlichkeit abziehen kann?

Als Rußlands würdiger Jünger bewährt sich sein neuer Kampfgenosse, Rumänien. Auch dort müssen die Juden in den Krieg ziehen für ein Vaterland, das sie als Fremde erklärt, ihnen die elementarsten Bürgerrechte verweigert, aber die Blutsteuer uneingeschränkt von ihnen fordert. Auch im Lande der Bojaren wird eine Lösung der Judenfrage durch massenhafte Hinschlachtung der Juden versucht. Von verschiedenen Seiten wird versichert, daß bei Beginn des Krieges eine Verfügung erging, die Juden schonungslos in die erste Feuerlinie zu stellen. Ist es das schlechte Gewissen der rumänischen Regierung, das sie zu solchem Mißtrauen gegen die Juden veranlaßt? Der Krieg begann damit, daß man

in den Städten, um der Raubsucht des Pöbels entgegenzukommen, Judenpogrome veranstaltete. Insbesondere wurden diejenigen Familien, deren männliche Mitglieder zum Heeresdienste einberufen waren, überfallen, aus ihren Häusern verjagt und ihrer Habe beraubt.

Und wie stellen sich die Westmächte, die für Menschlichkeit und Freiheit zu kämpfen vorgeben, zu diesen Schandtaten ihrer Bundesgenossen? In Italien freilich soll sich noch jüngst ein Komitee von Nichtjuden gebildet haben, um die öffentliche Meinung der ganzen Welt für die soziale und rechtliche Gleichstellung der Juden zu gewinnen. Aber in Frankreich und in England verschließt man die Augen vor den „inneren Angelegenheiten" des mächtigen Rußland. Im vorigen Jahre achtete die Zensur monatelang darauf, daß nichts über die verbrecherischen Grausamkeiten der russischen Behörden in die Öffentlichkeit drang, erst im Herbst erfuhr man in London von den russischen Greueln und der Notlage der jüdischen Bevölkerung. Die jüdischen Zeitungen in Paris und in London erscheinen dauernd mit großen Zensurlücken, die Wachsamkeit über den guten Ruf der Verbündeten (nicht über ihr gerechtes Verhalten) erstreckt sich neuerdings auch darauf, daß nicht einmal ein geschichtlicher Rückblick auf die rumänische Judengesetzgebung gestattet wurde.

Am schändlichsten aber dokumentierte sich Englands Abhängigkeit vom russischen Knutenregiment, als die „liberale" Regierung sogar ihr Asylrecht, den Stolz aller Briten, antasten zu lassen und die russischen Juden, die in England ihre Zuflucht gesucht hatten, an Rußland auszuliefern bereit war. Erst der Sturm der Entrüstung, der bis in die Kreise des Oberhauses um sich griff, und der mannhafte Widerstand der ehrenfesten Juden — selbst Mitglieder des Board of Deputies waren jener Grausamkeit geneigt — brachten das Kabinett des Herrn Asquith zur Besinnung. Nach mehrfachen Wechselfällen hat, den neuesten Nachrichten zufolge, die Angelegenheit die Wendung genommen, daß die in England befindlichen russischen Juden in die englische Armee eingereiht und

ausschließlich in Groß-Britannien selbst verwendet werden sollen. Ein übel berüchtigter Agitator versucht, die jungen russischen Juden zur Bildung einer russischen Legion für den englischen Militärdienst zu gewinnen, er bemüht sich, unter falschen Vorspiegelungen die Verwendung der russischen Juden für auswärtige Kriegsschauplätze, wie Ägypten, durchzusetzen, aber es scheint, daß dieser verwerfliche Plan nicht gelingen soll. — Die englischen Juden selbst haben sich noch in der Zeit des Aufrufs der Freiwilligen in großer Zahl zum Heeresdienst gemeldet; in Frankreich allein sollen 20000 englische Juden als Freiwillige dienen. In Gallipoli und in Ägypten haben große Scharen von Juden, die sich freiwillig gestellt hatten, den Tod gefunden. Zum ersten Mal in der Geschichte des englischen Heeres ist es neuerdings geschehen, daß ein Jude zum Generalmajor befördert wurde. Auch im Adel haben die Juden eine neue Stufe erklommen, da dem berühmten Rechtsgelehrten Lord Reading, früher Rufus Isaacs, der Titel eines Viscount verliehen worden ist.

Die neutralen Länder haben auch in jüdischen Angelegenheiten durch den Krieg an Bedeutung gewonnen. In der Schweiz, welche schon immer allen Verfolgten das Gastrecht gewährt hat, wird auch jetzt wacker für die Rechte der Juden und die Bloßstellung ihrer Verfolger gearbeitet. Dort sind auch Bestrebungen im Gange, eine Vereinigung der Juden aller Länder zur Unterstützung und religiösen Versorgung jüdischer Kriegsgefangener zu begründen. Die nordischen Länder hatten einen starken Zustrom von jüdischen Einwanderern aus Rußland. Kopenhagen wurde ein neues Zentrum für jüdische Angelegenheiten, ein jüdisches Tageblatt sorgt für Aufklärung der öffentlichen Meinung, die zionistische Organisation verlegte dorthin ihr Zentralbureau.

Aber die erste Stellung gebührt naturgemäß den Vereinigten Staaten von Nordamerika. Sie sind allmählich nächst Rußland das an Juden reichste Land der Erde geworden, New York mit seinen mehr als eine Million Juden bleibt nicht viel hinter der gegenwärtigen jüdischen

Bevölkerung des Königreichs Polen zurück. Ihrem Rufe als Hort der Freiheit und des Rechts machen die Vereinigten Staaten noch immer Ehre. Anstelle des Botschafters Morgenthau, der sich um die Linderung der Not der Juden in Palästina große Verdienste erworben hat, haben sie Abraham J. Elkus nach Konstantinopel geschickt. Louis D. Brandeis wurde zum Präsidenten des höchsten Gerichtshofs ernannt und noch mehr bedeutet jenes historische Dokument, in dem Präsident Wilson gegenüber der laut gewordenen Kritik dieser Berufung Brandeis Ernennung durch den Hinweis nicht nur auf seine ungewöhnlichen Fähigkeiten, sondern vor allem auf die Lauterkeit seiner Gesinnung und die Festigkeit seines Charakters rechtfertigt.

Die Juden der Vereinigten Staaten haben sich in der schweren Zeit dieses Krieges ihren bedrängten Brüdern als ein Hort in der Not erwiesen. Sie waren es, die zuerst unparteiisch die volle Wahrheit über die Schandtaten der russischen Behörden ermittelten und an den Pranger stellten. Ihrem tatkräftigen Eingreifen ist es zu danken, daß die Hilfsaktion in großzügigster Weise einsetzen konnte. Der Präsident der Vereinigten Staaten genehmigte die Festsetzung eines Opfertages für die in Not geratenen Juden, und die Juden selbst wetteiferten an Opferwilligkeit zur Linderung der Not in den Kriegsgebieten. Bis zu der Zeit, wo dieser Bericht abschließt, konnten ungefähr 5 Millionen Dollar von Amerika für das Hilfswerk zur Verfügung gestellt werden, und, ohne sich mit der materiellen Hilfeleistung zu begnügen, waren die Führer der Aktion auch bestrebt, sich durch persönlichen Einblick von ihrer richtigen Durchführung zu überzeugen.

Mit der den Amerikanern eigenen Tatkraft wollte die dortige Judenheit diese erste ihr gegönnte Gelegenheit zu einem Eingreifen in die allgemeinen jüdischen Angelegenheiten sogleich zu einer gründlichen Lösung der Judenfrage benutzen.

Von zionistischer Seite ging die Anregung aus, einen Kongreß der amerikanischen Juden einzuberufen,

durch dessen Vermittlung das Urteil der Juden der ganzen Welt über die wirksamste Methode, die Judenfrage zu lösen, festzustellen und diese Meinungs- und Willensäußerung bei den internationalen Friedensberatungen zur Geltung zu bringen. Die Frage einer Autonomie der Juden in Palästina und nationaler Selbständigkeit in all den Ländern, wo diese logischerweise verlangt werden könnte, sollte dabei in Erwägung gezogen werden. Der Gedanke des Kongresses zündete, allmählich gelang es, die meisten und die wichtigsten jüdischen Organisationen Amerikas dafür zu begeistern, aber die Ziele des Kongresses wurden doch in wesentlichen Punkten enger gesteckt. Am 16. Juli 1916 fand in New York eine Konferenz von 27 national-jüdischen Organisationen statt, in der dem Gedanken einer einheitlichen Aktion zugestimmt, der Zweck aber von vornherein, wie folgt, festgelegt wurde: „Die Konferenz erstrebt die Durchführung einer einheitlichen Aktion, erst unter den Juden Amerikas und dann unter den Juden der ganzen Welt, um volle Gleichberechtigung der Juden aller Länder und die Abschaffung aller Sondergesetze, die gegen sie gerichtet sind, zu erlangen. Der Ausdruck volle Gleichberechtigung schließt die bürgerlichen, religiösen und politischen Rechte ein und in Ergänzung hierzu die Ausdehnung von etwa existierenden Gruppenrechten auf die Juden, sofern diese sie wünschen. Lediglich für diesen Zweck befürwortet die Konferenz die Einberufung eines Kongresses der Juden Amerikas". Diese Beschränkung fand nicht den Beifall des zionistischen Kongreßkomitees, und es wäre sofort zur Spaltung gekommen, wenn nicht die besonnenen Elemente auf beiden Seiten noch einmal den Versuch unternommen hätten, eine Einigung herbeizuführen. Unter welchen Bedingungen dieselbe gelungen ist, wurde bisher in Europa nicht bekannt,*) es ist aber wohl anzunehmen, daß im Interesse der Gemeinsamkeit der Aktion von den Verfechtern der Autonomie Nachgiebigkeit gezeigt wurde

*) Den letzten Nachrichten zufolge ist die Einigkeit wieder zerfallen.

Bei aller Anerkennung des Eifers der amerikanischen Judenheit kann an der Erfolglosigkeit der ganzen Bewegung nicht gezweifelt werden. Schon während der Konferenz trat eine solche Zwiespältigkeit der Meinungen hervor, daß der befriedigende Verlauf eines Kongresses mit einer Tagesordnung, die über Selbstverständlichkeiten hinausgeht, kaum zu erwarten ist. Aber selbst wenn die amerikanische Judenheit sich zu einer geschlossenen tatkräftigen Aktion vereinigen könnte, wäre damit wenig gewonnen. In welchem Lande würden die Juden es wagen, sich mit Fremden zu vereinigen, um ihre Regierung oder deren Verbündete zu einer Änderung der Gesetzgebung zu veranlassen? Das Beispiel der Westmächte in ihrem Verhalten zu Rußland muß schrecken. Und die russischen Juden würden an einer ihrer Regierung vom Auslande aufgedrängten Gleichberechtigung wahrscheinlich ebenso wenig Freude erleben wie die rumänischen an der Verfügung des Berliner Kongresses von 1878. Wenn eine wirklich befriedigende Lösung der drängenden Ostjudenfrage herbeigeführt werden soll, so kann sie nur durch einschneidende politische Veränderungen im Zarenreiche bewirkt werden, so kann sie nur dadurch herbeigeführt werden, daß die Grundsätze der Gerechtigkeit und Menschlichkeit in der europäischen Politik an Kraft gewinnen.

Während der langen Dauer des Weltkrieges ist allmählich eine reinliche Scheidung eingetreten. Heute kann jeder leicht erkennen, auf welcher Seite den kleinen und unterdrückten Nationen gute Worte geboten werden, auf welcher man tatsächlich an ihrer Befreiung und an der Vermehrung ihrer Rechte arbeitet. Wir hoffen und wünschen den baldigen endgültigen Sieg der Zentralmächte. Damit wird auch für die Lösung der Judenfrage ein wichtiger, segensreicher Schritt getan sein!

Berlin, 22. Oktober 1916.

Literarische Jahresrevue.

Von Simon Bernfeld.

Es ist nunmehr zum dritten Male, daß ich diese literarische Übersicht mitten im Weltkriege schreibe. Wie sich dieser in vielen anderen Erscheinungen anders gezeigt hat, als man sich ihn früher in der Phantasie vorzustellen pflegte, so hat er auch bezüglich der Wissenschaft und der Literatur enttäuscht. Ich will nicht sagen, daß unser geistiges Leben von diesen ungeheuren Vorgängen unberührt geblieben wäre; aber man kann es immerhin als tröstlich bezeichnen, daß noch immer Bücher, und zwar nicht bloß Kriegsliteratur, gedruckt und auch gelesen werden. Dies gilt auch von den Forschungen, die das Judentum betreffen, was uns als ein klarer Beweis dafür dienen kann, wenn es eines solchen noch bedurft hätte, daß das Judentum dem Leben angehört, so daß seine Bedürfnisse sich auch mitten in diesem schweren Völkerringen bemerkbar machen.

In erster Reihe ist es das biblische Schrifttum, das auch im letzten Berichtsjahr liebevolle Pflege gefunden, und dessen Literatur eine dankenswerte Bereicherung erfahren hat. Dabei muß ich die Bemerkung vorausschicken, daß mir auch im letzten Jahre vieles, und vielleicht auch wertvolles entgangen sein mag. Nicht nur aus den mit uns im Krieg stehenden Staaten, sondern auch vom neutralen Ausland bekommt man die wissenschaftlichen Erscheinungen verspätet oder auch gar nicht zu Gesicht. Außerdem habe ich die Leser des Jahrbuches noch in einer anderen Beziehung um Nachsicht zu bitten. Ich habe mich in den früheren Berichten, die hier erschienen sind, bestrebt gezeigt, von wichtigen Publikationen den Inhalt in der gebotenen Kürze mitzuteilen und mein Urteil über sie sachlich zu begründen. In solchen Dingen

kann man natürlich niemals die Objektivität des Urteils verbürgen, und gerade deshalb erscheint die Begründung, wenn man anders nach ehrlicher Überzeugung urteilt, umso notwendiger. Aber aus äußeren Gründen muß in diesem Jahre das Jahrbuch in beschränkterem Umfang erscheinen; diesen tatsächlichen Verhältnissen hat diesmal die literarische Übersicht Rechnung zu tragen. Meinen Standpunkt mußte ich daher in aller Kürze resumieren.

Von G. Stosch ist eine für das Laienpublikum berechnete Schrift, „Die Entstehung der Bibel" erschienen. Der Verfasser ist durch seine liebevolle Behandlung des heiligen Schrifttums bekannt, wobei er die moderne Bibelkritik fast gänzlich unberücksichtigt läßt. Eine kurz gefaßte Darstellung auf demselben Gebiete bietet K. Heußi in seiner volkstümlichen „Einleitung in die Bibel". H. Gunkel setzt seinen Kampf um unsere Bibel in der Streitschrift „Was bleibt vom alten Testament?" mit seiner bekannten Lebhaftigkeit fort. Der Verfasser, der in dieser Forschung manches Bleibende geleistet hat, tritt seit Jahren in wissenschaftlich-publizistischer Form für die richtige Würdigung des Alten Testaments ein, das gewisse „nationale" Pädagogen aus Gehässigkeit und Unverstand — vielleicht ist in diesen Kreisen der Unverstand größer als die Gehässigkeit — von der Schule entfernt sehen möchten. In der vorliegenden Schrift, deren Lektüre ich Juden nicht weniger als Christen aufs dringendste empfehlen möchte, zeigt Gunkel, welchen unermeßlichen Reichtum auf den verschiedensten Gebieten des geistigen Lebens dieses Schrifttum in sich birgt, und was die erlauchtesten Geister bis auf die neueste Zeit von ihm hielten, bis auf Nietzsche, dessen Worte: „Der Geschmack am Alten Testament ist ein Prüfstein in Hinsicht auf „Groß" und „Klein"" auf das Titelblatt dieser Broschüre gesetzt sind.

Von E. König liegt ein bedeutsames Buch vor: „Hermeneutik des Alten Testaments" mit spezieller Berücksichtigung der modernen Probleme. Es enthält eine Geschichte der Bibelauslegung in ihren Hauptströmungen von der ältesten Zeit an und zugleich einen methodischen Hinweis für die Behandlung des biblischen Schrifttums

auf wissenschaftlicher Grundlage. Die Arbeit Königs hält sich frei von allen Hypothesen und hat lediglich die richtige Erfassung der heiligen Bücher vor Augen. Der Verfasser lehrt, sie richtig auszulegen, aber ihnen nichts unterzulegen, was leider in früherer Zeit und auch später so oft geschehen ist.

In englischer Sprache liegen folgende vier Studien vor: F. K. Sanders und H. A. Sherman „How to study the Old Testament"; J. Peritz, „Old Testament history"; W. F. Badé „The Old Testament in the light of to-day"; J. Neil „Palestine life: its light on the letter of Holy Scripture". Von Joseph Halévy, der am 15. Dezember 1917 sein neunzigstes Lebensjahr vollendet, ist der fünfte Band seiner ebenso geistvollen wie gediegenen „Recherches bibliques" erschienen.

B. Jacob hat eine beachtenswerte Forschung „Quellenscheidung und Exegese im Pentateuch" veröffentlicht. Der Verfasser ergreift zu einem sehr wichtigen, vielleicht dem wichtigsten Problem der Pentateuchkritik das Wort und beleuchtet seine Methode an der Hand einer kritischen Untersuchung der Geschichte von Josef und seinen Brüdern. An dieser Arbeit wird man jedenfalls nicht stillschweigend vorübergehen können. Ebenfalls große Beachtung verdient die Schrift von D. Hoffmann: „Die wichtigsten Instanzen gegen die Graf-Wellhausensche Hypothese", von der das zweite Heft erschienen ist. Wie man sich auch zu der wissenschaftlichen Bibelkritik stellen mag, selbst wenn man zu ganz anderen Ergebnissen gelangt, als die der Verfasser in dieser Arbeit zusammenstellt, in der Bibelwissenschaft nimmt diese Schrift doch einen hervorragenden Platz ein. Diesem Problem sind auch die beiden Schriften „Die Quellen der Genesis von Neuem untersucht" und „Die Priesterschrift und die Genesis" von W. Eichrodt gewidmet.

Monographien zur Bibelkunde lieferten St. Langdon: „Sumerian Epos of Paradise, the Flood, and the Fall of Man; E. S. Robertson: „The Bible's Prose Epic of Eve and her Sons"; H. S. Coffin:

„The Ten Commandments“. Vom babylonischen Gilgameschepos, dessen Beziehungen zu der biblischen Erzählung von der Sündflut bekannt sind, hat G. E. Burckhardt eine deutsche Übersetzung veröffentlicht: „Gilgamesch“, eine Erzählung aus dem alten Orient. Einzelne Schriften der Bibel behandeln die folgenden Arbeiten: „Der hebräische Pentateuch der Samaritaner“ (3. Teil Leviticus), herausgegeben von A. Gall; „Das Buch Josua“, übersetzt und erläutert von R. Breuer; „Die Peschittho zum Buche Josua“ von H. Mager (eine fleißige gediegene Arbeit, die der Peschitthoforschung, die grade beim Buch Josua ziemlich vernachlässigt war, recht zu gute kommt); „Die sprachliche Verwandtschaft der Quelle K der Samuelisbücher mit der Quelle J des Heptateuch“ von Th. Klaehn; „Haftoroth zum ersten Buch Moses mit Erklärungen Raschi usw.“ (in hebräischer Sprache) von H. Halpern. Von N. J. Schlögls Bibelübersetzung „Die heiligen Schriften des Alten Bundes“ (für Katholiken bestimmt) liegt Teil IV: Die prophetischen Bücher, vor.

Mit dem prophetischen Schrifttum befassen sich B. Duhm „Israels Propheten“ und S. R. Driver (der am 26. Februar 1914 gestorben ist) „The Ideals of the Prophets“. Duhms Exegese hat vielfach Anfechtung erfahren; aber seine Behandlung der Propheten Israels bekundet ein tiefgehendes Verständnis für das Prophetentum und dessen geschichtliche Bedeutung. Dasselbe kann auch von der Arbeit des englischen Gelehrten gesagt werden, der die Bibelwissenschaft um wertvolle und bleibende Forschungen bereichert hat. C. H. Cornills gehaltvolle Vorträge „Der israelitische Prophetismus“ sind in 11. und 12. Auflage erschienen. W. Coßmann schrieb über „Die Entwicklung des Gerichtsgedankens bei den alttestamentlichen Propheten“, und F. Nötscher über „Die Gerechtigkeit Gottes bei den vorexilischen Propheten“. Das zuletzt erwähnte Buch beruht auf fleißiger Arbeit, die das behandelte Thema religionswissenschaftlich wie auch literarisch-philologisch gründlich untersucht.

Zum Deuterojesaja, aus dessen Gedankenreichtum noch

immer zu schöpfen bleibt, veröffentlichte W. O. E. Oesterley „Studies in Isaiah 40-64". Mit dem kleinen, aber lehrreichen und inhaltvollen biblischen Buch Jona beschäftigt sich die Studie „The book of Jonah" von T. H. Dodson. P. Rießler gab „Kriegs-Psalmen" heraus. Eine eingehende textkritische und exegetische Forschung über die Psalmen enthält das Werk von C. H. Godwin: „The Anglican Proper Psalms". In italienischer Sprache erschien: „Un commento a Giobbe di Guiliano di Eclana" von A. Vaccari. Unter dem gemeinsamen Titel „Altteſtamentliche Lyrik" gibt P. Fleischmann eine Auswahl aus den Psalmen und dem Hohenlied. In der Einleitung beschäftigt sich der Verfasser in populärer Darstellung auch mit der biblischen Dichtung überhaupt. Das Buch „Esther" wird von H. Gunkel in einer literarisch-psychologischen Untersuchung behandelt, die lediglich der in diesem Buche enthaltenen Erzählung gewidmet ist. Die Ausführungen des Verfassers enthalten viel Beachtenswertes und wirken auf den Leser anregend. Ich möchte aber, ohne auf den Inhalt hier näher einzugehen, einen offenbaren Irrtum berichtigen. Gunkel behauptet, daß in der Stadt Susa die persische Bevölkerung den Juden freundlich gewesen sein müsse, sodaß die öffentliche Meinung den Gesinnungswechsel des Königs mit veranlaßt habe. Er stützt sich darauf, daß es nach dem Bekanntwerden des den Juden zugedachten Unheils heißt (Esther 3, 15): „die Stadt Susa war bestürzt", später aber, als das Vernichtungsdekret zurückgenommen war, heißt es (8, 15): „Die Stadt Susa jubelte und frohlockte". Es wird auch Gunkel zweifellos bekannt sein, das in der Zeit, in der dieses Buch geschrieben wurde, unter der „Stadt" nicht die heidnische, sondern die jüdische Bevölkerung gemeint war. Nicht also die persische Bürgerschaft, sondern die Judenschaft von Susa war nach der Erzählung zuerst bestürzt und dann, als das drohende Unheil abgewendet war, erfreut.

* *
*

Auch die Religionswissenschaft ist im letzten

Jahre nicht leer ausgegangen. Ich darf vielleicht bei dieser Gelegenheit die Hoffnung aussprechen, daß die Ereignisse unserer Zeit viel dazu beitragen werden, diese Wissenschaft, in der bisher fest eingewurzelte Vorurteile gefährliche Klippen bildeten, auf eine andere Grundlage zu stellen. Es hat sich, namentlich in Deutschland, auf diesem Gebiete soviel Selbstgerechtigkeit und Selbstgefälligkeit, soviel ganz und gar unbegründeter Hochmut gezeigt, daß man oft die Frage stellen konnte: Ist dies überhaupt Wissenschaft? Das traurigste an diesen Ereignissen wäre, wenn man aus ihnen gar nichts gelernt haben sollte. Darüber ausführlich zu schreiben, wird sich nach Friedensschluß Gelegenheit bieten.

Von E. Königs „Geschichte der alttestamentlichen Religion", die sich durch Objektivität und Wahrhaftigkeit auszeichnet, liegt die zweite Auflage vor. Erwähnenswert sind noch: „Forberedelsen for Kristus i Israels religions historie" von S. Michelet und „Israel en de Baals" von J. Ridderbos. „Die Idee der Heidenbekehrung im Alten Testament" betitelt sich eine populär gehaltene Schrift von P. Heinisch. Der Verfasser behandelt dieses Thema von seinem christlich-katholischen Standpunkt aus, aber er wird den Propheten Israels und dem ganzen biblischen Schrifttum gerecht, indem er den universalistischen Zug hervorhebt, der durch das ganze Judentum geht und der sich in den humanen Beziehungen der Juden zu den Heiden zu jeder Zeit segensreich bewährt hat. Dem Streit der Lehrmeinungen zwischen Pharisäern und Sadduzäern, der zum größten Teil auf einen politischen Antagonismus zurückzuführen ist, ist die Studie „Le sette del giudaismo" von D. Clerico gewidmet. Daß aber der Verfasser Pharisäer, Sadduzäer und Essäer als „Sekten" bezeichnet, ist irreführend. Über das Essäertum, diese „Virtuosität der Tugend", wie Philo sich treffend ausdrückt, handelt auch M. Mosbech in seinem „Essaeismen". Elbogens gründliche Arbeit „Der jüdische Gottesdienst in seiner geschichtlichen Entwicklung", die allgemein die verdiente Anerkennung gefunden hat, hat P. Fiebig zu seiner kurzen Darstellung:

„Das Judentum von Jesus bis zur Gegenwart" angeregt. Die Skizze, wie der Verfasser sein Büchelchen bescheiden nennt, zeichnet sich durch eine wohltuende Objektivität aus und verdient auch von Juden gelesen zu werden. Mit dem Gebetritus der Karäer beschäftigt sich E. Friedmann in einer Untersuchung: „Der Neujahrs- und Versöhnungstag der Karäer von Al-Melamed Fadil". „Morija und Golgatha" betitelt sich eine flott geschriebene Broschüre von B. Segel, die zu den wirkungsvollsten apologetischen Schriften des Judentums gerechnet werden kann. Der Verfasser polemisiert scharf gegen gewisse Theologen, die ihr absprechendes und herabsetzendes Urteil gegen das Judentum noch immer aufrecht erhalten zu müssen glauben. Es sind dies Leute, die wohl niemals lernen und niemals vergessen werden.

* * *

Einige beachtenswerte Erscheinungen liegen auf dem Gebiet der Religionsphilosophie vor, teils selbständige Schriften und teils Forschungen über ältere religionsphilosophische Systeme, denen man die Bedeutung für die Geschichte der Philosophie überhaupt nicht absprechen kann.

Obenan steht die gehaltvolle und gedankentiefe Schrift von Hermann Cohen: „Der Begriff der Religion im System der Philosophie". Es ist dies ein bedeutsames Buch, das uns als bündiger Beweis dafür gelten kann, daß die Religionsphilosophie nicht abgeschlossen, sondern einer weiteren Entwicklung noch immer fähig ist. Diese Schrift ist alt und neu; sie ist alt, insofern ihr Inhalt an die klassische Religionsphilosophie des Altertums und des Mittelalters, an Philo und Maimonides, anknüpft; sie ist aber neu, da die Gedanken Cohens in der Kantischen Philosophie wurzeln und in allen tiefen Problemen den Anschluß an sie suchen. Wie hier der Begriff der Religionsphilosophie definiert wird, der bisher vielfach falsch aufgefaßt und formuliert wurde, darf auf volle Anerkennung rechnen. Man kann den ersten Abschnitt: „Das Problem des Begriffes

der Religion im Verhältnis zur Religionsgeschichte und zur Metaphysik", der klar und überzeugend das Verhältnis der Religion zur Philosophie behandelt, als die beste Einleitung für eine künftige Geschichte der Religionsphilosophie bezeichnen. Und wie der Verfasser in den folgenden Abschnitten alle religiösen Probleme in ihren Beziehungen zu der Philosophie des Idealismus erörtert, ist methodisch und inhaltlich von großer Wirkung. Allerdings setzt der Verfasser bei seinen Lesern eine weitgehende Vertrautheit mit unserer klassischen Religionsphilosophie des Mittelalters voraus, vornehmlich mit den Gedankengängen des Maimonides. Wo diese Kenntnis fehlt, wird man dem Verfasser nicht überall folgen können. Denn dies ist ein Hauptvorzug der vorliegenden Schrift, daß sie den geschichtlichen Zusammenhang in der Religionsphilosophie wahrt, daß sich der Verfasser der geschichtlichen Continuität immer bewußt bleibt.

Mit einem der wichtigsten Probleme der Philosophie, das namentlich in allen philosophischen Systemen der vorkantischen Epoche breiten Raum einnahm und die Grundlage aller Kosmologie bildete, beschäftigt sich B. Urbach in seinem Buch „Erkenntnistheorischer Beweis für die Existenz Gottes". Der Verfasser sucht in dieser Schrift die Frage im Lichte der modernen Philosophie zu behandeln, wählt aber für seine Ausführungen die alte Form des Dialogs. Mit demselben Thema befaßt sich auch die Schrift „Texte zum Gottesbeweis", chronologisch zusammengestellt und erläutert von H. Straubinger. Der Verfasser hat allerdings nicht die Methode der erkenntnistheorischen Untersuchung gewählt, sondern Äußerungen älterer und neuerer Philosophen zu dieser Frage zusammengestellt.

Aus den Funden der Genisa zu Kairo, die sich immer mehr als fast unerschöpflich erweist, hat J. Davidson ein Fragment veröffentlicht: „Saadia's Polemic against Hiwi al-Balkhi". Es ist dies ein interessanter Beitrag zur Entwicklungsgeschichte des Judentums. Dieser Chiwi aus Balk in Persien ist uns auch aus den polemischen Äußerungen Abraham ibn

Esras bekannt, und es ist zu bedauern, daß wir noch immer nur die heftigen Ausfälle gegen diesen kühnen Rationalisten des Mittelalters kennen, nicht aber ihn selbst, der zu seiner Zeit großes Ansehen unter den Juden genoß. Nach dem Zeugnis des Ibn Daud war die rationalistische Bibelerklärung des Chiwi lange Zeit stark verbreitet, und wie man sich auch dazu stellen mag, man wird jedenfalls über die geistige Lichtfülle erstaunt sein, die damals über den jüdischen Lehrhäusern verbreitet war. Diese Erscheinung wird um so auffallender, wenn man den dicken Nebel in Betracht zieht, in den das ganze Abendland unter der Herrschaft des Klerikalismus gehüllt war.

Mit Interesse wird man die Schrift von E. Berger: „Das Problem der Erkenntnis in der Religionsphilosophie Jehuda Hallewis" lesen (erschienen in den „Schriften der Lehranstalt für die Wissenschaft des Judentums"; Band IV, Heft 3—4). Es ist dies eine übersichtliche und klargefaßte Darstellung des religionsphilosophischen Systems Jehuda ha-Levis, dieses genialen Dichter-Philosophen des Mittelalters, dessen Dialog „Kusari" ein eigenartiges Kapitel der jüdischen Religionsphilosophie bildet. Die Beleuchtung, die der Verfasser den Theorien Jehuda ha-Levis widmet, wird der Forschung zu gute kommen. Unbegreiflich ist es mir jedoch, wie der Verfasser im Vorwort den „Kusari" und Jehuda ha-Levis Religionsphilosophie überhaupt mit dem Weltkrieg und mit den politischen Bestrebungen der Türkei in Verbindung bringen konnte. Daß dies ganz und gar unwissenschaftlich und daher sehr tadelnswert ist, braucht nicht erst gesagt zu werden. Sollte vielleicht Jehuda ha-Levi dadurch „aktuell" gemacht werden? Ich hätte darüber noch Manches zu sagen gehabt, wenn ich nicht befürchten müßte, daß mir dies vom Unmut diktiert sein würde.

B. Kellermann hat seine große Arbeit „Die Kämpfe Gottes von Lewi ben Gerson", die er in einer deutschen Übersetzung nebst Erklärungen herausgibt, fortgesetzt. („Schriften d. Lehranstalt f. d. Wissenschaft des

Judentums", Band V, Heft 1—3). Der vorliegende zweite Band dieses Werkes umfaßt den 2.—4. Abschnitt des „Milchamot adonai" des Levi ben Gerson, die den wichtigsten religionsphilosophischen Problemen von der Natur Gottes und von dessen Beziehungen zur Welt im allgemeinen und dem einzelnen Menschen gewidmet sind. Von der Lösung dieser Probleme ist das ethische Bewußtsein im höchsten Grade beeinflußt. Der Verfasser hat an diese Arbeit großen Fleiß verwendet, denn er hat sich nicht mit einer bloßen Übersetzung begnügt, sondern sich vielmehr bemüht, den Text, der in zwei Druckausgaben vorliegt, durch Handschriften zu revidieren, und die philosophischen Gedankengänge des Gersonides in erklärenden Noten aufzuhellen. Das kann nur durch Bezugnahme auf die mittelalterliche Philosophie des Morgen- und Abendlandes, d. h. durch Vergleichung mit der islamitischen und christlichen Scholastik, ausreichend geschehen. Denn bei aller Orginalität dieses tiefen Denkers war er doch ein Kind seiner Zeit und von seinen jüdischen und arabischen Vorgängern abhängig. Anderseits aber hat Gersonides bekanntlich vielfach auf Spinoza und damit auch auf die neuere Philosophie eingewirkt. Wenn auch bereits die Beziehungen Spinozas zu Gersonides insbesondere von M. Joël nachgewiesen worden sind; so ist es doch dankenswert, daß nunmehr solchen, die des Hebräischen nicht kundig sind, die ganze philosophische Schrift des Gersonides in der Übersetzung und in den erklärenden Noten zugänglich gemacht worden ist. Für die Geschichte der Philosophie im Mittelalter und für das Studium des Averroës ist damit eine neue Quelle eröffnet.

Mit einem der Ausläufer der jüdischen Religionsphilosophie beschäftigt sich J. Guttmann in seiner Monographie: „Die religionsgeschichtlichen Lehren des Isaak Abravanel" (herausgegeben von der Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums).

Auch die Spinozaforschung hat Einiges aufzuweisen: In französischer Sprache ist erschienen: „Le Spinozisme" von V. Delbos. „Spinoza-Jacobi-Lessing", ein Beitrag

zur Geschichte der deutschen Literatur und Philosophie im 18. Jahrhundert, betitelt sich eine Studie von Th. C. van Stockum. Eine umfassende Arbeit über dies wichtige Kapitel aus der Geschichte der Philosophie hat H. Scholz geliefert in der Neuausgabe der „Hauptschriften zum Pantheismusstreit zwischen Jacobi und Mendelssohn". Diesen Publikationen hat der Herausgeber eine historisch-kritische Einleitung vorausgeschickt, die mit großer Sachkenntnis und mit sicherer Beherrschung des gesamten Materials geschrieben ist. Diese Einleitung enthält viel mehr als die Überschrift sagt; sie ist ein wichtiger Beitrag zur Geschichte des geistigen Lebens in Deutschland in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts und gleichzeitig eine dankenswerte Bereicherung der Spinozaforschung. J. Bluwstein hat „Spinozas Briefwechsel und andere Dokumente" in einer Auswahl übersetzt herausgegeben. Die gute Übersetzung und die schöne Ausstattung wird dem Buch Eingang in weite Kreise verschaffen. In der Philosophie Spinozas spiegelt sich das persönliche Schicksal dieses Denkers wieder; es ist dies die Berührung der Ethik des Judentums mit der modernen Weltanschauung, die man in seinem ethischen System vielfach nachgewiesen hat.

*   *
*

Auf dem Gebiet der jüdischen Geschichte wird seit nahezu hundert Jahren erfolgreich gearbeitet. In nicht zu ferner Zeit kann die moderne jüdische Geschichtsschreibung auf ein Jahrhundert ihrer segensreichen Tätigkeit zurückblicken — im Jahre 1820 begann J. M. Jost die Veröffentlichung seines großen Geschichtswerkes, das auch noch jetzt gelesen zu werden verdient. In späteren Jahren, als seine Arbeit vielfachen Anfeindungen begegnete, hat er, den eine seltene Bescheidenheit auszeichnete, zu seiner Rechtfertigung das zutreffende Bild von einem Architekten gebraucht, der mit unzureichenden Materialien einen notwendig gewordenen Bau unternehmen müßte und alles nach dem Maße seines Könnens vollbrachte, den spätern sei es nun gegeben, den Bau

reichlich auszugestalten und seiner Vollendung entgegenzuführen. Dies ist auch geschehen. Ein bleibendes Ansehen hat sich die großangelegte „Geschichte der Juden" von H. Graetz gesichert, die in verschiedene Sprachen — ins Englische, Französische, Russische und Hebräische — übersetzt wurde. Das Verdienst dieses Geschichtswerks und auch ihres Verfassers, der in den verschiedenen Zweigen der Wissenschaft des Judentums fruchtbar gewirkt hat, wird man im Laufe dieses Jahres anläßlich seines hundertsten Geburtstages (31. Oktober 1917) zu würdigen Gelegenheit haben.

Außer diesen beiden großzügigen geschichtlichen Darstellungen von Jost und Graetz, die die Geschichte der Juden bis auf die Gegenwart behandeln (von kleinern geschichtlichen Werken soll hier ganz abgesehen werden), ist die Geschichte Israels bis zum Untergang des zweiten jüdischen Staates von christlichen und jüdischen Gelehrten verschiedenartig und von verschiedenen Gesichtspunkten ausgehend geschrieben worden. Auf diesem Gebiete haben sich naturgemäß christliche Forscher, zumeist protestantische Theologen, besonders hervorgetan: Ewald, Stade, Renan, Holtzmann, Wellhausen usw. Von Juden ist noch Herzfeld zu erwähnen, der leider vergessen zu sein scheint. In neuerer Zeit ist unter christlichen Theologen die Geschichte Israels im neutestamentlichen Zeitalter ein beliebtes und mit vielem Geschick bearbeitetes Thema geworden. Hausraths „Neutestamentliche Zeitgeschichte", in der ein reichhaltiges Material in künstlerisch schöner Darstellung verarbeitet wurde, büßt durch Subjektivität und Gehässigkeit viel an Wert ein. Ihr Schicksal, von Emil Schürers „Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi" verdrängt worden zu sein, war kein unverdientes. In neuerer Zeit ist ein solches Werk auch von katholischer Seite geschrieben worden („Neutestamentliche Zeitgeschichte" von Joseph Felten), das sich durch eine liebevolle Behandlung des Stoffes auszeichnet. In gewissem Sinne kann man auch Boussets Arbeit („Die Religion des Judentums im neutestamentlichen Zeitalter"), die trotz mancher Unfreundlichkeit

gegen das Judentum als eine gediegene Leistung bezeichnet zu werden verdient, zu dieser Gattung von Geschichtsliteratur rechnen.

Überblickt man nun alles, was an Einzeldarstellungen auf dem Gebiete der Geschichte der Juden und des Judentums in den letzten Jahrzehnten geleistet wurde, so gelangt man zu der Überzeugung, daß Josts Hoffnung, daß die jüdische Geschichte dereinst ihrer Vollendung zugeführt werden würde, sich verwirklicht hat. Die Zahl der größeren oder kleineren Monographien, die in verschiedenen Sprachen erschienen sind — in neuerer Zeit ist viel Wertvolles in englischer und in russischer Sprache veröffentlicht worden — berechtigt die Erwartung, daß nunmehr das reichlich angehäufte Material zu einem großen vollendeten Bau verwendet würde. Ob die letzten Jahre uns der Verwirklichung dieses Wunsches näher gebracht haben, läßt sich noch nicht bestimmen. Aber Eines steht fest: die moderne jüdische Geschichtsschreibung, die vor etwa einem Jahrhundert von einem jüdischen Forscher in Deutschland begonnen wurde, ist nicht mehr örtlich oder national begrenzt. Die jüdische Geschichte ist Universalgeschichte geworden und sie wird von allen gesitteten Völkern in Europa und in Amerika bearbeitet und gepflegt.

Auch im letzten Berichtsjahr ist trotz des tobenden Krieges die jüdische Geschichte weiter fleißig und zum Teil auch erfolgreich bearbeitet worden. Vor allem will ich ein Werk erwähnen, das jeder Forscher, der die jüdische Geschichte zu seinem Thema macht, mit großem Dank entgegennehmen wird. Ich meine das „Handbuch der jüdischen Chronologie" von E. Mahler (herausgegeben von der Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums). Dieses Buch gehört zu den unentbehrlichen und vorzüglichen Hilfsmitteln der Geschichtsforschung, die sich mit dem Judentum der älteren und neueren Zeit befaßt. In früheren Jahrhunderten hat man leider die Chronologie der jüdischen Geschichte arg vernachlässigt, wozu noch die verschiedenartigen Zeitrechnungen, die in den älteren jüdischen Chroniken bei

der Zeitangabe vorkommen, viel beigetragen haben. Man weiß, welche große Mühe die Begründer der Wissenschaft des Judentums, Zunz, Rapoport und Luzzatto, auf die Entwirrung dieses Knäuels verwendet, und wie oft sich auch diese Männer vergriffen haben. Die Arbeit Mahlers zeichnet sich durch Gediegenheit und tabellarische Klarheit aus; sie wird Vielen mehr Sicherheit in der Behandlung des überlieferten Materials gewähren.

Einen kürzeren Abriß der „Geschichte des jüdischen Volkes von seinen Anfängen bis gegen 600 n. Chr." hat H. Meinhold geliefert. Eine ähnliche Darstellung bietet J. Nikel in seiner populär gehaltenen Schrift „Geschichte Israels vom Exil bis Christus" (5. Teil von „Das Alte Testament im Licht der altorientalischen Forschung"). In übersichtlicher Darstellung ist diese geschichtliche Epoche geschildert; die Judenheit in Palästina und in der babylonisch-persischen und ägyptischen Diaspora, ihr geistiges Leben und ihre Beziehungen zu der heidnischen Welt sind mit großer Klarheit behandelt. Die kleine Schrift kann auch beim Geschichtsunterricht gute Dienste leisten. Der älteren Geschichte Israels ist gewidmet „The Testing of a Nation's Ideals" von Ch. F. Kent und J. W. Jenks. Der erste Band von R. Kittels „Geschichte des Volkes Israel" ist in 3. Auflage erschienen. Mit dem Zeitalter Nehemias, dessen Wirken in Palästina als ein in der Geschichte epochemachendes Ereignis bezeichnet werden darf, beschäftigt sich S. Mowinkel in seiner Monographie „Statholderen Nehemia". Vorgängen im selben geschichtlichen Zeitalter außerhalb Palästinas ist die Forschung A. Hoonackers: „Une Communauté Judéo-Araméenne à Eléphantine" gewidmet. Die vor zehn Jahren in Assuan gemachten Funde bieten noch immer Material zur Erforschung des Diaspora-Judentums.

Der neueren Zeit gehören folgende Monographien an: „Das Erfurter Judenbuch (1357—1407)" von A. Süßmann; „Aus der Vergangenheit der israelitischen Gemeinde zu Offenbach a. M." von Guggenheim;

„Die Motive der preußischen Judenemanzipation von 1812" von R. Dukas; „The Jews of Russia and Poland" von J. Friedländer.

Einige wertvolle Studien auf dem Gebiete der Archäologie sind zu erwähnen: „Archéologie de l'Ancien Testament" von E. Naville; „Die Blutrache bei den Israeliten" von E. Merz. Das behandelte Thema, dem man sonst scheu aus dem Wege zu gehen pflegte, wird in dieser Schrift historisch und philologisch gründlich und objektiv untersucht. Wir haben darin auch einen wertvollen Beitrag zur Bibelkunde und zur älteren Folklore Israels. Andere Erscheinungen auf diesem Gebiete sind: „Le sacrifice en Israël et chez les Phéniciens" von R. Dussaud; „The Property Concepts of the Early Hebrews" von M. J. Lauré; „Antike Synagogen in Galiläa" von H. Kohl und C. Watzinger; „Deutsche, böhmische und polnische Synagogentypen" von A. Grotte; „Über Juden-Abzeichen" von F. Singermann; „The Symbolic of the shoe with special reference of jewish sources" von J. Nacht. B. Wachstein, der seit Jahren mit großem Erfolge jüdische Epitaphien von Wien und Umgegend ans Tageslicht zu fördern bemüht ist, hat „Hebräische Grabsteine aus dem XIII.—XV. Jahrhundert" veröffentlicht, von denen 14 zum ersten Mal mitgeteilt werden. Sie hatten an Baulichkeiten Verwendung gefunden und sind durch einen glücklichen Zufall vom Untergang gerettet worden.

Aus dem Gebiet der Biographik sind mir aus dem letzten Berichtsjahr nur zwei Schriften zu Gesicht gekommen: „David Wolffsohn" von A. Friedemann und „Leutnant Sender", Blätter der Erinnerung aus seinen Feldpostbriefen zusammengestellt von M. Spanier.

Über die Geographie Palästinas und des angrenzenden Sinaigebiet, die zu den Hilfswissenschaften der jüdischen Geschichte gerechnet werden muß, sind folgende Schriften erschienen: R. M. Hodge „Historical Geography of Bible Lands"; J. Linden „Het heilige Land"; P. Thomsen „Denkmäler Palästinas aus der

Zeit Jesu“; L. Cart „Au Sinaï et dans l' Arabie petrée“.

* * *

Von der Forschung der jüdischen Literaturgeschichte im letzten Jahr ist leider nicht viel zu berichten. Allerdings ist es nicht unmöglich, daß in Amerika Manches erschienen ist, das nicht zu meiner Kenntnis gelangte. In der neuen Welt hat die Wissenschaft des Judentums in den letzten Jahrzehnten eine dankenswerte Bereicherung erfahren, und die Zeit, wo Deutschland auf diesem Gebiete tonangebend war, scheint vorläufig abgeschlossen. Ob es demnächst anders werden soll, läßt sich mit Bestimmtheit nicht sagen. Es soll aber bemerkt werden, daß in dem „Dollarland“, wo angeblich der krasseste Materialismus herrscht, für Kunst, Literatur und Wissenschaft das edelste und großzügigiste Mäzenat blüht. Man hört oft von Stiftungen und Schenkungen, von amerikanischen Freunden der Wissenschaft gemacht, die für unsere Verhältnisse fast unglaublich erscheinen. Dementsprechend zeigt auch alles in Amerika einen Zug ins Großartige.

Diese Erscheinung ist dort im allgemeinen zu beobachten, und ich glaube, daß es wohl schon an der Zeit wäre, bei uns in Europa mit etwas weniger Überhebung von dem in Amerika herrschenden Busineßgeist zu sprechen. Was die Pflege des Judentums betrifft, so sind wir unseren Glaubensgenossen jenseits des Ozeans die Anerkennung schuldig, daß sie unser altes geistiges Erbgut, die Liebe zur angestammten Religion, zur Sprache der Propheten und zu den literarischen Schöpfungen, getreulich wahren. Und so regt sich überall neues geistiges Leben, was der Wissenschaft des Judentums schon jetzt reichlich zu gute kommt und für die Zukunft noch viel mehr verspricht. Man könnte allerdings annehmen, daß somit nur alles in englische Sprache übersetzt würde, was bereits in der deutschen vorhanden sei. Dem ist aber nicht so; ebensowenig wie die Wissenschaft des Judentums in Deutschland bloß das verarbeitet hat, was bereits in Italien und noch früher im arabischen Spanien vorhanden war.

Ich vermerke hier die wenigen wissenschaftlichen Erzeugnisse des letzten Jahres, die mir zu Gesicht gekommen sind. G. B. Gray schrieb: „The Forms of Hebrew Poetry". Das Verhältnis des Josephus zu den talmudischen Quellen, ein Thema, das schon vielfach bearbeitet wurde, beschäftigt H. Jonas in seiner Studie: „De ratione, quae inter Josephum et litteras rabbinicas intercedit". Der Josephusforschung ist auch die Schrift „Le pseudo-Josèphe" (Antiquités XVIII, §§ 63—84) von A. Goethals gewidmet. Es handelt sich um das bekannte, in Josephus „Altertümern" eingeschobene angebliche Zeugnis über Jesus (in den meisten Ausgaben XVIII, 3, 3), das jede unbefangene Prüfung als eine Fälschung bezeichnen muß (vergl. meine Abhandlung „Zur ältesten Geschichte des Christentums" im Jahrbuch für jüd. Gesch. u. Literatur, Band 13, S. 89—128).

Von Itzkowskis Mischnajot-Ausgabe mit deutscher Übersetzung und mit Erläuterungen, die von verschiedenen Gelehrten veranstaltet wird, sind die Lieferungen 57-59 erschienen; von der Mischna-Ausgabe von Beer und Holzmann liegt der „Traktat Orla" vom Seder Zeraim vor. V. Aptowitzers Arbeit „Das Schriftwort in der rabbinischen Literatur" wurde im 5. Heft fortgesetzt. J. N. Epstein veröffentlichte „Der gaonäische Kommentar zur Ordnung Tohoroth" und S. Carlebach das hebräische „Beth Josef Zebi zum Traktat Berachoth". Von der kritischen Ausgabe des „Bereschit Rabba", die J. Theodor mit bewunderungswürdiger Akribie besorgt, liegt die erste Häfte der 9. Lieferung vor.

Zum Schluß mögen noch folgende Schriften Erwähnung finden: L. Venetianer „Asaf Judaeus", der älteste medizinische Schriftsteller in hebräischer Sprache; J. Mieses „Die älteste gedruckte deutsche Übersetzung des jüdischen Gebetbuches aus dem Jahre 1530 und ihr Autor Antonius Margaritha"; M. Fischer, „Heinrich Heine, der deutsche Jude".

* * *

Auf die Hochflut in der Forschung der hebräischen Sprache, die durch die Assyriologie in den letzten Jahrzehnten in Erscheinung getreten war, ist nun in der letzten Zeit eine Ebbe gefolgt. Man kann des Glaubens sein, daß für absehbare Zeit alles abgeschlossen und nur noch Kleinarbeit zu erwarten sei. Ein beachtenswerter Beitrag zur Geschichte der hebräischen Sprachforschung ist das Buch: „Christliche Hebraisten Deutschlands am Ausgang des Mittelalters" von B. Walde. Im allgemeinen ist bekannt, welchen Aufschwung das Studium der hebräischen Sprache unter christlichen Gelehrten seit Reuchlin genommen hat. In der ersten Zeit war dies mit der Entwicklung des Protestantismus verbunden, der die Verbreitung der heiligen Bücher stark gefördert hat. Nicht so sehr Luther, dessen wissenschaftliche Leistung in der Übersetzung des Alten Testaments stark überschätzt wird, wie vielmehr Calvin müssen wir als den Begründer der wissenschaftlichen Bibelexegese und damit auch der hebräischen Sprachforschung unter den Männern der Reformation bezeichnen. Es ist jedoch wissenschaftlich von Bedeutung, wenn der Verfasser der vorliegenden Schrift, größtenteils nach nur handschriftlich vorhandenen Materialien, die Leistungen der vorreformatorischen christlichen Hebraisten in Deutschland nachweist.

Von einer größeren Forschung: „Die Entstehung des semitischen Sprachtypus" von H. Torczyner liegt der erste Teil vor. Durch eine neue Untersuchung der Sprachformen in verschiedenen semitischen Idiomen will der Verfasser die Sprachpsychologie mit neuen Ergebnissen bereichern. Ein abschließendes Urteil über die Thesen des Verfassers läßt sich vor Erscheinen des zweiten Bandes nicht formulieren, da vieles, wie im Vorwort hervorgehoben wird, im zweiten Teil seine wissenschaftliche Begründung finden soll. Es läßt sich aber schon jetzt sagen, daß von diesen Untersuchungen auch für die Erforschung der hebräischen Sprache manches Brauchbare gewonnen wird.

Von anderen Erscheinungen auf diesem Gebiet sind noch zu erwähnen: „Hebräische Grammatik" (2. Band)

und „Hebräisches Übungsbuch" von G. Beer und „Die Grundlagen und die Entwicklung der Bedeutung des Wortes nefeš im Alten Testament" von M. Lichtenstein.

In den letzten Jahren, vornehmlich seit Beginn des Weltkrieges, zeigt sich ein weitgehendes Interesse für die jüdisch-deutsche Mundart, die von einem großen Teil der Juden (aber nicht von allen!) in Rußland, Polen, Nordungarn, Galizien, Rumänien, und neuerdings auch in Folge der großen Einwanderung aus dem Osten, in Antwerpen, Großbritannien, den Vereinigten Staaten von Nordamerika, Canada, Argentinien und Südafrika gesprochen wird. Es ist nicht zu leugnen, daß dieses Idiom für Millionen von Juden die Muttersprache ist und in der letzten Zeit auch Bildungsmittel wurde, wenn auch die Tatsache nicht unbeachtet bleiben darf, daß diese Sprache im Abnehmen begriffen ist. In Rußland, Polen und Galizien wird sie immer mehr von der russischen oder polnischen Landessprache verdrängt. In England, Amerika, Südafrika usw. spricht die zweite Generation der Eingewanderten nicht mehr diesen Dialekt, den ihre Vorfahren Jahrhunderte hindurch im Ghetto treulich bewahrt haben. Es ist daher durchaus falsch, wenn die jüdisch-deutsche Mundart jetzt allzu hoch bewertet und überschätzt wird, wie sie früher in Unkenntnis und Gehässigkeit unterschätzt wurde. Wie so vieles, das mit den Juden in Verbindung gebracht wird, erfährt auch diese Sprache keine objektive Beurteilung.

Über den Wert der Arbeiten auf diesem Gebiete, mit dem sich leider zumeist Unkundige befassen, läßt sich in Kürze nicht urteilen. M. Mieses schrieb über „Die Entstehungsursache der jüdischen Dialekte" und S. Birnbaum eine „Praktische Grammatik der jiddischen Sprache für Selbstunterricht". Ob jemand, der diesen Dialekt nicht von Hause aus spricht, sich in ihm unterrichten lassen oder gar zum Selbstunterricht greifen wird, möchte ich sehr bezweifeln. Wo die Grammatik ist, darf natürlich auch das Wörterbuch nicht fehlen, und wir haben es: „Jüdisches Wörterbuch" von H. L. Strack

und „Jüdisch-deutscher und deutsch-jüdischer Dolmetsch“ von E. Bischoff (4. Auflage).

* *
*

Von Sammelschriften und Jahrbüchern sind folgende zu vermerken: „Palästinajahrbuch“ (Jahrgang 1915) herausgegeben von G. Dalman — wichtige Beiträge zur Palästinaforschung. Von den geistvollen in hebräischer Sprache erschienenen Essays U. Ginsbergs (Pseudonym „Achad Haam“), die unter dem Titel „Al paraschat derachim“ gesammelt sind, ist jetzt auch vom zweiten Band eine deutsche Übersetzung veröffentlicht worden: „Am Scheidewege“ (2. Band), übersetzt von H. Torczyner. Diese Essays bieten auch einen interessanten Beitrag zur Kulturgeschichte unserer Zeit. M. Buber hat zwei Bände Aufsätze und Vorträge erscheinen lassen, die sich mit der modernen jüdischen Bewegung beschäftigen und über deren geistige Motive Aufschluß geben: „Die jüdische Bewegung“, gesammelte Aufsätze und Ansprachen, und „Vom Geist des Judentums“, Reden und Geleitworte.

Zum 70. Geburtstag von Martin Philippson, dem verdienstvollen Vorsitzenden der Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums seit deren Begründung, hat diese Gesellschaft eine Festschrift „Beiträge zur Geschichte der deutschen Juden“ herausgegeben. Sie enthält Aufsätze von: Guttmann, Tykocinski, Elbogen, Lucas, Herlitz, Kracauer, Freimann, Zivier, Bloch, Salfeld, Eschelbacher, Rieger, Freudenthal, Simonsen, Vogelstein, Geiger, Nathan, Ginsburger, Eckstein, Kober, Silberstein, Lewinsky, Braun, Täubler.

„Das Buch von den polnischen Juden“ betitelt sich eine Sammlung von Erzählungen, Humoresken und Aufsätzen, die S. J. Agnon und A. Eliasberg herausgegeben haben. Es sind in diesem Sammelbuch manche schöne und lesenswerte Übersetzungen aus der neueren jüdisch-deutschen Literatur und auch einige gute Originalaufsätze. Auch in der äußeren Ausstattung führt sich diese Schrift anmutend ein.

Unter dem Titel „Treue“ ist von L. Herrmann im Auftrage der Zionistischen Vereinigung in Deutschland eine Sammelschrift von hübschen Aufsätzen und kleinen Erzählungen aus der Feder der bekanntesten und beliebtesten jüdischen Autoren herausgegeben und zum letzten Peßachfest den jüdischen Soldaten ins Feld geschickt worden. Das Buch zeichnet sich auch durch seine schöne Ausstattung aus und gehört zu dem Besten dieser Literaturgattung. Auch über den Krieg hinaus behält es seinen Wert.

* *
*

Unter den literarischen Erzeugnissen des letzten Jahres ragt besonders die Kriegsliteratur hervor. Ich wollte hinzufügen: leider, aber wenn je, ist hier die Lehre Spinozas angebracht, daß man sich über die Erscheinungen weder freuen noch betrüben, sondern sie zu verstehen suchen soll. Und so möchte ich auch nicht einmal mein Bedauern darüber ausdrücken, daß neben manchem Lesbaren und Beachtenswerten ein Wust von Aufdringlichkeiten zum Vorschein gekommen ist. In solchen Zeiten hält sich jeder für berufen, seine Stimme vernehmen zu lassen, und was noch trauriger ist: Mancher besitzt den moralischen Mut, an das große Feuer heranzutreten, das die menschliche Kultur zu vernichten droht, und dabei sein Töpfchen zu wärmen. Vielleicht kommt bald die Zeit, wo darüber mit voller Klarheit wird gesprochen werden können.

Ein lesenswertes Kapitel aus der Bibelforschung enthält die Schrift von R. Kittel: „Das Alte Testament und unser Krieg“. Sie umfaßt zwei Aufsätze: 1) Vom Kriege in Israel; 2) Die Bedeutung des Alten Testaments für die Kriegsfrömmigkeit des deutschen Volkes. Es ist vorauszusetzen und jedenfalls zu wünschen, daß sich der Leser dabei immer vor Augen hält, daß die Bibel wohl auch vom Kriege spricht, und zwar in ihrer eigenartigen unvergänglichen Sprache, aber den Frieden lehrt. Dies war das Ideal der Propheten, das sie geschaut haben „für die späten Tagen“.

Auch H. Gunkel hat zwei in einer Zeitschrift erschienenen Aufsätze, die auf den Weltkrieg Bezug haben, in eine Schrift vereinigt: „Israelitisches Heldentum und Kriegsfrömmigkeit im Alten Testament". Der Verfasser gehört zu den Bevorzugten, deren Geist in das heilige Schrifttum verständnisvoll gedrungen ist und dessen Herrlichkeit erfaßt haben. Deshalb ist alles, was er über die Bibel schreibt, wirkungsvoll und überzeugend. — Von H. Cohens Schrift „Deutschtum und Judentum", die im Anfang des Krieges erschienen ist, liegt eine neue Auflage vor, der ein kritisches Nachwort hinzugefügt ist. Der Verfasser setzt sich darin mit seinen Gegnern in verschiedenen Lagern auseinander, am schärfsten mit den Antisemiten. Allerdings sollte man glauben, daß an diese jetzt nicht mehr auch nur das kleinste Quantum von Pathos zu verschwenden ist. Antisemitische Äußerungen, mögen sie noch so gehässig sein, oder grade die gehässigsten, können wir unter den jetzigen Ereignissen mit einem mitleidigen Achselzucken abtun.

Im Folgenden sollen Kriegsschriften nur noch namentlich angeführt werden. Dem Leser dürfte es wohl auffallen, daß es insbesondere die „Ostjuden" sind, für die Viele jetzt ihr Herz entdeckt haben und über die Berufene wie Unberufene, und zwar Unberufene mehr als Berufene, mit wenig Witz und vielem Behagen geschrieben haben und zu schreiben fortfahren. Es ist dies vielleicht das Traurigste am Los dieser vielbesprochenen, vielgelästerten und wiederum von andern verhimmelten Ostjuden, daß sich jeder für ihren berufenen Wortführer hält und grade jetzt seine Weisheit in voller Öffentlichkeit deklamieren zu müssen glaubt. Man hat Mühe, aus diesem Gerede manchen vernünftigen Gedanken herauszulesen, dem man in nur wenigen von den genannten Schriften begegnet. N. Goldmann, „Von der weltkulturellen Bedeutung und Aufgabe des Judentums"; J. Simon, „Die Juden und die Gebildeten unserer Tage"; S. Feuchtwanger, „Die Judenfrage als wissenschaftliches und politisches Problem"; „Die Juden im Kriege", Denkschrift des jüdisch-sozialistischen Arbeiter-

verbandes Poale Zion an das Internationale sozialistische Bureau; L. Geiger, „Die deutschen Juden und der Krieg"; H. Klaus, „Judenfrage und Deutschtum im Kriege".

E. Zivier, „Zur Rassen- und Ostjudenfrage"; N. Birnbaum, „Was sind Ostjuden?"; J. Wohlgemuth, „Das Bildungsproblem und die Ostjudenfrage"; M. J. Bodmer, „Ein neuer Staatenbund und das Ostjudenproblem"; H. Feldstein, „Polen und Juden"; E. Simonson, „Das polnisch-jüdische Problem"; B. Segel, „Die polnische Judenfrage"; J. Meisl, „Die Juden im Zartum Polen"; Germano-Judäus, „Deutsch, Polnisch oder Jiddisch?"; Wl. Kossowsky, „Les persécutions des Juifs en Russie", herausgegeben vom Auslandskomitee des „Bund" (eine Sammlung wichtiger Dokumente über die Behandlung der Juden in Rußland mitten im Kriege); „Die Lage des jüdischen Volkes in Rußland", Reden gehalten in der Duma, aus dem Französischen übersetzt von S. Kalischer; F. Siebert, „Der völkische Gedanke und die Verwirklichung des Zionismus"; A. Meißner, „Juden und Christlichsoziale"; Judäus, „Jüdische Kriegstrophäen"; „Zionism and the jewish future" von verschiedenen Autoren, herausgegeben von H. Sacher.

Eine Episode aus dem jetzigen Krieg, die man als amüsant bezeichnen könnte, wenn sie nicht überaus traurig wäre, behandelt die Schrift „With the Zionists in Gallipoli" von Oberst-Leutnant Patterson. Als die Ententemächte noch ihr Glück auf Gallipoli suchten, kämpfte in ihren Reihen eine Anzahl von russischen Zionisten, die sich beim Ausbruch des Krieges aus ihrem neuen Heimatland Palästina nach Ägypten geflüchtet hatten. Aber auch auf der anderen Seite, im türkischen Lager, verteidigte eine zionistische Schar tapfer die Hauptstadt des osmanischen Reiches. Also eine zionistische Schar gegen die andere. Und trotzdem wird der Unsinn von der „internationalen" Judenheit in der antisemitischen Literatur weiter spuken — nicht weil man an ihn glaubt, sondern weil man an ihn zu glauben vor-

gibt. Auf eine Unwahrheit mehr oder weniger kommt es in diesen Kreisen nicht an.

* *
*

Zum Schluß mögen noch einige Schriften auf dem Gebiete der Belletristik und Verwandtem Erwähnung finden. „Die Tochter Jephtas“, ein Trauerspiel in fünf Akten von H. Haunsberg; „Ein neuer Ahasverus“, ein Roman aus der Zeit der Zerstörung Jerusalems von G. Croly (übersetzt von A. Rehberg-Worden); „Rabbinischer Humor aus alter und neuer Zeit“, eine Sammlung von Anekdoten von P. J. Kohn; „Schicksal“, eine Schnurre von Joel; „Tycho Brahes Weg zu Gott“, Roman von M. Brod; „Der Golem“ von G. Meyrink; „Jüdische Geschichten“ von J. L. Perez, aus dem Jüdischen übertragen von A. Eliasberg.

Judentum und Griechentum.

Von Rabbiner Dr. J. Bergmann in Berlin.

---

1. „Die Juden sind vereint mit den Griechen der Ausgangspunkt und die erste treibende Macht der neueren Kultur gewesen." So schreibt der englische Philosoph John Stuart Mill. Von Jerusalem ging das Wort Gottes aus, aus Athen kam die Kunst, die Philosophie und die Wissenschaft. Der Idealtypus des Judentums ist der Prophet und der des Griechentums der Philosoph. In diesen beiden Idealtypen offenbart sich die Übereinstimmung, aber auch die Verschiedenheit zwischen Judentum und Griechentum. Beiden gemeinsam war der Idealismus, der über diese Welt mit ihren Gütern hinausstrebte, das Suchen nach Gott und dem Guten und das Ringen mit den Rätseln des Lebens. Allein noch größer als das Gemeinsame war das Trennende.

Der Anfang der Philosophie ist, wie Aristoteles meint, das Staunen. Der Prophet dagegen würde mit dem Bibelworte sagen: Der Anfang der Weisheit ist die Gottesfurcht. Der griechische Philosoph betrachtet staunend die Erscheinungen der Natur und die Rätsel der Welt und fragt bei allen Geschehnissen nach den Ursachen, er schafft die Denkgesetze und wird zum Schöpfer der Wissenschaft. Der Prophet dagegen trägt Gott in sich als die unerschütterlichste Gewißheit des Herzens. Die Welt ist ihm Gottes Werk, die Weltgeschichte Gottes Tun, die Natur mit allen ihren Erscheinungen nur ein einziger Strahl von Gottes wunderbarer Herrlichkeit. Dem Propheten gilt Gott als der Quell alles Geschehens, die Lösung aller Rätsel und die Antwort auf alle Fragen. Der Prophet wird der Künder des Glaubens. Der Gegensatz zwischen Glauben und Wissen, von dem vielfach gesprochen wird, ist im Grunde der Gegensatz zwischen Judentum und Griechentum, dem Propheten und dem Philosophen.

Auch die griechischen Philosophen haben Gott gesucht und gefunden, allein ihr Gott blieb ein abstrakter Begriff, die erste Ursache aller Dinge, ohne Liebe und ohne Erbarmen und dem Menschen fern. Aristoteles lehrt, daß es zwar eine Liebe der Menschen zur Gottheit, nicht aber umgekehrt eine Liebe der Gottheit zu den Menschen gebe.[1]) Die Gotteserkenntnis der Propheten dagegen beruht auf dem Erleben des Herzens; der Gott, den sie in ihrem Herzen erlebt und getragen haben, ist kein abstrakter Begriff, sondern den Menschen ein liebender Vater, ein gerechter Richter und ein barmherziger Helfer in der Not.

Der griechische Philosoph denkt über das Gute und Sittliche nach. Ihm verdanken wir die Begriffe: Pflicht, Tugend, Glück, höchstes Gut. Die Theorie des Sittlichen ist seine Schöpfung, er ist der beste Theoretiker des Sittlichen. Für den jüdischen Propheten dagegen ist das Gute nicht eine Frage des Wissens, sondern des Gewissens; er definiert nicht erst, was gut und sittlich ist, sondern er fordert es, fordert es im Namen eines heiligen Gottes mit einer Leidenschaft, die aus dem Herzen kommt und in das Herz dringt. Was die griechischen Philosophen über das Sittliche vorbringen, spricht zum Verstande, die Reden der Propheten aber ergreifen das Herz und entflammen Begeisterung. Den Schriften Platos, schreibt Emerson, fehlt jene lebenskräftige Gewalt, die sich in den Ausrufen der jüdischen Propheten findet.

Das Ideal der Philosophen ist der Weise, der sein Leben zu einem harmonisch ausgeglichenen Kunstwerk gestaltet, reich an Glück, Freude und Schönheit Das Ideal der Propheten ist der Fromme, der „Recht tut, Liebe übt und demütig vor Gott wandelt" und dessen Leben ein Gottesdienst ist, weil es im Dienst des Guten und Sittlichen steht

Das Zukunftsideal der griechischen Philosophen reicht nicht über das griechische Volk und den griechischen Staat hinaus; die Stoiker sind die ersten und einzigen, die von einer Menschheit sprechen. Das Zukunftsideal der

---

[1]) Zeller, Gesch. d. gr. Philosophie ³ II. 29, 791.

jüdischen Propheten umfaßt die sittliche Vollendung des ganzen Menschengeschlechts.

Das Ringen und Grübeln der griechischen Philosophen klingt in Zweifel und Pessimismus aus: „Von den Göttern kann man nicht wissen, ob sie sind oder nicht sind." Der Gottesglaube der Propheten dagegen erhebt sich zu einem weltfrohen Glauben an den Sieg des Guten in der Menschheit.

Judentum und Griechentum gingen in der Welt nicht nebeneinander her, sondern trafen zusammen, bald um sich zu verbinden und bald um einander abzustoßen. Das Zusammentreffen dieser beiden schöpferischen Kulturelemente ist eines der reizvollsten Kapitel nicht nur in der jüdischen Geschichte, sondern auch der allgemeinen Kulturgeschichte.

2. Am „Knotenpunkte der Welt," an der günstigsten Stelle des Ägypterlandes, dort wo drei Weltteile einander näherrückten, gründete Alexander der Große die Stadt Alexandrien und siedelte in ihr jüdische Kolonisten an. Bald wurde Alexandrien, wie Mommsen sagt, fast ebenso eine Stadt der Juden wie der Griechen. Zur Zeit Philos gab es in Ägypten in einer Gesamtbevölkerung von 7—8 Millionen eine Million Juden, von denen der fünfte Teil in Alexandrien wohnte. Als treue Untertanen genossen sie die Gunst der Herrscher und erfreuten sich religiöser Duldung. Ob sie das Bürgerrecht hatten, ist trotz der Behauptung des Josephus strittig. In einem Papyrus, der die Bittschrift eines alexandrinischen Juden an den Präfekten enthält, wird zwischen dem alexandrinischen Bürger und dem Juden, der zu den Bewohnern, aber nicht zu den Bürgern der Stadt gehört, scharf geschieden. Die Juden wohnten räumlich von der anderen Bevölkerung getrennt. Zur Zeit Philos füllten sie von fünf Stadtteilen Alexandriens zwei, die darum die jüdischen genannt wurden. Nächst Rom war Alexandrien die zweite Stadt für den Welthandel und nach Athen die zweite Pflegestätte für Künste und Wissenschaften. In dieser Weltstadt trafen Juden und Griechen zusammen, in den Philosophenschulen

Alexandriens begegneten sich jüdische Frömmigkeit und griechische Weisheit.

In der neuen Heimat blieben die Juden ihrem Väterglauben und ihrem Mutterlande treu. Sie hatten zwar in Leontopolis einen eigenen Tempel mit Opferaltar und Hohepriester und hatten auch eigene Synagogen und Bethäuser, die Synagoge in Alexandrien war wegen ihrer künstlerischen Bauart und prunkvollen Ausstattung berühmt[1]). Trotzdem lösten die Juden in Alexandrien nicht den Zusammenhang mit dem Mutterlande. Tausende wallfahrteten zu den Festen nach Jerusalem, die Reichen spendeten kostbare Geschenke für den Tempel, und alle, Reich und Arm, sandten nach der heiligen Stadt Jahr für Jahr einen halben Schekel (ein Didrachmon) als Tempelabgabe. Die Juden in Alexandrien liebten ihren jüdischen Glauben, ihre Bibel und ihr heiliges Land, zugleich aber fühlten sie sich zu der griechischen Kultur hingezogen, von der sie umgeben waren. Durch Alexander den Großen wurde Griechisch eine Weltsprache und das Griechentum in der verjüngten Gestalt des Hellenismus eine Weltkultur. Der Hellenismus nahm in sich die Gedanken und Kulte der orientalischen Völker auf und mühte sich um die Verschmelzung der Völker und Verbrüderung der Menschen. Die Juden wurden vor die Wahl gestellt, entweder gleich anderen Völkern aus dem Orient im Verschmelzungsprozeß des Hellenismus aufzugehen oder in Religion und Kultur sich abzuschließen und Juden und nur Juden zu bleiben. Es galt einen seelischen Konflikt auszukämpfen und ein Problem zu lösen, das später in der jüdischen Geschichte jedesmal wiederkehrte, wenn die Juden in das Kulturleben ihres Heimatlandes eintraten und seine Sprache, Sitte und Bildung annahmen und zugleich dem Glauben der Väter Treue bewahren wollten. Das Ringen der alexandrinischen Juden um die Lösung dieses Problems ist von besonderem Reiz, und was sich aus dem Zusammentreffen des Judentums und Griechentums ergab, gewann zum Teil welthistorische Bedeutung.

---

[1]) Sukka 51 b.

Die Juden in Alexandrien sprachen Griechisch, und ihre Sprache war nicht etwa ein Judengriechisch nach Art des Judendeutsch, das in der Abschließung des Mittelalters entstand, sondern das Griechisch, das damals Weltsprache wurde. Sie gaben ihren Kindern griechische Namen, lasen griechische Dichter und Geschichtsschreiber und bewunderten die griechische Kultur. Philo erzählt, daß er einmal der Aufführung einer Tragödie des Euripides im Theater beigewohnt hat. Im Theater zu Milet wurde unter vielen anderen Sitzplatzinschriften auch folgende Inschrift gefunden: „Platz der Juden, die auch Gottesfürchtige heißen." Wie die Juden in Milet besuchten auch die Juden in Alexandrien das griechische Theater. In der griechischen Umgebung nahmen sie griechische Sitten an. In einem Papyrus teilt ein Jude in Ägypten dem Präfekten den Tod des Sohnes mit und bekräftigt seine Mitteilung mit dem Eide bei dem Kaiser: die Juden schwuren nicht nur bei ihrem Gotte, sondern auch wie die Griechen bei dem Kaiser. Wie bei den Griechen die Freilassung der Sklaven in den Tempeln erfolgte, so geschah sie bei den Juden in den Synagogen.

Allmählich verlernten die Juden das Hebräische und verstanden ihre Bibel nicht mehr. Die Notwendigkeit trat ein, die Bibel ins Griechische zu übersetzen. Der Verfasser des Aristeasbriefes erzählt, der König Ptolemäus II habe die Bibel in griechischer Übersetzung seiner Bibliothek einverleiben wollen und 72 Männer aus Palästina nach Alexandrien berufen, die in 72 Tagen die griechische Bibelübersetzung vollendet haben. Allein diese Erzählung ist Legende. Die griechische Bibelübersetzung verdankt ihre Entstehung nicht einer Laune, sondern einem Bedürfnis; sie wurde nicht vom Könige, sondern von den Juden veranlaßt; sie ist auch nicht auf einmal in 72 Tagen, sondern allmählich in mehreren Jahren entstanden.

Die Bibel ist das erste Buch der Welt, das in eine andere Sprache übertragen wurde. Durch die Übertragung in eine Weltsprache ist sie ein Weltbuch geworden. Viele Wörter sind aus ihr in die europäischen Kultur-

sprachen übergegangen wie Bibel, Prophet, Psalm, Synagoge. Den Gottesnamen übersetzte oder richtiger ersetzte die griechische Bibel durch Kyrios („Herr"); wenn wir heute Gott als unsern „Herrn" anrufen, folgen wir nicht der hebräischen, sondern der griechischen Bibel. Ihr folgen wir auch in der Aussprache der biblischen Eigennamen wie Israel statt Jisroël oder Jordan statt Jardén.

Durch die griechische Übersetzung ist das heilige Buch des jüdischen Volkes das Buch der Völker geworden. Die Bibel wurde jetzt nicht nur von den Juden, sondern auch von den Griechen gelesen. Gemeinsam mit den Juden feierten die Griechen alljährlich auf der Insel Pharos ein Dankfest zur Erinnerung an das Ereignis der Bibelübersetzung. Die ungebildeten Griechen erbauten sich an den Josefsgeschichten, beteten die Psalmen oder ritzten Bibelverse in Bleitafeln ein und verwendeten sie zu magischen Zwecken, und die gebildeten wurden von der Erhabenheit des Schöpfungsberichts, der Einfachheit des Zehnworts und der ernsten Großartigkeit und elementaren Kraft der prophetischen Weissagung tief ergriffen, und weil die Bibel einen Schöpfer und Vater des Alls lehrte, erschien sie ihnen als ein „philosophisches Buch." In ihrem griechischen Gewande wurde die Bibel ein beredter Missionar des Judentums: alle, die in den Bannkreis ihrer Gedanken traten, bekehrten sich als „Gottesfürchtige" zum Judentum. Viele der Hellenen sind zu unseren Gesetzen übergegangen, rühmt Josephus. Philo erzählt, daß die Heiden, die sich dem Judentum anschlossen, nicht etwa dem großen Haufen, sondern viel eher den oberen Ständen angehörten.

Das Judentum fand unter den Griechen viele Verehrer und Bekenner, aber auch viele Gegner. Das Land der Pharaonen, der ersten Unterdrücker Israels, wurde das Wiegenland des literarischen Antisemitismus. Der Hellenismus strebte die Verschmelzung der Religionen und Völker an, die Juden aber hielten an ihrem Glauben fest und waren auf ihn stolz und verwarfen die Götter. Sie bildeten eine besondere Gemeinschaft und

wollten nicht im allgemeinen Verschmelzungsprozeß untergehen. Die Ablehnung der Götter trug den Juden den Vorwurf der Gottlosigkeit ein, und weil sie sich von den Anderen abschlossen und eine besondere Gemeinschaft bildeten, wurden sie des Menschenhasses angeklagt. Der Antisemitismus war nicht nur religiöser, sondern auch wirtschaftlicher Art. Rührig und betriebsam gelangten die Juden in Alexandrien zu Ansehen und Wohlstand, und man begann sie zu hassen, „nicht weil sie es verdienten, sondern weil sie verdienten." Alexandrien, die Stadt der Künste und Wissenschaften, wurde auch eine Pflegestätte des Antisemitismus. Was Manetho und Apollonius Molon und was Apion in Alexandrien über Juden und Judentum verbreitet haben, ist ein zweitausendjähriges Erbgut des europäischen Antisemitismus geworden. Von Manetho stammt die Fabel, die Juden seien wegen ihres Aussatzes aus Ägypten vertrieben worden; diese Fabel wurde noch von Schiller in der „Sendung Moses" wiederholt. Apollonius Molon warf den Juden vor, sie hätten nichts für Kultur und Wissenschaft geleistet; dieser Vorwurf kehrt jetzt bei Chamberlain wieder, der alles Große und Erhabene in der Kultur von den Indogermanen ausgehen läßt und die Juden als schöpferisch arm und kulturell bedeutungslos hinstellt. Am gehässigsten war in seinen Verleumdungen Apion, „ein großer Held vom Maul und von der Feder" (Wellhausen). Er erdichtete die widersinnige Fabel, daß die Juden alljährlich im Heiligtum einen Griechen opfern und dabei schwören, „keinem Fremden, insbesondere keinem Griechen wohlgesinnt zu sein." Diese Fabel ist das Urbild des mittelalterlichen Blutmärchens, das noch heute in manchem finsteren Kopfe festsitzt. Man erkennt daraus, wie langlebig Vorurteile sind, und zugleich, wie arm an Geist und in der Erfindung der europäische Antisemitismus in den zwei Jahrtausenden gewesen ist.

Die Juden, die ihre Religion verkannt und verleumdet sahen, mußten sie verteidigen. Der griechische Antisemitismus hat die jüdische Apologetik hervorgebracht.

Die Verteidigung des Judentums führten Philo und Josephus. Den gegen das Judentum erhobenen Anklagen setzten sie hauptsächlich eine Darstellung der Lehren des Judentums entgegen, denn sie waren der Meinung, wer das Judentum kennen lernt, werde es nicht mehr verleumden, sondern liebgewinnen: die Erhabenheit des jüdischen Gottesgedankens widerlegt die Behauptung von der Gottlosigkeit der Juden, die Menschenliebe in den mosaischen Fremdengesetzen spricht gegen die Anklage des Menschenhasses, und die Weisheit der mosaischen Lehre beweist, daß die Juden für die Kultur nicht völlig bedeutungslos gewesen seien.

Von den Griechen nahmen die Juden in Alexandrien die Sprache, in die sie ihre Bibel übersetzten und in der sie die Verteidigung ihres Glaubens vortrugen. Bei den Griechen lernten sie auch die griechische Philosophie kennen. Die Juden liebten ihre Religion und bewunderten zugleich die griechische Philosophie, und indem sie beide zu versöhnen suchten, wurden sie die Begründer der Religionsphilosophie. Die alexandrinische Religionsphilosophie erreichte ihren Höhepunkt in Philo, in ihm strömten die Gedanken mehrerer Generationen zusammen, wie Sonnenstrahlen in einem Brennpunkte. Philo hat die griechische Bildung seiner Zeit in sich aufgenommen. Seine Verehrer sagten, Philo schreibe so schön wie Plato oder gar Plato schreibe so schön wie Philo. Ihm galten die griechischen Philosophen als göttliche Männer, als der „Heiligste" aber galt ihm Plato. Philo war ein Bewunderer der griechischen Philosophie und selber ein Philosoph. Zugleich aber war er ein treuer Sohn des Judentums. Er glaubte an den Prophetenberuf und an die Zukunft seines Volkes. So umfaßte er mit gleicher Liebe Plato und Moses, und weil er sie für Geistesverwandte hielt, bemühte er sich, beide zu einer Einheit zu verschmelzen. Was Plato und andere Philosophen lehren, haben sie nach Philos Überzeugung von Moses gelernt und aus der Bibel geschöpft, und was Moses verkündet, ist genau dasselbe, was die griechische Philosophie enthält. Man muß nur die

Erzählungen der Bibel, ihre Gestalten und Gesetze in ihrem „tieferen Sinn", nicht nach dem Buchstaben, sondern als Allegorie auffassen, und man wird in den Erzählungen der Bibel philosophische Gedanken finden, in den Persönlichkeiten der heiligen Schrift griechische Philosophen und in den Gesetzen der Tora sittliche Forderungen, die in höchstem Maße philosophisch sind. Wie unter der Hand Philos die Gestalten der Bibel in griechische Philosophen sich verwandeln, so wird in seinem Denken der lebendige Gott des Judentums zu einem philosophischen Begriff. Unphilosophisch erscheint Philo die Vorstellung, daß Gott selber zu den Menschen herabgestiegen sei und sich ihnen offenbart und die Welt etwa wie ein Mensch erschaffen habe. Dazu gibt es Mittelwesen, die bei Moses Engel, bei den Griechen Dämonen und bei den Stoikern Ideen heißen; Philo nennt sie Logoi (Worte). Das höchste dieser Mittelwesen, der Logos (Wort), ist der Stellvertreter Gottes; von ihm hat Gott die Welt erschaffen lassen, und ihn hat er zu den Menschen gesandt. In neuerer Zeit wurde versucht, das Gedankengebilde des Logos aus dem Judentum zu erklären. Allein das ist falsch. Das Gedankengebilde des Logos nahm Philo aus der griechischen Philosophie, und indem er zwischen Gott und die Welt einen Mittler hineinstellte, fing er an, von der Einheit und Reinheit des jüdischen Gottesglaubens sich zu entfernen. Philo wollte Religion und Philosophie, Judentum und Griechentum, versöhnen und verwickelte sich in Widersprüche. Er „hinkte auf beiden Knien." Die vollkommene Versöhnung ist ihm nicht gelungen.

Durch das Zusammentreffen zwischen Judentum und Griechentum in Alexandrien entstanden die griechische Bibelübersetzung, der Antisemitismus, die Apologetik und die Religionsphilosophie mit ihrer allegorischen Bibelerklärung und dem Glauben an den Mittler. Das Judentum hat bei den Griechen eine neue und reiche Kultur kennen und bewundern gelernt und ihnen dafür seine Bibel gegeben. Der Antisemitismus hat ihm geschadet, und die Religionsphilosophie hat nicht ihm, sondern dem jungen Christentum

bei dem Ausbau der christlichen Theologie genützt. Der Jude Philo ist der Lehrmeister der christlichen Kirchenväter geworden und hat unter ihnen einen Ehrenplatz erhalten.

3. Alexander der Große ebnete dem Hellenismus auch den Weg nach Vorderasien. Gleich Alexandrien, der Residenz der Ptolemäer, wurde auch Antiochien, die Residenz der Seleukiden, ein Mittelpunkt der hellenistischen Kultur, die von dort bei den oberen Schichten des jüdischen Volkes in Palästina Eingang fand. Die Vornehmen, die mit dem Seleukidenhofe in Antiochien in Berührung kamen, fanden Gefallen an der fremden Kultur mit ihrem äußerlichen Glanze, ihrem Weltsinn und ihren Wettspielen und wurden Freunde und Verehrer des Hellenismus. Im Gegensatz zu den Hellenisten standen die Frommen. Ihnen erschien die Hingabe an das Fremde als ein Verrat an dem eigenen religiös und sittlich wertvolleren Erbgute. Als der König Antiochus Epiphanes, vielleicht von den jüdischen Hellenisten angestiftet, die Juden in Palästina gewaltsam hellenisieren und zum Heidentum bekehren wollte, standen die Makkabäer auf und schlugen den Ansturm des Hellenismus mit den Waffen zurück. An diese erste Religionsverfolgung in der jüdischen Geschichte, die mit einem Sieg des Judentums über den Hellenismus endete, erinnert das Chanukafest.

Trotz dieses Sieges verschwand der Hellenismus nicht aus Palästina. Vielmehr breitete er sich in den Küstenstädten aus und in den großen Städten im Norden und Osten des heiligen Landes. Palästina war von einem Kranz hellenistischer Städte umgeben, in denen Theater und Gymnasien errichtet und Wettspiele veranstaltet und griechische Götter von den Heiden angebetet wurden. In Gaza stand ein Tempel des Apollo, in Askalon wurde Aphrodite, in Skythopolis Dionysos verehrt. Die Stadt Dan hieß Panias, weil dort bei einer Grotte die Statue des griechischen Gottes Pan aufgestellt wurde. In Akko traf Gamaliel II. mit einem Heiden in einem

Bade zusammen, das der Aphrodite geweiht war[1]). Der Hellenismus drang auch in das Innere Palästinas ein. Die ersten Makkabäer haben zwar seinen Ansturm mit den Waffen abgewehrt, die späteren jedoch haben das Fremde begünstigt, griechische Münzen geprägt und sich griechische Namen beigelegt. Zu den Festen kamen nach Jerusalem Juden aus hellenistischen Städten und brachten mit ihren Opfergaben auch hellenistische Kultur in die heilige Stadt. Viele Juden aus der hellenistischen Diaspora ließen sich in Jerusalem nieder und bildeten dort Gemeinden und gründeten eigene Synagogen: in Jerusalem befand sich eine Synagoge der Libertiner, Cyrenäer, Alexandriner, und derer, die aus Cilicien und Asien waren[2]). Der Handel führte jüdische Kaufleute in die hellenistischen Städte und griechische Kaufleute in das Innere Palästinas. Am Tempel in Jerusalem befand sich eine Tafel mit einer griechischen Inschrift, die die Heiden vor dem Betreten des Tempels warnte, ein Zeugnis dafür, daß griechisch sprechende Heiden in die heilige Stadt kamen.

Ganz von dem Hellenismus sich abzuschließen vermochten die Juden in Palästina nicht. Sein Eindringen offenbarte sich im Stil der öffentlichen Bauten und in der Sprache. Selbst der jerusalemische Tempel wies griechischen Baustil auf mit korinthischen Säulen und griechischen Säulenhallen. Einzelne Tempelgefäße wurden mit griechischen Buchstaben gekennzeichnet. In das Hebräische und Aramäische wurden griechische Lehnwörter aufgenommen: der Gerichtshof hieß Synedrion, der Ankläger Katégor, das Testament Diatheke, ein Erlaß Hillels erhielt den Namen Prosbolé. Mit den griechischen Waren bürgerten sich auch ihre griechischen Benennungen ein, das griechische Wort für Rechenbuch Pinax gehört noch heute dem hebräischen Sprachschatz an. Auf allen Lebensgebieten wurden griechische Wörter verwendet. Die Städte wurden griechisch benannt. Selbst die Weisen

[1]) M. Ab. z. 3,4.

[2]) Apg. 6, 9. j. Meg. 73 d.

des Lehrhauses trugen griechische Namen. Die griechische Sprache wurde gepriesen als „eine Sprache, die keinen Fehler hat.“[1])

Ein Forscher unserer Zeit hat in mehreren Büchern der Bibel Spuren griechischen Geistes nachzuweisen versucht, allein sein Versuch hat sich als verfehlt erwiesen. Griechischen Einfluß verrät nur das Buch Kohelet, eines der jüngsten Bücher in der Bibel. Sonst ist die Bibel ganz und gar eine Schöpfung jüdischen Geistes. Dagegen hat die Agada nicht nur griechische Sagen, sondern auch Gedanken aus der griechischen Philosophie aufgenommen. An einer Stelle der Agada heißt es: „Solange das Kind im Mutterleibe ist, lehrt man es die ganze Lehre; wenn es jedoch zur Welt kommt, schlägt es der Engel auf den Mund und macht es alles Gelernte vergessen.“[2]) Daß der hier ausgesprochene Gedanke auf Plato zurückgeht, hat schon Moses Mendelssohn erkannt.[3]) Den Kaiser Hadrian, der Gott sehen wollte, forderte Josua b. Chananja auf, im Hochsommer zur Sonne aufzublicken. Als der Kaiser es nicht tun konnte, sprach Josua: die Sonne, die einer von den vielen Dienern Gottes ist, kannst du nicht ansehen, um wie viel weniger kannst du Gott sehen[4]). Der Mensch, der in die Sonne nicht zu sehen vermag, kann noch weniger Gott selbst sehen; dieser Gedanke stammt aus der griechischen Philosophie[5]). Die Stoiker lehrten, Gott durchdringe die Welt in ähnlicher Weise wie die Seele den Körper. Den Vergleich Gottes mit der Seele übernahm von den Stoikern Philo und — vielleicht durch seine Vermittlung — auch die Agada: Wie Gott die Welt erfüllt, so erfüllt die Seele den Körper; wie Gott sieht, selber aber unsichtbar ist, so auch die Seele; wie Gott der Welt Leben spendet, so belebt die Seele den Körper; wie Gott rein ist, so ist es auch die Seele“[6]). Die

[1]) Meg. 9b.
[2]) Nidda 30b.
[3]) Ges. Schr. II 10.
[4]) Chullin 59b.
[5]) Xenoph. Memorab. IV 3,14.
[6]) Philo, de opif. mundi 23. Berach. 10a.

Zahl der Beispiele könnte vermehrt werden. Diese philosophischen Gedankensplitter haben die jüdischen Weisen in Palästina nicht etwa aus den Schriften der griechischen Philosophen geschöpft, sondern eher im Umgang mit gebildeten Griechen und hellenistischen Juden erfahren oder aus dem Munde stoischer Wanderprediger gehört, die in den hellenistischen Städten Palästinas ihre Popularphilosophie auf den Straßen predigten. Die philosophischen Gedanken in der Agada sind wie einzelne Blätter, die vom Winde auf mannigfachen Wegen nach Palästina verweht wurden.

Trotz aller Entlehnungen aus der griechischen Sprache und Philosophie kann nur von einem geringen Einfluß des Hellenismus in Palästina gesprochen werden, in das Herz des jüdischen Volkes ist der Hellenismus nicht gedrungen. Die griechische Sprache wurde nur von den gebildeten Juden gesprochen, und selbst diesen fehlte, wie Josephus berichtet, die feinere Aussprache; die Sprache des Volkes ist das Griechische nie geworden. Paulus sprach zum Volke hebräisch, und Titus mußte die Belagerten in Jerusalem in aramäischer Sprache zur Übergabe der Stadt auffordern. Der Hellenismus, der nach Palästina kam, war nicht die Kultur der griechischen Philosophen und Dichter, sondern Halbkultur; seine Träger waren in Palästina hauptsächlich Faustkämpfer und Schauspieler, Söldner und Beamte, Ansiedler und Kaufleute. Diese brachten nach Palästina zwar den griechischen Judenhaß, aber nicht viel von dem Geiste Platos, der in Alexandrien die Geister bezauberte. Der Hellenismus, der nach Palästina kam, war kraftlos und verwässert, ihm fehlte die erobernde Kraft und der überwältigende Zauber wie in Alexandrien. Die Frommen sahen in ihm nur eine Einladung zur „epikuräischen" Weltlust und zur Teilnahme an den Festspielen und Faustkämpfen und zum Abfall von dem väterlichen Glauben, der ihnen heilig war und ungleich erhabener erschien als das Fremde. Wohl mochten einzelne unter den jüdischen Weisen ahnen, daß der Hellenismus eine eigenartige und reiche Kultur ist: Sagt dir jemand, heißt es in einem Worte, es gebe Tora bei den Heiden,

glaube es nicht; sagt dir aber jemand, es gebe bei ihnen Chochma, glaube es.[1] Allein ein tieferes Verständnis für das Große und Erhabene im Hellenismus, die Kenntnis der griechischen Philosophie, Dichtung und Kultur fehlte den Weisen in Palästina. Wenn in neuerer Zeit behauptet wurde, daß der Einfluß der griechischen Gedanken auf das palästinensische Judentum fast so stark gewesen sei, wie auf das alexandrinische, so beruht diese Behauptung auf einer Verkennung der Tatsachen. Es genügt, Philo aus Alexandrien und einen palästinensischen Rabbi nebeneinanderzustellen, um einzusehen, wie gering der Einfluß des Hellenismus auf das Judentum in Palästina gewesen ist. Philo ist ein Meister der griechischen Sprache, er zitiert Homer und Euripides und kennt Plato; kein palästinensischer Rabbi hat in gleichem Maße die griechische Sprache wie Philo beherrscht, keiner je die Schrift eines Plato oder eines anderen griechischen Philosophen gelesen. Philos Gottesgedanke ist philosophisch geklärt, sein Logos ein griechisches Gedankengebilde und seine Ethik von den Stoikern beeinflußt; der Gottesglaube der Rabbinen ist schlicht und von philosophischen Zweifeln und Spekulationen unberührt geblieben, ihre Ethik ist eine Fortsetzung prophetischer Gedanken und Forderungen. Philo feierte das Dankfest mit, das alljährlich zur Erinnerung an die griechische Bibelübersetzung veranstaltet wurde; den palästinensischen Rabbinen dagegen galt der Tag, an dem die Tora ins Griechische übertragen wurde, als ein Trauertag gleich jenem, an dem das goldene Kalb errichtet wurde. Philo wollte den Griechen jüdische Frömmigkeit und den Juden griechische Weisheit vermitteln; die palästinensischen Rabbinen dagegen wollten nur die Lehrer ihres Volkes sein und weihten ihr Leben dem Ausbau der jüdischen Lehre, um sie und durch sie das jüdische Volk zu erhalten. Philo stellte das universalistische, menschheitsumfassende Element des Judentums in den Vordergrund, die Rabbinen dagegen mehr das partikularistische, von den Heiden sich abschließende Element.

[1]) Echa r. zu 2, 9.

Philo verehrte Moses und Plato zugleich, und indem er sie zu harmonisieren suchte, verwickelte er sich in Widersprüche; die Rabbinen dagegen leben und weben in den „vier Ellen der Halacha," ihre Gedankenwelt ist nicht so weit wie die des Philo, aber sie ist klar und einheitlich und ohne inneren Widerstreit.

In Palästina wandte sich das Judentum vom Griechentum ab, um seinen eigenen Weg zu gehen. An der Peripherie des palästinensischen Judentums entstanden wohl zwei Gedankenbildungen, die Spuren des Hellenismus aufweisen: der Essenismus mit seinem asketischen Lebensideal und der Gnostizismus mit seinen theosophischen Grübeleien. In beiden finden sich griechische Gedankenelemente, allein für die Entwicklung des Judentums blieben beide ohne Einfluß. Die Essäer standen als jüdische Sekte abseits vom Judentum, und die gnostischen Spekulationen wurden von den Lehrern des Judentums bekämpft. In die Seele des jüdischen Volkes in Palästina vermochte der Hellenismus nicht zu dringen.

4. Wie gering der Einfluß des Hellenismus in Palästina gewesen ist, beweist Jesus. Aramäisch war seine Muttersprache, die heilige Schrift las er in der Ursprache; zum Hellenismus aber stand seine Verkündigung in keinem Verhältnis.

Auch die Gedankenwelt des Paulus wurde wenig vom griechischen Geiste beeinflußt. In Tarsos geboren, wuchs Paulus zwar in griechischer Umgebung auf. Von Jugend auf führte er neben dem hebräischen Namen (Saulus) einen fremden (Paulus), sprach hebräisch und griechisch und las die Bibel in griechischer Übersetzung. Allein zur griechischen Weisheit stand auch er im schärfsten Gegensatz. „Sehet zu, daß euch niemand beraube durch Philosophie"[1]), so warnt er im Kolosserbriefe die Gemeinde.

Erst als das Christentum, den Boden Palästinas verlassend, in die griechisch redende Welt eintrat, erst als Heiden mit griechischer Bildung in die Kirche einzogen,

---

[1]) Koloss. 2, 8.

kehrte in die Kirche griechischer Geist ein. Zu dem jüdischen Element im Christentum gesellte sich das griechische, und fortan rangen beide um Versöhnung. Das Jüdische im Christentum war der Glaube an den einen Gott und der Messiasgedanke, unter dem Einflusse des Hellenismus dagegen entstand im Christentum der Glaube an die Gottheit Jesu und seine Geburt von einer Jungfrau. Neben Gott, den Vater, trat der von der Jungfrau geborene Gottessohn; mit den Lehren und Erzählungen der jüdischen Bibel verbanden sich griechische Mythen und Vorstellungen, und beide wurden der Glaubensinhalt der christlichen Gemeinde.

Die zum Christentum bekehrten Heiden verehrten als Christen die jüdische Bibel, ja aus Verehrung für die Bibel wurden manche von ihnen erst Christen. Als Männer mit griechischer Bildung aber bewahrten sie aus der Vergangenheit auch ihre Verehrung für die griechische Philosophie. Fortan genossen beide, Bibel und Philosophie, die gleiche Wertschätzung in der Kirche. Der Kirchenvater Justin Martyr erzählt, wie ihn, den Wahrheitssuchenden, ein Greis zur Lehre der Propheten bekehrte. „Sogleich loderte es wie Feuer in meinem Inneren auf, ich wurde erfüllt von Liebe zu den Propheten und Männern, die Freunde Christi sind."[1]) Und derselbe Kirchenvater schreibt in seiner Apologie: „Unter allen Philosophen ist Sokrates der beste gewesen . . . , er selbst hat Christus zum Teil erkannt." Die Propheten und die Philosophen wurden von den griechischen Kirchenvätern in gleichem Maße verehrt, beide galten ihnen als die Christen vor Christus.

Das Christentum nahm vom Judentum die Bibel und vom Hellenismus die Philosophie: die Bibel galt in der Kirche als die höchste Philosophie und die Philosophie wieder als göttliche Offenbarung gleich der Bibel. Was Philo im Judentum versucht hat, unternahmen in der Kirche die griechischen Kirchenväter: die jüdische Bibel mit der griechischen Philosophie in Einklang zu bringen. Die Bibel wurde allegorisch umgedeutet, der

---

[1]) Dial. c. Tr. 8.

schlichte Glaube in ein philosophisches System umgeprägt. Anstelle der Religion trat die Theologie, und anstelle des lebendigen Glaubens und des religiösen Erlebens traten die Dogmen. Die christlichen Dogmen sind nach einem Worte Harnacks eine „Konzeption des griechischen Geistes auf dem Boden des Evangeliums.“ Im Christentum strebten von jetzt an zwei Elemente nach Versöhnung: das jüdische und das griechische. Bald gewann das jüdische und bald das griechische die Oberhand. Die christlichen Gnostiker wie Marcion und sein Schüler Apelles versuchten das Christentum ganz und gar zu hellenisieren und von seinem jüdischen Element zu befreien. Sie brachten die Lehre von den zwei Göttern auf, dem Schöpfer- und dem Lichtgott, und unterschieden zwischen dem gerechten Gotte des Alten und dem Gotte der Liebe im Neuen Testament. Das Wort von dem jüdischen Gott der Rache und dem christlichen Gott der Liebe haben nicht die christlichen Kirchenväter, sondern die von ihnen bekämpften Gnostiker geprägt, um mit ihrer an dem Gotte und der Ethik des Alten Testaments geübten Kritik das jüdische Element aus der Kirche hinauszudrängen. Das Hinstreben zu Jesus und zum Urchristentum in der Gegenwart ist umgekehrt ein Streben nach Befreiung des christlichen Glaubens von seinem hellenistischen Element.

5 Judentum und Griechentum, der Prophet und der Philosoph, trafen noch einmal zusammen, und aus ihrem Zusammentreffen entstand die jüdische Religionsphilosophie des Mittelalters. Es war im 9. Jahrhundert. Die Schriften des Plato und Aristoteles, echte und unechte zugleich, gingen in syrischer und arabischer Übersetzung von Hand zu Hand und fanden auch in jüdischen Kreisen Leser. Die Gebildeten wurden durch das Lesen philosophischer Schriften zum Nachdenken angeregt; sie fingen an, die Lehren des Judentums mit den Ergebnissen der Philosophie zu vergleichen, und fingen an, zu zweifeln. Es galt, entweder wie einst in Alexandrien von neuem die Lehren des Judentums mit der Philosophie zu versöhnen oder das selbständige Daseinsrecht der Religion

zu beweisen. Das unternommen zu haben, ist das Verdienst der jüdischen Religionsphilosophen.

In der jüdischen Religionsphilosophie des Mittelalters traten Judentum und Griechentum, Religion und Philosophie, gewissermaßen zu einer Disputation zusammen, und das Ergebnis der Auseinandersetzung war je nach den einzelnen Religionsphilosophen verschieden. Aus der reichen Fülle der Gedankensysteme und philosophischen Variationen, die das Zusammentreffen des jüdischen und griechischen Geistes im Mittelalter hervorbrachte, sollen drei Hauptrichtungen hervorgehoben werden. Es gab Religionsphilosophen wie Saadia und Maimonides, die Religion und Philosophie für gleichwertig hielten und darum auf ihre Verbindung und Versöhnung hinarbeiteten; es gab aber auch Religionsphilosophen wie Jehuda halewi, die die Philosophie aus dem jüdischen Heiligtum wiesen und die Hoheit der auf sich selber gestellten Religion verteidigten. Unter den jüdischen Religionsphilosophen war auch einer (Salomo Gabirol), der aus seinem Gedankensystem die Religion ausschaltete und der Philosophie allein huldigte.

In Ägypten, dem Heimatlande Philos, wurde Saadia geboren, der gleich Philo die jüdische Offenbarung mit der griechischen Philosophie ausgleichen wollte und der Begründer oder richtiger der Erneuerer der jüdischen Religionsphilosophie wurde. Glauben und Wissen führen zu demselben Ziele; das ist der Gedanke, von dem Saadia in seinem Hauptwerke „Emunot w'deot" ausgeht.

Wo Glauben und Wissen einander widerstreiten, dort übernimmt Saadia das Amt des Schiedsrichters. So verkündet der Glaube, daß die Welt einmal aus Nichts erschaffen worden ist; die Philosophie dagegen lehrt, daß die Welt von Ewigkeit her bestehe und nie erschaffen worden sei. Saadia stellt sich auf die Seite des Glaubens und entscheidet sich für die Weltschöpfung aus Nichts.

Wo die heilige Schrift, in der die Offenbarung niedergelegt ist, der Vernunft und der Philosophie

widerspricht, dort muß sie vernunftgemäß erklärt und philosophisch umgedeutet werden. Weder die Schlange im Paradiese noch die Eselin Bileams haben reden können, sondern ein Engel war es, der an ihrer Stelle sprach. Gott selber ist den Propheten nicht erschienen, auch hat er zu ihnen nicht gesprochen; vielmehr haben die Propheten im Augenblick der Offenbarung eine von Gott erschaffene Lichterscheinung geschaut und die von ihr ausgehende Rede vernommen. Wo die heilige Schrift von Gottes „Haupt" und „Auge" spricht, meint sie Gottes Erhabenheit und Fürsorge. Gottes „Antlitz" bedeutet Zorn oder Gnade. Bezeichnet die heilige Schrift den Menschen als Gottes Ebenbild, so will sie damit nicht etwa aussprechen, daß der Mensch in seiner Gestalt Gott ähnlich sei, denn Gott hat keine Gestalt, sondern daß der Mensch in seiner Gestalt unter allen Wesen bevorzugt ist.

Saadia unterscheidet zwischen den allgemeinen religiös-sittlichen Forderungen des Judentums, die auch von der Vernunft und der Philosophie gebilligt werden, und den rituellen Satzungen, deren Sinn dem menschlichen Denken manchmal verborgen bleibt und die wir trotzdem heilighalten sollen, weil sie von Gott sind.

Schon aus diesen wenigen Punkten ist ersichtlich, was das Judentum der Berührung mit der griechischen Philosophie im Mittelalter verdankt. Was den Gläubigen früher als Tatsache des Glaubens feststand wie z. B. die Weltschöpfung, wurde zu einer „Frage," die erst philosophisch bewiesen werden mußte. Die Erzählungen der Bibel wurden der Kritik unterworfen und vernunftgemäß oder allegorisch erklärt. In das Judentum wurde die ihm von Haus aus fremde Scheidung in Religion und Moral, in allgemeine auch von der Philosophie gebilligte religiös-sittliche Forderungen und in rituelle Satzungen eingeführt. Vor allem aber regte die Berührung mit dem griechischen Geiste und der griechischen Philosophie zu methodischem Denken an und erweckte das Verlangen nach einer systematischen Zusammenfassung der religiösen Lehren des Judentums.

Saadia gleicht den Männern der heiligen Schrift, die in der einen Hand die Waffe hielten, den Feind abzuwehren, und mit der andern an der Mauer Jerusalems bauten. So kämpfte Saadia als Polemiker gegen die Zweifler und die Gegner des Judentums und legte zugleich als Baumeister den Grund zur jüdischen Religionsphilosophie.

Was Saadia begonnen hat, das vollendete Moses Maimonides. Die erste Blüte und die höchste Entfaltung der jüdischen Religionsphilosophie vollzogen sich auf dem Boden desselben Landes, auf dem Boden Ägyptens.

Wie Saadia, so hält auch Maimonides Glauben und Wissen nicht für Gegner: beide, Glauben und Wissen, wollen das Gleiche, und Prophet und Philosoph sind Geistesverwandte. Gleich Saadia steht auch Maimonides als Vermittler zwischen Religion und Philosophie, bald der Religion und bald der Philosophie sich nähernd.

Behauptet Aristoteles, daß die Welt von Ewigkeit her sei, so ist diese Behauptung nicht unwiderleglich und der Glaube, daß Gott die Welt einmal erschaffen habe, einleuchtender. Bei aller Verehrung für Aristoteles wahrt sich Maimonides das Recht der Kritik, noch höher als Aristoteles stellt er die Vernunft.

Im Glauben an die Weltschöpfung nähert sich Maimonides der Religion, in seinem Gottesgedanken dagegen der Philosophie. Sein Gott ist mehr der Gott des Aristoteles als der Abrahams: nicht ein liebevoller Vater, der richtet und verzeiht und hilft und liebt, sondern die erste Ursache alles Seins, durch Mittelwesen von den Menschen getrennt und in die Ferne entrückt.

Wie sein Gottesgedanke, so ist auch seine Auffassung von den Propheten philosophisch gerichtet. Wenn von den Propheten erzählt wird, daß sie Gott gesehen und gehört haben, so ist das nicht als wirkliche Tatsache, sondern als innerer Seelenvorgang aufzufassen. In ihrer Seele und nicht in der Außenwelt haben die Propheten Gott geschaut und seine Stimme gehört.

Überhaupt müssen die Erzählungen der heiligen Schrift nach ihrem „tieferen Sinn“ und nicht nach dem

Buchstaben aufgefaßt werden. Dann wird sich ergeben, daß die heilige Schrift nichts Anderes lehre als die Philosophie: die Schlange im Paradiese ist das Symbol für die Phantasie, die den Menschen zur Sünde reizt, und das Wetterdunkel, von dem Gott bei seiner Offenbarung verhüllt erscheint, das Symbol für die Unmöglichkeit, Gott zu schauen. Der Wissende wird in allen Erzählungen der Bibel einen philosophischen Sinn suchen und „goldene Äpfel im silbernen Netzwerk" finden.

Mit seinem „Führer der Irrenden" hat Maimonides der Philosophie den Weg in das jüdische Lehrhaus und auch in das jüdische Gotteshaus geebnet. Durch ihn ist das Bildungsideal ein anderes geworden. Hieß es früher, der Fromme müsse seine Zeit dem Studium der Tora, der Mischna und des Talmud widmen, so wurde von jetzt an das Studium der Philosophie dem des Talmud gleichgestellt. Die Philosophie wurde von den Gebildeten studiert und dem Volke von den Kanzeln herab gepredigt. Dank Maimonides wurde von allen griechischen Philosophen Aristoteles der Lieblingsphilosoph der Juden. Seine Lehren erschienen dem Judentum so nahe verwandt, daß die Legende erzählte, Aristoteles sei ein Jude aus dem Stamme Benjamin und ein Schüler Simon des Gerechten gewesen, oder er habe die Wahrheit der jüdischen Religion erkannt und zum Judentum sich bekehrt.

Saadia hat der Philosophie die Tore des jüdischen Heiligtums geöffnet. Allein nach ihrem Einzug fing die Philosophie an, das Richteramt über den Wahrheitsgehalt der Religion für sich in Anspruch zu nehmen. Die Hoheit der Religion war in Gefahr, und der Verteidiger, der ihr erstand, war Jehuda halewi. Wie der arabische Philosoph Gazzali in seinem Werke „Der Ruin der Philosophen" den Islam gegen die Philosophie verteidigte und dafür den Ehrentitel „Der Schmuck der Religion" erhielt, so nahm Jehuda halewi in seinem Kusari (Chazarenkönig) den gleichen Kampf für das Judentum auf. Er war ein Philosoph mit der Seele eines Dichters, in ihm lebte etwas vom Geiste der

Propheten. Unter den Religionsphilosophen hat keiner so tief in die Seele des Judentums hineingeblickt und seine Sendung so begeistert verherrlicht wie Jehuda halewi. Seine Gedanken über das Judentum sind auch heute noch von Wert und heute vielleicht noch mehr als zur Zeit, in der sie Jehuda halewi ausgesprochen hat.

Soll der Prophet mit dem Philosophen gehen? Jehuda halewi verneint es. Die jüdische Religion bedarf nicht der philosophischen Stützen, die Propheten können des fremden Glanzes entraten, denn ihr eigenes Licht ist unermeßlich. Dem Worte der Religionsphilosophen: „Erkenne den Gott deines Vaters,[1]) d. h. erkenne ihn durch philosophisches Forschen und Grübeln", setzt Jehuda halewi die Erklärung entgegen: „Erkenne den Gott deines Vaters, d. h. schließe dich dem Glauben deines Vaters und deiner Ahnen an". Die jüdische Religion ruht nicht auf dem Grunde der Philosophie, sondern auf dem der historischen Erfahrung, der Überlieferung und Treue.

Wie sollten wir auch den Philosophen folgen, da sie untereinander nicht einig sind? Kaum gibt es einen Punkt, in dem sie übereinstimmen. Mit all ihrem „Grübeln und Schlüssezziehen" haben sie die Wahrheit nicht gefunden. Gott hat sich nicht dem grübelnden Verstande der Philosophen offenbart, sondern dem Herzen der Propheten ist er nahe gewesen, denn er kann gar nicht begriffen und bewiesen, sondern nur gefühlt und erlebt werden. Nicht der Weise, der philosophiert, sondern der Fromme, der reinen Herzens ist, findet bei Gott Gnade.

Der Gott Abrahams ist nicht der Gott der Philosophen. Der Gott der Philosophen ist die „erste Ursache" aller Dinge und ein schattenhafter Begriff, der kraftvolle und lebendige jüdische Gottesglaube dagegen gibt seinen Bekennern Zuversicht und Seelenfrieden und schafft Glaubenshelden und Märtyrer. Mag das

---

[1]) 1. Chr. 28, 9.

Griechentum an Gedanken und „Blüten" reich sein, des Judentums Bestimmung ist es, seine Bekenner zu sittlichem Leben zu erziehen, zu edlen Taten zu begeistern und „Früchte" hervorzubringen. Wie Palästina unter den Ländern das heilige Land, so ist Israel unter den Völkern das Volk der Offenbarung: Gott hat es für würdig befunden, sich ihm zu offenbaren. In unsere Sprache übertragen, heißt das: Israel wurde kraft der von Gott ihm verliehenen Begabung der Schöpfer der Religion, wie das griechische Volk der Schöpfer der Philosophie und Wissenschaft wurde.

In der jüdischen Religionsphilosophie des Mittelalters vertritt Salomo Gabirol eine dritte Richtung. Saadia und Maimonides haben Religion und Philosophie zu versöhnen gesucht, Jehuda halewi hat sich ganz und gar auf die Seite der Religion und Salomo Gabirol ganz und gar auf die Seite der Philosophie gestellt. In Salomo Gabirol wohnen zwei Seelen. Er ist Dichter und Philosoph wie Jehuda halewi: in seinen Gedichten ist er ein gläubiger Bekenner und in seiner Philosophie ein Philosoph, der die Religion aus seinem Denken völlig ausschaltet. Sein philosophisches Hauptwerk wurde mit Recht als ein „Lehrbuch der neuplatonischen Philosophie" bezeichnet; es ist zwar das Buch eines Juden, aber kein jüdisches Buch. Nur als Dichter hat Salomo Gabirol seinen Platz in der Geschichte des Judentums, als Philosoph dagegen gehört er wie Spinoza in die Geschichte der allgemeinen Philosophie.

Wie Philo das „Wort", so stellt Gabirol zwischen Gott und die Welt den „Willen". Nachdem Gott aus sich den „Willen" als Mittelwesen entlassen und das weitere Wirken ihm übertragen hatte, zog er sich gewissermaßen in seine Himmelshöhen zurück. Wie die griechischen Kirchenväter im Altertum den Logos des Philo, so haben die christlichen Scholastiker des Mittelalters den „Willen" in der Philosophie Gabirols als besonderes Wesen aufgefaßt und in ihm eine Stütze für den christlichen Glauben gesucht. Die Philosophie Gabirols erschien ihnen so sehr „christlich", daß sie die

Vermutung aussprachen, Gabirol oder Avicembron, wie sie ihn nannten, sei ein Christ gewesen.

In Alexandrien traf das Griechentum in der verjüngten Gestalt des Hellenismus mit dem Judentum zusammen, im Mittelalter dagegen im Gewande der griechisch-arabischen Philosophie. Was war der Ertrag des letzten Zusammentreffens? Für die Religion, insofern sie religiöses Fühlen und Erleben ist, war die Verbindung mit der Philosophie keine Bereicherung. Der jüdische Gottesglaube wurde zwar philosophisch geklärt, aber in seiner philosophischen Form verlor er etwas von seiner lebendigen, religiösen Kraft. Die Bibel wurde allegorisch gedeutet und philosophisch ausgelegt, aber diese Bibelauslegung war mehr eine Verdrehung als eine Erklärung der Bibel. Unter der Hand der Religionsphilosophen wurde die jüdische Religion zur Theologie; auch im Judentum entstanden Dogmen, wissenschaftlich begründete Glaubenssätze, ein Konzeption griechischen Geistes auf dem Boden der jüdischen Religion. Moses Maimonides stellte 13, Chisdai Crescas 6 und Josef Albo 3 Glaubenssätze des Judentums auf. Es darf als ein Sieg der lebendigen Kraft der jüdischen Religion betrachtet werden, wenn diese Glaubenssätze im Judentum nicht die gleiche Geltung erlangt haben wie die christlichen Dogmen in der Kirche. Für die Religion, insofern sie Erkenntnis des Übernatürlichen ist, war dagegen das Zusammentreffen mit der Philosophie von großer Bedeutung. Die Lehren der jüdischen Religion wurden philosophisch geklärt und zu einem System ausgebaut. Philosophisch geklärt, vermochte die jüdische Religion ihren Wahrheitsgehalt gegen die Zweifler zu verteidigen und ihr Daseinsrecht vor den Gebildeten zu begründen. Was die jüdischen Religionsphilosophen, die Religion und Philosophie zu verbinden suchten, unternahmen, war eine Forderung der Zeit und für die Stärkung des Judentums im Kreise der Gebildeten von Wichtigkeit. Der Einfluß der jüdischen Religionsphilosophen ging noch über das Judentum hinaus. Denn wie Philo den griechischen Kirchenvätern

bei dem Ausbau der christlichen Theologie ein Helfer wurde, so waren die jüdischen Religionsphilosophen im Mittelalter die Wegweiser und Lehrmeister der christlichen Scholastiker. Auch für das geistige Leben des Judentums war das Zusammentreffen mit der griechisch-arabischen Philosophie ein Gewinn, denn sie verband das Judentum mit der allgemeinen Kultur und brachte ihm geistige Erfrischung und führte ihm Kulturwerte zu. Gleich den Arabern wurden auch die Juden im Mittelalter Pfleger der Philosophie und Hüter der Wissenschaft und erfüllten damit eine hohe Aufgabe in der Kulturgeschichte.

6. Der Eindruck, den Maimonides im Judentum hinterlassen hat, war so nachhaltig, daß noch am Ausgang des Mittelalters Isaak Abravanel, des Maimonides gedenkend, ausruft: „Gelobt sei der Schöpfer, der ihn erschaffen hat, sein Volk zu vervollkommnen und ihm die Wege der göttlichen Weisheit zu enthüllen". Der erste, der in der Neuzeit gegen Moses Maimonides sich zu erheben wagte und gegen sein Streben, jüdische Religion und griechische Philosophie zu verbinden, Protest einlegte, war Samuel David Luzzatto in Padua. In Luzzatto lebte etwas vom Geiste des Jehuda halewi. Keineswegs fehlte ihm das Verständnis für das Große und Erhabene im Griechentum, nur erschienen ihm Philosophie und Religion, „Attizismus und Judaismus", als zwei verschiedene Größen, die verschieden gewertet und voneinander getrennt werden müssen. In einem Briefe schreibt Luzzatto: „Der Zweck der Philosophie ist die Wahrheit, der Zweck der Religion ist das Gute und Sittliche". Der Mensch hat Kopf und Herz, Vernunft und Gefühl. Wäre er nur Vernunft, dann fände er in der Philosophie volle Befriedigung. Aber der Mensch ist auch und zwar in überwiegendem Maße Gefühl. Darum bedarf er der Religion, der Erzieherin des Herzens und Gefühls und der Wegweiserin zum Guten. Die Philosophie hat den Menschengeist zweifeln gelehrt und die Lebensfreude der Menschen in Schwermut verwandelt, die Religion aber

hat das Herz veredelt und das Zusammenleben der Menschen und die Erhaltung der menschlichen Gesellschaft gefördert.

Philosophie und Religion, Attizismus und Judaismus, sind nach Luzzatto zwei unversöhnliche Gegensätze. In seinem Wesen aristokratisch, schätzte der Attizismus das Volk gering; die jüdische Lehre dagegen wurde nicht den Weisen allein, sondern dem ganzen Volke gegeben. Nach der Meinung der Philosophen erstreckt sich die Vorsehung nicht auf alle Menschen gleich, die Wissenden sind Gott am nächsten; dagegen verkünden die Lehrer des Judentums, daß Gott mit seiner Liebe alle gleich umfaßt. Die griechische Philosophie wollte einzelne Auserlesene zu Gott emporheben; die jüdische Religion aber will Gott zu allen Menschen hinuntertragen, daß sie ihn vor Augen haben und das Gute tun.

Philosophie und Religion wandeln nach Luzzattos Ansicht verschiedene Wege, Attizismus und Judaismus widerstreiten einander. Wer griechische Weisheit in das jüdische Heiligtum hineinträgt, trägt fremdes Feuer in das Heiligtum und entweiht es. Schon der Streit zwischen den Pharisäern und Sadduzäern war ein Streit zwischen Judaismus und Attizismus. Moses Maimonides, Abraham ibn Esra, Spinoza und Mendelssohn gingen den Weg des Attizismus; im Gegensatze zu ihnen waren die Propheten, die Lehrer des Talmud, R. Salomo Jizchaki und R. Abraham b. David, der Gegner des Maimonides, die Hüter des Judaismus. Die Religionsphilosophen, die die jüdische Religion mit der Philosophie des Aristoteles in Einklang bringen wollten, haben das Judentum verkannt. Am meisten hat Maimonides gefehlt, denn er wollte das Judentum in ein philosophisches System verwandeln. Maimonides dachte mit dem Kopfe des Aristoteles, darum stellte er die 13 Glaubenssätze auf und suchte in der Erkenntnis des Übernatürlichen das Endziel der jüdischen Lehre. Sollte nur der Mensch, der das Übernatürliche erkannt hat, wie Maimonides lehrt, der Unsterblichkeit teilhaftig wer-

den? Wer aber ohne solche Erkenntnisse stirbt, sollte der wie ein Tier verlöschen? Das, meint Luzzatto, ist nicht Judentum, sondern Aristotelismus.

Das Judentum fordert vor allem das Gutsein. Barmherzigkeit ist keine hellenische Tugend gewesen, aber sie ist ein Gebot der jüdischen Religion und ist eine Tugend des jüdischen Stammes geworden. „Wer mit den Geschöpfen Erbarmen hat, ist von den Nachkommen Abrahams“. Die selbstlose Hingabe an das Wohl der Anderen ist keine Forderung der Philosophen, sondern der Propheten. Der Attizismus klang in Pessimismus aus, der jüdische Stamm aber bewahrte in seinem Glauben an Gottes Walten Zuversicht und Weltfreudigkeit. Das Griechentum war für die Weltkultur wertvoll, nicht minder aber auch das Judentum. In seinem „Bekenntnis“ spricht Luzzatto folgende geschichtsphilosophische Gedanken aus: Die Zivilisation ist das Erzeugnis zweier Elemente, des Attizismus und des Judaismus. Die Welt verdankt Athen die Philosophie, die Kunst, die Liebe zum Schönen und die Moral der Vernunft; Jerusalem dagegen verdankt sie die Religion, die Liebe zum Guten, die Moral des Herzens, des Mitleids und der Selbstverleugnung.

Fast um dieselbe Zeit wie Samuel David Luzzatto hat auch Heinrich Heine über das Problem vom Judentum und Griechentum nachgedacht. Luzzatto erschien das Griechentum gleichbedeutend mit der Philosophie und dem Streben nach Wahrheit und Erkenntnis; Heine dagegen sah im Griechentum das Verlangen nach Schönheit und frohem Weltgenuß. Judentum und Griechentum waren ihm nicht Gegensätze wie Prophet und Philosoph, sondern wie Prophet und Künstler, das Streben nach dem Guten und das Verlangen nach Freude und Schönheit. „Gutsein ist besser denn Schönheit“, ruft Heine in seinen „Geständnissen“ aus.

In der Jugend zwar pries er noch das lebens- und schönheitsfrohe Hellenentum als „Wiederherstellung des Fleisches“ und sah im Judentum und im Christentum selbstquälerisches, weltflüchtiges, asketisches Naza-

renertum. Im Alter jedoch wurde Heine ein Verehrer des Judentums, dessen religiös-sittlichen Geist er höher stellte als die Schönheits- und Genußfreudigkeit des Hellenentums. In den „Geständnissen" schreibt er: „Wie über den Werkmeister (Moses), hab' ich auch über das Werk, die Juden, nie mit hinlänglicher Ehrfurcht gesprochen, und zwar gewiß wieder meines hellenischen Naturells wegen, dem der judäische Asketismus zuwider war. — Meine Vorliebe für Hellas hat seitdem abgenommen. Ich sehe jetzt, die Griechen waren nur schöne Jünglinge, die Juden aber waren immer Männer, gewaltige, unbeugsame Männer, nicht bloß ehemals, sondern bis auf den heutigen Tag, trotz achtzehn Jahrhunderten der Verfolgung und des Elends".

7. Das Kapitel vom Judentum und Griechentum erzählt, wie diese zwei schöpferischen Kulturelemente in Alexandrien und Palästina zusammentrafen und dort anziehend und hier abstoßend aufeinander wirkten, wie sie im Christentum einen Bund schlossen und in der Religionsphilosophie des Mittelalters von neuem zu einer Auseinandersetzung zusammentraten. Judentum und Griechentum wirken noch in der Gegenwart als Kulturelemente fort. Unsere Jugend bildet ihren Geist an Homer und an der Bibel. Plato ist noch heute den Gebildeten ein Wegweiser zum Licht, und die jüdischen Propheten stehen noch heute wie ehedem auf ihrer hohen Warte und sprechen zum Gewissen der Völker. „Unser heutiges Denken und Fühlen, unser Tun und Treiben wird bei weitem mehr beeinflußt von der Gefühlswelt, welche Israel erzeugt hat, als von der Roms und Griechenlands." [1])

Das Thema vom Judentum und Griechentum ist eines der reizvollsten in der Kultur- und Geistesgeschichte der Menschheit. Prophet und Philosoph, Glauben und Wissen, Gefühl und Vernunft, die Liebe zum Guten und das Streben nach Erkenntnis, oder Prophet und Künstler, sittlicher Ernst und Weltgenuß, Güte und

---

[1]) Stade, Geschichte des Volkes Israel I 3.

Schönheitsfreudigkeit — in allen diesen Variationen kehrt das Thema vom Judentum und Griechentum wieder. Dem Problem der Versöhnung zwischen Judentum und Griechentum, das einen Philo vor bald 2000 Jahren bewegte, begegnen wir in einem Drama aus unserer Zeit. Im „Kaiser und Galiläer" schildert Ibsen den Kampf der Antike mit dem Christentum, den Kampf des schönheits- und genußfrohen und nach Erkenntnis strebenden hellenischen Geistes mit dem jüdisch-christlichen Prinzip, das die Liebe, das Opfern und sich Hinopfern verherrlicht. Was Ibsen für die Zukunft ersehnt, läßt er im Drama der Magier Maximos aussprechen; er ersehnt das dritte Reich, das die beiden Reiche, das der Erkenntnis und Schönheitsfreudigkeit und das der Liebe, ablösen und zu einer höheren Einheit verschmelzen wird.

Das Kapitel von Judentum und Griechentum erzählt, wie das Judentum empfangend und spendend durch die Weltkultur geschritten ist. Wer von der kulturellen Armut und Bedeutungslosigkeit des Judentums spricht, denke über dieses Kapitel nach, und er wird sein Vorurteil aufgeben müssen.

Religion und Nationalismus.

Von Rabbiner Dr. J. Lewkowitz-Berlin.

Die Herrschaft der Religion beruht auf ihrer Kenntnis des Menschenherzens, darauf, daß sie der seelischen Grundkräfte sich bemächtigt hat. Wie sie zum Selbsterhaltungstrieb des einzelnen Menschen spricht, sich an sein Glücksverlangen und seine ethische Sehnsucht wendet, so stärkt sie auch den Lebenstrieb der Völker und entfaltet ihre höchsten Kräfte. Diese Tatsache ist uns erst wieder durch die großen Ereignisse der Gegenwart zum Bewußtsein gekommen. Wie Wissenschaft und Kunst, deren Anfänge von der Religion geschaffen sind, sich allmählich von ihr gelöst und ein unabhängiges, eigenes Leben gewonnen haben, so hatte auch das nationale Empfinden des modernen Menschen den Zusammenhang mit der Religion, seine religiöse Färbung verloren, und die Arbeit im Dienste des Volkswohls entbehrte im allgemeinen der religiösen Weihe. Erst in der ungeheuren Erschütterung, die der Völkerkampf der Gegenwart dem nationalen Leben brachte, in der gewaltigen Spannung und Steigerung des Volksgefühls, die er hervorrief, vernahmen wir auch im Volksleben wieder den überwältigenden Klang der Religion. Wir hatten uns daran gewöhnt, in ihr die heiligste und tiefste Beziehung der einzelnen Menschenseele zu ihrem Gott zu sehen. Damit war von selbst gegeben, daß sie für uns nicht die Aufgabe eines einzelnen Volkes, sondern die letzte und höchste Kulturaufgabe der ganzen Menschheit wurde, die Völker mit ihren Gegensätzen vor

ihr verschwanden, an die Stelle der einzelnen Nationen die einheitliche Kulturmenschheit trat. Von diesem Standpunkt aus hatte man die geschichtlichen Religionen betrachtet, und es galt als ein deutliches Zeichen der Rückständigkeit einer Religion, ihres Verharrens auf einer tieferen Entwicklungsstufe, wenn in ihr nationale Hoffnungen und Empfindungen sich hervorwagten. Diesen Irrtum haben die Erfahrungen der Kriegszeit hoffentlich beseitigt, und so wird man in Zukunft die geschichtliche Entwickelung der Religion und ihr Verhältnis zum Volksgefühl wohl gerechter und objektiver beurteilen. Es soll nun im folgenden versucht werden, die mannigfachen und wechselnden Beziehungen, die zwischen Religion und Nationalismus in der Geschichte hervortreten, zur Darstellung zu bringen. Die Grundformen dieses Verhältnisses sollen genauer beschrieben, ein Schema gefunden werden, mit dessen Hilfe wir die verschiedenen Religionen ordnen und werten und zugleich in ihrer Eigenart schärfer erfassen können. Meine Aufgabe ist also mehr eine systematische, als eine geschichtliche, und ich brauche nicht die einzelnen Religionen in ihrer chronologischen Reihenfolge zu behandeln, sondern kann mich auf die markanten Vertreter der einzelnen Typen beschränken, auf diejenigen Religionen, in denen ein neues Verhältnis zum Nationalismus zum Vorschein kommt.

Auf diese Weise erübrigt sich die methodisch schwierige Feststellung, was unter Religion zu verstehen ist. Wer eine Geschichte der Religion in ausführlicher, oder skizzenhafter Form bieten will, muß ihr Gebiet abgrenzen und alle Tatsachen, die nicht religiöser Art sind, ausscheiden. Das kann nur mit Hilfe einer Definition, einer scharf umrissenen Bestimmung der Religion geschehen. Sie läßt sich aber weder empirisch aus der religiösen Geschichte der Menschheit, noch unabhängig von ihr durch logisches Denken gewinnen. Wenn wir den Begriff der Religion aus der verwirrenden Fülle des geschichtlichen Materials finden wollen, dann müssen wir ein Kriterium besitzen, das uns ermöglicht, die religiösen

Tatsachen, die uns zur Definition verhelfen sollen, von allen anderen zu sondern. Es ergibt sich uns demnach das sonderbare Resultat, daß wir einen Begriff der Religion bereits besitzen müssen, um ihre Definition aus den Tatsachen des religiösen Lebens zu gewinnen. Eine rein logische Bestimmung der Religion aber bleibt immer willkürlich und subjektiv. Ein solcher Versuch steht im Gegensatz zur Gesamttendenz des modernen wissenschaftlichen Denkens, das sich stets an den Tatsachen, an der Wirklichkeit orientiert. Für unsere systematische Untersuchung aber, die das Verhältnis zwischen Religion und Nationalismus in seinen typischen Formen feststellen will, bedürfen wir einer Definition des Glaubens nicht. Wir haben es vielmehr mit den bekannten geschichtlichen Religionen zu tun, mit Vorstellungen, Formen und Verhaltungsweisen, deren religiöser Charakter unbestreitbar ist.

Dagegen ist der Begriff des Nationalismus genauer zu bestimmen. Über die Frage, unter welchen Bedingungen man von dem Vorhandensein eines Volkes sprechen kann, ist vor Beginn des Weltkriegs leidenschaftlich gestritten worden, und dieser Kampf der Meinungen ist noch nicht beendet. Die Anhänger der Rassentheorie halten die Gemeinsamkeit der Abstammung, den Blutszusammenhang der Volksgenossen für das wesentliche und entscheidende Merkmal, während ihre Gegner auf die geistigen Tatsachen einer einheitlichen, selbständigen Kultur und auf die Gemeinsamkeit des Erlebens, des geschichtlichen Verbundenseins hinweisen. Für unsere Untersuchung aber handelt es sich nicht darum zu erkennen, in welchem Verhältnis Religion und Volkstum zu einander stehen. Unter Nationalismus verstehen wir vielmehr das subjektive Bewußtsein eines eigenen Volkstums, das deutliche Gefühl, zu einem bestimmten Volk zu gehören. Durch welche Faktoren also auch immer das Leben eines Volkes bestimmt sein mag, welche von den streitenden Theorieen Recht behält, für unsere Untersuchung halten wir uns an die Tatsache des Volksempfindens, des subjektiven nationalen Gefühls, ohne darüber nachzudenken, auf welche Weise es entsteht. Dem-

nach lautet unsere Frage: Wie verhalten sich Religion und Volksgefühl zu einander?

Eine psychologische Analyse des Volksempfindens führt aber zur Unterscheidung zweier verschiedener Formen nationalen Fühlens. Der moderne Nationalismus überträgt das Prinzip des Individualismus auf das Volksleben. Ebenso, wie nach der individualistischen Lehre die Bedeutung und der Wert des einzelnen Menschen darin liegen, daß in seinem Leben, in der Gesamtheit seines Wirkens und Verhaltens seine persönliche Eigenart, seine besondere seelische Form zum Ausdruck kommt, die sich bei keinem anderen wiederholt, so betont der Nationalismus der Gegenwart den absoluten Wert der nationalen Eigenart und sieht das Daseinsrecht eines Volkes in seiner besonderen Daseinsform und in dem Streben, den eigentümlichen Volkscharakter in seiner kulturellen Arbeit zur Erscheinung zu bringen. Demnach enthält das nationale Empfinden der modernen Völker nicht nur das Bewußtsein der Zugehörigkeit zu einem bestimmten Volke, es wird nicht allein die Tatsache der Lebensgemeinschaft, des unauflösbaren Verbundenseins vom Gefühl festgestellt, sondern damit verbindet sich ein bestimmtes Wertgefühl, das Bewußtsein einer besonderen und deshalb wertvollen Eigenart.

Einem solchen wertbetonten Nationalismus aber begegnen wir im allgemeinen bei den Völkern des Altertums nicht. Nur drei von ihnen, das jüdische, das griechische und das Volk der Römer haben ein aristokratisches selbstbewußtes Gefühl ihres besonderen Wertes. Bei den Juden ist es durch die Erkenntnis hervorgerufen, daß ihre Religion allem Heidentum weit überlegen ist. Das starke Nationalgefühl der Griechen beruht auf dem Bewußtsein ihrer höheren wissenschaftlichen und künstlerischen Kultur. Die Römer fühlten sich zum Herrschen geboren, als die Schöpfer staatlicher Ordnung. Bei allen andern Völkern der Antike erhöht und steigert sich wohl das Volksgefühl mit dem Wachstum ihrer politischen Macht, aber ein dauerndes Empfinden ihres besonderen Wertes und ihrer Eigenart ist nicht vorhanden.

Hier bedeutet demnach Nationalismus das Gefühl der Zugehörigkeit zu einem Volke, mit dem man in der Gesamtheit des Lebens sich verbunden weiß.

Unsere Unterscheidung des modernen und des antiken Nationalgefühls ermöglicht uns, den ältesten Typus der Religion, die Nationalreligion, genauer zu beschreiben. Gemeinsam ist allen Religionen, die zu dieser Gattung gehören, daß ihnen das Bestreben fehlt, über die Grenzen eines einzelnen Volkes hinauszudringen. Da, wo ein solches Hinüberfluten über das Gebiet des eigenen Volkes eintritt, ist es nicht durch die Religion selbst veranlaßt, nicht dadurch, daß sie sich an fremde Völker wendet und Bekenner wirbt. Die Götter der Nationalreligionen erheben keinen Anspruch darauf, von anderen, als von ihrem eigenen Volke verehrt zu werden, wie sie auch um das Schicksal fremder Völker sich nicht kümmern, sie sind vielmehr ausschließlich die Götter eines einzelnen Volkes.

Was aber bedeutet das? Ist damit ausgesprochen, daß sie diesem Volke ihrer ganzen Art nach näher stehen, daß sie infolge einer gewissen Wesensverwandtschaft ihre Liebe gerade diesem Volke zuwenden, weil seine Art ihnen besonders wertvoll ist? Gegen diese Annahme spricht zunächst die Tatsache, daß die antiken Völker im allgemeinen nicht das Bewußtsein ihrer Eigenart und ihres besonderen Wertes haben. Noch deutlicher aber erkennen wir das Verhältnis der Nationalgötter zu ihren Völkern daraus, daß der Marduk der Babylonier und der griechische Apollo in seiner ursprünglichen Bedeutung, der römische Jupiter und der griechische Zeus nicht die Verkörperung nationaler, gerade ihren Völkern eigentümlicher Vorzüge darstellen, sich ihrem Charakter nach auch gar nicht von einander unterscheiden, sondern im Grunde dasselbe bedeuten. Sie alle sind Naturwesen, Licht- und Himmelsgötter und daher nicht an sich schon einem bestimmten Volke mehr verwandt. Ihre Beziehung zu einem einzelnen, besonderen Volke ist demnach nicht eine innerliche und notwendige, sondern äußerlich und zufällig. Sie beruht darauf, daß dieses Volk

in dem Machtbereich seiner Götter lebt. Die Babylonier z. B. empfinden in ihrem Lande den Segen, den die Sonne spendet, sie fühlen ihre Macht und Größe und so verehren sie die Sonne, ohne darüber nachzudenken, daß dieser Gott seinen Segen genau so jedem anderen Volke schenkt. Die übrigen Nationen und ihr Schicksal interessieren den Heiden nicht, und weil das sittliche Interesse an den Menschen, der ethische Begriff der Menschheit fehlt, wird nur die Beziehung der Naturwesen zum eigenen Volk ins Auge gefaßt. Die Nationalreligionen entstehen demnach dadurch, daß der Egoismus eines Volkes sich der religiösen Vorstellung bemächtigt und eine naturhafte Verbindung zwischen Gott und Volk herstellt.

Ständen die Nationalgötter ihrem Wesen nach einem bestimmten Volk besonders nahe, wäre das Nationalgefühl, das aus den göttlichen Naturwesen Volksgötter formt, von dem Bewußtsein eines eigenartigen und besonderen Wertes dieser Nation begleitet, dann bliebe die religionsgeschichtliche Tatsache unerklärlich, daß die heidnischen Volksgötter nicht von Anfang an schon die Götter eines Volkes sind, sondern erst allmählich zum Range eines Volksgottes aufsteigen, während sie ursprünglich Lokalgottheiten sind, wie etwa Marduk anfangs der Gott von Babel war. Wie äußerlich die Verbindung der heidnischen Götter mit ihren Völkern ist, ergibt sich schließlich daraus, daß man auf fremdem Boden die Götter eines fremden Volkes verehrte. So beteten die Samaritaner, die aus der assyrischen Landschaft Kuta stammten, in Palästina zu dem Gotte Israëls. Die Götter der Nationalreligionen sind demnach mehr Gottheiten eines bestimmten Landes, als eines besonderen Volkes. Die Verbindung zwischen Religion und Volksgefühl ist eng genug, um den Naturgottheiten ihren universellen Charakter zu nehmen und ihnen einen nationalen zu verleihen, sie ist aber keine innerliche, sondern zufällig.

Ganz anderer Art ist die Beziehung zwischen Religion und Volksempfinden in der Religion des Mose,

die man zu den Nationalreligionen zählt. Das Bewußtsein, daß trotz aller Ähnlichkeit mit den heidnischen Religionen das Verhältnis des einen Gottes zu Israël einen völlig anderen und weit tieferen Sinn hat, kommt deutlich im Pentateuch zum Ausdruck. „Hat jemals ein Gott versucht, sich mitten aus einem anderen Volk heraus ein Volk zu nehmen, wie es der Ewige, dein Gott, vor deinen Augen in Ägypten tat?" Diese Worte weisen zutreffend darauf hin, daß die Verbindung zwischen Gott und Israël auf völlig anderer Basis ruht, als die Beziehung der heidnischen Volksgötter zu ihren Völkern. Israël ist nicht schon durch das Leben in seiner Heimat mit seinem Gott verbunden, wie die heidnischen Völker mit ihren Göttern, sondern Gott hat sich dieses Volk aus einem anderen Volk herausgenommen, sich erwählt, und wenn Israël sich als das von Gott erwählte Volk bezeichnet, so bedeutet das, daß sein Nationalgefühl religiös begründet ist, daß es eine innere Verwandtschaft zwischen seinem eigenen Wesen und dem seines Gottes fühlt.

In der Religion des Mose verbindet sich demnach nicht, wie in den heidnischen Religionen die fromme Empfindung, die religiöse Vorstellung mit dem Egoismus des schlichten, unbetonten Volksgefühls, sondern mit dem wertbetonten, selbstbewußten Nationalismus, der Empfindung der eigenen, höheren Art. So verwandelt sich das Verhältnis zwischen Gott und Israël aus einem naturhaften in ein sittliches, es bleibt nicht, wie bei den Heiden, äußerlich und zufällig, sondern wird innerlich. Gott spricht niemals zu Israël: „Ich bin Euer Gott und Ihr seid mein Volk", sondern: „Wenn Ihr in meinen Wegen wandeln und meine heiligen Gesetze treu beachten werdet, dann will ich Euer Gott und Ihr sollt mein Volk sein". Er erwählt Israël seines sittlichen Charakters wegen und hält seinen Bund mit ihm nur solange aufrecht, als es auf der Höhe seines Wesens bleibt. Sowohl Verbindung als Lösung sind hier sittlich motiviert. Es ergibt sich daraus, daß man der Eigenart der mosaischen Lehre nicht gerecht wird, wenn

man sie schlechthin als Nationalreligion bezeichnet und von den heidnischen Nationalreligionen nicht unterscheidet. Es trifft zwar zu, daß der Gott Israëls seine Liebe nur seinem auserwählten Volke schenkt und sich weder um das Schicksal, noch um die Religion der Heiden kümmert, doch weil seine Verbindung mit Israël nicht eine naturhafte, sondern eine sittliche ist, ist in dieser ethischen Nationalreligion bereits die Voraussetzung gegeben für die Überwindung der nationalen Schranken. Je deutlicher der sittliche Charakter Gottes erkannt wurde, desto weniger konnte er der Volksgott Israëls bleiben. Das widersprach ebenso der unendlichen Liebe Gottes, wie seiner Gerechtigkeit, die keine Grenzen hat. Seine sittlichen Gesetze gelten für alle Menschen und fordern Gehorsam von jedem Einzelnen. So mußte aus dem mosaischen Volksgott der Weltgott der Propheten werden.

Die Religion der Griechen hat ebenso, wie die der Römer, tiefgreifende Wandlungen erfahren. Die homerische Götterwelt ist von der der griechischen Dramatiker deutlich unterschieden, und die Stimmung der dionysischen Religion, der orphischen und eleusinischen Mysterien hebt sich von der Helligkeit und Lebensfreude der homerischen Frömmigkeit entschieden ab. Noch stärker verändert sich die römische Religion durch das Eindringen griechischer Bildung und zahlreicher orientalischer Gottesvorstellungen und Kultformen. Trotz alledem aber ist das Verhältnis der Religion zum Volksgefühl in beiden Religionen durch alle Wandlungen hindurch sich gleich geblieben.

Die Genialität der Griechen ist nicht religiöser Art, ihre schöpferische Kraft offenbart sich in der Selbständigkeit und Tiefe ihres wissenschaftlichen Denkens und in der Schönheit und dem Formenreichtum ihrer Kunst. Demnach ist auch ihr Nationalgefühl nicht religiös begründet. So stark die Griechen ihre Eigenart und ihren Wert empfinden, ihr Nationalgefühl entlädt sich nicht in der Schöpfung einer besonderen griechischen Götterwelt, die in ausschließlicher Beziehung zum griechischen Wesen

steht, ihr religiöses Empfinden verbindet sich nicht, wie in Israël, mit dem nationalen Wertgefühl. Die griechischen Hauptgötter sind nicht die ideale Verkörperung des Hellenentums, seiner kulturschöpferischen Kräfte, sondern Naturwesen und damit Weltgötter. Zu Göttern Griechenlands werden sie nur dadurch, daß das religiöse Gefühl der Griechen sich ebenso, wie bei allen anderen heidnischen Völkern mit dem Egoismus des unbetonten Volksgefühls verbindet. Nur ist dieser Egoismus bei dem genialsten Volk des Altertums nicht so stark und blind, sondern gleichsam durch Intelligenz gemildert. Die homerischen Götter sind daher nicht nur die Götter Griechenlands, sondern ihre Herrschaft erstreckt sich über die ganze Welt. Das philosophische Interesse der Welterkenntnis, das die gesamte Wirklichkeit zu erfassen sucht, der weltoffene Blick der Hellenen verrät sich bereits in der Religion darin, daß man den Göttern eine über das eigene Volk hinausreichende Bedeutung gab, in ihnen die Begründer und Erhalter der Weltordnung verehrte. Zeus sieht und straft jedes Unrecht, das ein Mensch begeht, er schützt das Gastrecht auch in fremdem Land.

Der Typus der Nationalreligion ist hier nicht mehr rein gegeben, sondern es besteht die Tendenz zum Universalismus. Sie entspringt aber nicht dem nationalen Ehrgeiz, in den eigenen Göttern die Herren der Welt zu sehen, sondern ist die Folge der Klarheit griechischer Naturerkenntnis. Trotz ihres universalistischen Zuges bleibt jedoch die Religion der Griechen national. Obwohl sie schließlich sich die antike Welt eroberte, war diese Ausbreitung nicht von der Religion selbst gefordert. Die Götter Griechenlands erheben ebenso wenig, wie die irgend eines anderen Landes den Anspruch, von der gesamten Menschheit verehrt zu werden. In diesem Sinne bleiben sie die Götter Griechenlands So stellt die hellenische Religion nur die loseste Verbindung dar, die in der heidnischen Welt zwischen Religion und Volksgefühl sich knüpfen konnte. Sie steht in der Mitte zwischen Volks- und Weltreligion.

Die religiöse Begabung der Römer war geringer, als die irgend eines anderen Volkes der Antike. Ihre Götter sind mehr abstrakte Begriffe, als Persönlichkeiten. Wie wenig sie mit dem Nationalgefühl verbunden waren, zeigt sich am deutlichsten darin, daß die römischen Gottheiten von den Römern selbst mit den Göttern Griechenlands identifiziert worden sind. Diese Verschmelzung ist aber auch das einzig Interessante an der römischen Religion. Sie repräsentiert keinen neuen Typus, sondern hält sich ebenso, wie die griechische an der Grenze zwischen Volks- und Weltreligion. Jupiter, der Schutzgott der römischen Macht, herrscht über die zahllosen Völker des römischen Weltreichs, doch die Ausbreitung der römischen Religion erfolgt nicht aus religiösen, sondern aus politischen Gründen, sie duldet neben sich die nationalen Kulte der unterworfenen Völker. Wenn die Römer die Anbetung Jupiters verlangen, so liegt ihnen ausschließlich an der Anerkennung der römischen Staatshoheit und nicht am Sieg der religiösen Wahrheit.

Der Erbe des römischen Imperiums ist das Christentum. In ihm lösen sich Volksgefühl und Frömmigkeit. Die christliche Religion wendet sich ja nicht an die Völker, sondern an den einzelnen Menschen, sie will die Erlösung der sündigen Menschenseele. Das bedeutet aber nicht eine Ablehnung und Geringschätzung des Volksgefühls, es herrscht im Christentum nicht eine kosmopolitische Gesinnung, die das Weltbürgertum, das Allgemein-Menschliche höher stellt, als das Nationale. Die christliche Religion ist nicht antinational, sondern individualistisch. Das Volksgefühl bleibt außerhalb der Religion, weil sich der Glaube ausschließlich an die einzelne Seele wendet. Daraus folgt von selbst, daß alle nationalen Schranken fortfallen und die Religion universalistisch wird.

Ermöglicht wurde diese Entwickelung durch zwei Faktoren. Zunächst dadurch, daß im Judentum die unendliche Bedeutung der Menschenseele bereits erkannt war. Der talmudische Satz: „Eine einzige Menschenseele wiegt das Weltall auf" formuliert nur in pointierter Form die Anschauung der Bibel. Ebenso entscheidend

für die Gestaltung des Christentums war aber die Tatsache, daß es nicht auf nationalem Boden entstanden ist, nicht im Leben eines einzelnen Volkes wurzelt. So waren hier für die Entstehung des Universalismus die günstigsten Bedingungen vorhanden. Um so merkwürdiger ist es, daß im Christentum der Typus der Weltreligion noch nicht absolut rein erscheint.

Ein voller Universalismus der Religion ist erst dann vorhanden, wenn der Gott, den sie lehrt, in gleicher Weise allen Menschen seine Liebe schenkt, und die ganze Menschheit zu seiner Anbetung und Verehrung aufgefordert wird. Die zweite Bedingung ist im Christentum erfüllt, das Bestreben, die Andersgläubigen zu bekehren, die alleinige Religion zu werden, ist ja im Christentum besonders stark. Doch die göttliche Liebe, die Gnade der Erlösung von der Sündenschuld wird nicht ohne Einschränkung allen Menschen zu teil, sondern nur denen, die an Christus, an die sühnende Kraft seines Opfertodes glauben. Es besteht demnach im Christentum, wenn auch nicht eine nationale, so doch eine dogmatische Schranke, die seinen universalistischen Charakter in gewissem Sinne aufhebt. In dieser Hinsicht besteht auch zwischen den beiden christlichen Bekenntnissen kein Unterschied.

Den Typus des reinen, uneingeschränkten Universalismus finden wir in der Religion der israëlitischen Propheten. Wie sie mit der mosaischen Lehre zusammenhängt, haben wir bereits angedeutet. Aus dem sittlichen Charakter Gottes ergibt sich, daß er nicht der Volksgott Israëls bleiben konnte. Dem einen Gott der Gerechtigkeit und Liebe entspricht notwendig der sittliche Begriff der Menschheit. Diese Konsequenz haben die Propheten Israëls gezogen und wurden damit die Schöpfer der ältesten Weltreligion. In ihr sind beide Bedingungen erfüllt, die für den Universalismus gelten. Der Glaube an den einen Gott soll einst die Welt erfüllen, doch Gottes Liebe gehört den Völkern nicht erst dann, wenn sie an ihn glauben, sie ist nicht von der Anerkennung irgend eines Dogmas abhängig, sondern Gottes Gnade leitet die Völker und bestimmt ihr Schicksal ebenso, wie

sie im Leben Israëls sich offenbart. „Wie die Kuschiter seid Ihr Kinder Israël mir, ist der Spruch des Ewigen. Habe ich nicht Israël aus Ägypten geführt und die Philister aus Kaphtor und die Aramaeer aus Kir?“ Klarer als in diesen Worten des Propheten Amos läßt sich der Gedanke nicht zum Ausdruck bringen, daß Gott seine erlösende Liebe in gleicher Weise allen Völkern der Erde schenkt. Ist so der Universalismus der prophetischen Religion unverkennbar, so entsteht nun die Frage, wie sie sich zum Volksgefühl verhält. Während in der christlichen Religion der einzelne Mensch durch den Glauben erlöst werden soll, richtet sich die Hoffnung der Propheten auf die Zukunft des Völkerlebens. „Mein Haus wird ein Bethaus sein für alle Völker“. Sie erwarten, daß der monotheistische Gedanke einst alle Völker durchdringen wird. Damit erhält das Nationalgefühl nicht eine religiöse Weihe, es wird nicht an sich, losgelöst von aller Religion als wertvoll anerkannt, sondern den Propheten erscheint, wie jedem Menschen der Antike, das Volksleben als die selbstverständliche Form menschlichen Zusammenlebens. Ihr Universalismus bedeutet demnach weder eine Negation, noch eine Betonung des Nationalgefühls, er beseitigt nicht die Volksempfindung, ignoriert sie auch nicht, wie das Christentum, ebensowenig aber verleiht er ihr eine besondere Würde und Dignität, sondern setzt sie voraus und läßt sie bestehen. Wenn nach der Hoffnung der Propheten der Glaube an den einen Gott einst den Sieg errungen haben wird, wird damit das nationale Eigenleben der Völker nicht vernichtet, sondern erreicht im Gegenteil seine kulturelle Höhe. Der Universalismus der Propheten steht demnach nicht im Gegensatz zum Nationalismus, wenn darunter die Anerkennung eigenen und fremden Volkslebens verstanden wird. Er wendet sich nur gegen die Engherzigkeit des religiösen Nationalismus, der die religiöse Wahrheit fremden Völkern vorenthält und die Liebe Gottes ausschließlich für das eigene in Anspruch nimmt.

Weil die Propheten über die Berechtigung des Volksgefühls gar nicht reflektieren, der Nationalismus ihnen selbstverständlich ist, darum schaffen sie aus der tiefen Liebe zu ihrem Volk, dessen Untergang sie unabwendbar nahen sehen, die Hoffnung auf die Wiederherstellung des jüdischen Volkslebens. Wenn Israël nicht zu Grunde gehen soll, dann muß Gott es aus der Fremde wieder in die Heimat führen. Eine andere Form des Lebens, als die nationale, ist für die Propheten nicht vorhanden, nicht etwa, weil sie keine andere anerkennen, sondern weil sie eine andere Möglichkeit gar nicht sehen. Worin aber erblicken denn die Propheten das Daseinsrecht des jüdischen Volkes? Ausschließlich in seiner religiösen Aufgabe. Wie in der Religion des Mose Volksgefühl und religiöses Empfinden in innigster Verbindung stehen, ist auch der Nationalismus der Propheten religiös begründet. An einer politischen Selbständigkeit Israëls, an seiner profanen Kultur allein haben sie kein Interesse, der einzige Kulturwert, den sie kennen, ist der des Glaubens. Israël ist für sie „der Knecht des Ewigen", der Träger der Erkenntnis des einen Gottes, darin erschöpft sich der Sinn seines nationalen Lebens.

Ist diese Verbindung zwischen Religion und Volksgefühl unauflösbar? Lassen die nationalen Hoffnungen der Propheten sich aus ihrer religiösen Gedankenwelt ausscheiden, oder bilden sie einen notwendigen und unentbehrlichen Bestandteil? Diese Frage läßt sich nur von dem zentralen Begriff der prophetischen Religion, von ihrer Gottesvorstellung aus lösen. Die schöpferische, weltgeschichtliche Leistung der Propheten aber liegt in der Erkenntnis des Menschheitsgottes, der nicht nur seinem auserwählten Volke, sondern allen Völkern nahe ist. Aus dem Glauben an einen solchen Gott lassen sich daher nicht Hoffnungen für ein einzelnes Volk, sondern nur Erwartungen für die ganze Menschheit ableiten. Soweit die messianischen Verheißungen sich auf die Entwickelung der menschlichen Kultur, auf den Sieg der sittlichen Ideen, der Gerechtigkeit, der Menschenliebe, des

Friedens beziehen, stehen sie daher in logischem und unauflösbarem Zusammenhang mit dem Gottesglauben. Die nationale Zukunftshoffnung aber, die die Propheten ihrem eigenen Volk verkünden, wurzelt nicht in ihrer religiösen Anschauung, sondern in ihrem Nationalgefühl. Nur weil sie in inniger Liebe mit ihrem Volk verbunden sind und keine andere Form des Gemeinschaftslebens, als die nationale kennen, ersehnen und hoffen sie die Rückkehr Israëls in das Land der Väter.

Gegen diese Behauptung könnte man einwenden, daß die Erhaltung des jüdischen Volkes nicht nur aus nationalen, sondern auch aus religiösen Gründen gefordert werden muß, weil seine letzte und höchste Hoffnung, die Verwirklichung des Gottesreichs auf Erden sich nur dann erfüllen kann, wenn der Träger des Glaubens an den einen Gott erhalten bleibt und sein Werk vollendet. Ob diese religiöse Aufgabe jedoch nur dann lösbar ist, wenn Israël wieder als Volk in seiner Heimat lebt, ob wir uns nicht auch als Religionsgemeinschaft inmitten der Völker behaupten können, diese Frage ist nicht mehr religiöser Art, und ihre Beantwortung ist von ganz anderen Gesichtspunkten aus zu suchen. Wenn man von der Kraft der religiösen Wahrheit überzeugt ist und zur Charakterfestigkeit und Treue unserer Glaubensbrüder Vertrauen hat, wird man die Erhaltung Israëls und seiner Religion auch inmitten der Kulturvölker für möglich halten. Demnach lassen sich aus der prophetischen Religion die nationalen Hoffnungen ausscheiden, und sie sind auch im westeuropäischen Judentum innerhalb der Religion nicht mehr recht lebendig.

Ebenso aber, wie sich im Judentum der Gegenwart die Religion vom Nationalgefühl gesondert hat, hat der jüdische Nationalismus seinen religiösen Charakter verloren, ist politisch und profan geworden. Ein solcher Nationalismus, der die Wiederherstellung des jüdisch-nationalen Lebens erstrebt, ohne die Erhaltung und Ausbreitung unseres Glaubens zu verlangen, bedeutet einen Bruch mit unserer Geschichte, ein Verkennen der

kulturhistorischen Leistung und Stellung Israëls. Wenn wir den Zusammenhang mit unserer Vergangenheit wahren wollen, müssen wir das Bewußtsein unserer religiösen Aufgabe in uns lebendig erhalten, dessen eingedenk bleiben, daß unser Daseinsrecht, der Sinn unseres Lebens darin liegt, daß wir den Glauben an den Gott der Gerechtigkeit und Menschenliebe erhalten und verbreiten.

Briefe von, an und über Mendelssohn.

Herausgegeben von Ludwig Geiger.

Die nachfolgende Sammlung verdankt ihren Ursprung im wesentlichen dem zunächst nur als Privatdruck herausgegebenen Werke „C. R. Lessing, Bücher- und Handschriftensammlung, herausgegeben von Gotthold Lessing, Berlin 1914/1915", und zwar hauptsächlich dem zweiten Bande. Außerdem sind benutzt 2 Originalbriefe der Breslauer Stadtbibliothek. Die in dem Lessing'schen Katatog erwähnten Briefe werden hier im Wortlaut gegeben, während in dem Katalog meist nur Bruchstücke angeführt sind. Dem Besitzer des wertvollen Schatzes, der mir die Abschrift dieser bisher ungedruckten und die Vergleichung der schon in dem Katalog abgedruckten Briefe gestattet hat und der Direktion der Breslauer Stadtbibliothek spreche ich an dieser Stelle geziemenden Dank aus.

I. Briefe von Moses Mendelssohn.

Der Lessing'sche Katalog enthält die Urschriften von 44 Briefen des Weltweisen, die ich hier nicht im einzelnen erwähnen will. Nur soviel will ich sagen, daß bei einer nötigen neuen Ausgabe des Mendelssohn'schen Briefwechsels diese Originale genau mit dem bisherigen Drucke kollationiert werden müssen. Zu den wenig bekannten Briefen Mendelssohns gehört einer an J. H. Campe, abgedruckt in dem Buche von Leyser über Campe, Braunschweig 1877 Band II Seite 327—329.

Ferner ein Brief an Willamov, den ich nach dem Original der Königl. Bibliothek in Berlin in der Allgemeinen Zeitung des Judentums 1916, No. 39 habe abdrucken lassen. Hier mögen nur 2 bisher unbekannte Briefe Mendelssohns an Christian Garve folgen.

Über den Adressaten vergleiche die Bemerkung zu II. 8). Zur Erklärung der hier folgenden Briefe ist nicht viel zu sagen. Aus Mendelssohns Plan, nach Schlesien zu reisen, wurde nichts. Garves Werk: „Cicero über die Pflichten" ist 1783 erschienen; in demselben Jahre wurde auch Mendelssohns berümhmtes Werk „Jerusalem" veröffentlicht.

1. An Garve.

Teuerster Freund!

Desto besser! Da ich das Vergnügen nicht haben kann, Sie in Schlesien zu finden, so verdrießt es mich um so viel weniger, daß meine geglaubte Reisegesellschaft so unschlüssig ist und dem Anscheine nach das Vorhaben aufgeben wird. Ich hatte mir von dieser Reise vieles versprochen. Mancherlei Vergnügen, gute Wirkung auf meine Gesundheit und auch einigen Nutzen in Absicht auf meine Handlung. Indessen ist aufgeschoben nicht aufgehoben und ich speise mich vor der Hand so lange mit der Idee, bis sich Gelegenheit findet, sie realisiren zu können. Denn für mich allein ist die Reise zu kostbar, Ich reise gern gemächlich und Sie wissen, was dieses in einem ungemächlichen Lande kostet. Ich lauere also und stehe auf den Zähen (!) Sobald jemand nach Schlesien gehet und einen Platz in seinem Wagen leer hat, bin ich bei der Hand.

Und Sie, mein teurer G., gehen nach L., um Ihren Cicero herauszugeben. Die Wahrheit zu gestehen, wenn Sie mich gefragt hätten, würde ich Ihnen geraten haben, lieber nach Berlin zu kommen. Nicht aus Eigennutz, wie mancher denken könnte, um Ihres Umganges genießen zu können, sondern mehr um Ihretwillen. In L. leben gar zu viel eigentliche Gelehrte, Kunstrichter, Altertumsforscher. Sehr verehrungswürdige Männer,

wenn die Rede ist, einen klassischen Schriftsteller herauszugeben, aber zu Ihrem Vorhaben, dünkt mich, können sie schädlich sein. Die Herren setzen einem so viel Bedenklichkeiten in den Kopf, daß man am Ende schüchtern und ängstlich wird. Sie verwickeln unsere Gliedmaßen gleichsam mit einem eisernen Drat. (!) Und dann sollen wir einen englischen Tanz tanzen. Machen Sie es mit dem Cicero, wie ich es mit den Psalmen gemacht habe. Übersetzen Sie, wie es Ihnen recht und gut dünkt, und lassen Sie die Kritiker hinterher schreien. Wir andern, die wir auf Ihre Arbeit warten, wollen ohnehin nicht sowohl durch Sie den Römer verstehen lernen, als von Ihnen erfahren, wie er philosophiert hat; und hierzu gehört eine ganz andere Kritik, als die Gelehrten gemeinhin dafür halten.

Sie haben mir nicht geschrieben, wie bald Sie von Breslau abgehen. In der Voraussetzung, daß es sobald nicht geschehen wird, habe ich die Ehre, Ihnen durch unsern gemeinschaftlichen Freund Hn. Ass. Klein ein Exemplar von meiner Schrift: Jerusalem oder über religiöse Macht und Judentum zuzusenden. Der Inhalt ist zwar hauptsächlich theologisch; indessen werden doch verschiedene andere Materien mit berührt, und unter anderem wird auch, welches Sie nicht glauben sollten, mit Ihnen ein kleiner Zank angefangen über die Giltigkeit der Kontrakte eigentlich, weil mir das, was Ferguson und Sie darüber sagen, nicht Genüge leisten will. Ich bin aber des Zankes ungeachtet mit aufrichtigster Hochachtung

der Ihrige

Moses Mendelssohn.

Berlin, den 22. April 1783.

P. P.

Von dem wichtigen Geschenke, das Sie den Deutschen mit Ihrem Werke über die Pflichten gemacht, habe ich als ein besonderes Geschenk und Merkmal Ihres freundschaftlichen Andenkens ein Exemplar richtig erhalten.

Ich habe aber meine Antwort und meinen schuldigen Dank bisher verschoben, weil ich mich vorher von dem Werte des Geschenks überführen wollte. Indessen habe ich so gedankt, wie die Vorsehung will, daß man ihre Wohltaten verdanken soll, indem man empfängt, genießet und mitteilet. In den Morgenstunden, die ich meinem 13jährigen Sohne widme, gehen wir die Pflichten durch, den Cicero zur Hand, vergleichen, belehren uns und wenn Sie der Leser viele haben, die so lesen, so sind Sie für Ihre Bemühung sattsam belohnt.

Man hat gesagt, daß noch nie auf Befehl der Großen in der Literatur ein vortreffliches Werk zustandegekommen. Damit das Ihrige kein Ausname mache, glaube ich, der königliche Befehl habe Ihnen bloß die Veranlassung, sowie Cicero jetzt im Grunde bloß die Kettfaden hergegeben, in welche Sie Ihr Gewebe eingetragen. Daß Sie in Absicht auf die Verbindlichkeit der Verträge immer noch bei Ihrem Grundsatze bleiben, ist mir keineswegs zuwider. Die verschiedenen Erklärungsarten schließen sich ja einander nicht aus. Meine Gründe sind eigentlich diese: 1. die Gewißheit der Erwartung scheint die Zuverlässigkeit des Versprechens vorauszusetzen; 2. getäuschte Erwartung verbindet höchstens zur Schadloshaltung; 3. nach einigen Rechten kann ein Dritter zum Besten eines Abwesenden annehmen, in welchem Falle keine Erwartung stattfindet; es kann dieses zum Besten eines Mündel und auf die Zukunft geschehen. Der Versprecher kann auch allsofort und auf der Stelle sein Wort zurücknehmen wollen und die Ungerechtigkeit ist in diesem Falle nicht geringer, als wenn der Geschenknehmer jahrelang Zeit gehabt, auf die Erwartung zu rechnen.

Daß ein Annemer überall erfordert wird, scheint mir auch nach meiner Erklärungsart begreiflich, weil geben ohne nehmen, sowie wirken ohne leiden ein unvollständiger Begriff ist und als eine unvollendete Handlung keine Wirkung haben kann. Wie Sie die Abtretung eines Rechts, die Collisionsfälle zu

entscheiden, zu den Fictionibus juris rechnen wollen, ist mir völlig unbegreiflich.

Leben Sie wohl und fahren Sie fort, mich Ihrer Achtung und Freundschaft zu würdigen.

Berlin, den 8. Januar 1784.

Moses Mendelssohn.

II. Briefe an Mendelssohn.

Bei der Mitteilung der Briefe an Mendelssohn ist der leichten Übersicht wegen die chronologische Zusammenstellung gewählt worden, doch wird in dem Falle, daß mehrere Briefe desselben Schreibers abgedruckt sind, bei späteren immer auf die früheren zurückgewiesen. Es werden die Bemerkungen über sämtliche Briefe desselben Schreibers bei dem ersten zusammengestellt.

Daß die an Mendelssohn gerichteten Briefe im wesentlichen seinen späteren Lebensjahren angehören, ist wohl kein Zufall. Man mag vermuten, daß David Friedlaender, der gegen Ende von Mendelssohns Leben mit diesem in engster Beziehung stand, gerade damals um Aufbewahrung der eingelaufenen Schriftstücke Sorge trug, während bisher diese mit ziemlicher Sorglosigkeit zerstreut worden waren.

Für die sämtlichen hier folgenden Briefe ist zu bemerken, daß sie als völlig unbekannt gelten können. In irgendwelcher Sammlung sind sie nicht gedruckt, in dem Katalog der Lessing'schen Bibliothek sind sie nur teilweise veröffentlicht.

1. J. Gleim. 30. August 1765.

Der Dichter der Grenadier-Lieder J. W. L. Gleim, 1719—1803, war durch Lessing mit Mendelssohn in Verbindung gebracht worden. Die beiden Schriftsteller sahen sich 1762 mehrfach in Berlin, ebenso 1785; Mendelssohn machte 1770 einen Besuch in Halberstadt. Über die Anstrengungen des Halberstädter Dichters, Mendelssohns Bild zu erlangen vergl. unten im dritten Abschnitt. Die hohe Achtung, die der Halberstädter

dem Berliner bezeugte, geht aus einem Worte Gleims, geschrieben 1785, hervor, „Mendelssohn ist doch ein Mann Gottes“. — „Die Fabeln“, die Gleim in unserm Briefe erwähnt, waren zuerst 1756 erschienen; Mendelssohns Beurteilung des Werkes in der „Bibliothek der schönen Wissenschaften“, dritter Band, zweites Stück 1758. — Eine Antwort Mendelssohns auf unsern Brief ist nicht bekannt.

Mein wertester Freund!

Ich bin bei der Feilung meiner Fabeln und da lese ich die Kritik, die man in der Bibliothek der schönen Wissenschaften davon gemacht hat. Ich weiß nicht, waren Sie es selbst oder hört ich es von unserem Lessing, daß sie unser Moses gemacht hätte. Kurz, es wird gesagt, der Fabeldichter hätte von den 25 Stücken des 2. Buches nur etwa 18 Stück beibehalten sollen; und nun möcht ich wissen, welche die bösen 7 St. sind, die er ausgemerzet haben will. Seine Anmerkungen oder vielmehr sein Tadel ist mir so gründlich vorgekommen, daß ich recht böse auf mich selbst bin, wenn es mit der Besserung nicht fort will. Sagen Sie mir doch, mein liebster Freund, ich darf Sie so nennen, denn ich liebe Sie gewiß von ganzem Herzen der Hochachtung für Ihre Verdienste und für ihr Herz gemäß, mehr nicht, sagen Sie mir doch, ob das niedliche englische Liedchen, so wie ichs hierhersetzen werde, einigermaßen besser getroffen ist, als wie es in jener Kritik angeführet ist.

An den Gott des Schlafs.

Gott des Schlafs, laß dich erbitten
Wenig nur von deinem Mohn
Wollest du auf Chloe schütten
Halb in Schlummer ist sie schon.

Unter jenen Lorbeerbäumen
Liegt sie, wo die Grille zirpt,
Zeig ihr, bitt ich, den in Träumen
Der für sie aus Liebe stirbt!

Aber macht sein Bild ihr Schrecken
O so wolle Zephir gleich
Sie mit einem Kusse wecken,
Und den Dienst verdank ich euch!....

Freilich liegt in den Worten let her heart be by finding it a dream eine Zärtlichkeit, die nicht süßer und feiner sein kann, und die Zeile „und den Dienst verdank ich Euch" nicht ganz ersetzt, aber der, der die sanftere Empfindung zuerst gehabt hat, behält billig den Vorzug, auch in der Vollkommenheit des Ausdrucks. Könnten Sie mir nicht zugleich den englischen Verfasser des Liedchens bekannt machen? Ich las es in „Pour et contre" und habe, da ichs zuerst nachahmte, nur den Plan davon behalten. Von diesem Engländer hätte ich lieber ein ganzes Bändchen als von Young.

Was macht doch unser Lessing? Alle Welt sagt mir, er sei in Berlin, und aus Berlin selbst höre ich nichts von ihm. Zweimal schrieb ich ihm nach Breslau, das letzte Mal gab ich den Brief einem Herrn von Bismarck mit, der mir geschrieben hat, daß er ihn selbst abgegeben. Sagen Sie ihm doch, daß er meine Misanthropie durch sein Stillschweigen nicht vermehren möchte. Herr Meinhardt, der Verfasser von Versuchen über die italienischen Dichter ist bei Ihnen. Itzig könnte sich verewigen, wenn er, ohne daß man wüßte, woher es käme, ihm 10 000 Thaler zuschickte, mit der Bitte, in Berlin zu bleiben und nicht nach Kopenhagen zu gehen. Sagen Sie dem ebenso liebenswürdigen als geschickten Mann, dem Herrn Grafen Moltke meine besten Grüße, sagen Sie dies sich selbst und unsern Freunden. Gleim.

Auf dem Briefumschlag:

Franco Herrn Moses Mendelssohn zu Berlin abzugeben bei dem Jüdischen Kaufmann H. E. Bernhard.
Siegel erhalten.

Es ist sehr merkwürdig, daß in diesem Briefe vor 150 Jahren die Träger zweier vor einigen Jahrzehnten so berühmt gewordenen Namen erwähnt werden.

Freilich haben die hier genannten Herren von Bismarck und Moltke mit dem großen Feldherrn und dem genialen Staatsmanne nichts zu tun. Herr von Bismarck ist gar nicht bekannt; Graf Moltke ist ein junger Mann, dessen Erzieher der in unserm Briefe gleichfalls genannte Joh. Nicolaus Meinhardt, 1727—67, ist. Meinhardt, der eine kurze Zeit in Kopenhagen lebte, ist übrigens später nicht wieder nach Dänemark zurückgekommen, sondern lebte die letzte Zeit in Erfurt und ging zuletzt nach Berlin, wo er gestorben ist. Itzig ist jedenfalls der bekannte Mäzen J. D. Itzig.

2. Feder 1769.

J. G. H. Feder, 1740—1821, Philosoph, Professor in Göttingen, dann Direktor in Hannover, bei Kayserling unter den Bekannten Mendelssohns nicht genannt. Sein Werk „Logik und Metaphisik im Grundriß" erschien zuerst 1769, in vermehrter Auflage 1786, sein „Lehrbuch der praktischen Philosophie" wurde zuerst 1770, in vierter Ausgabe 1778 veröffentlicht. Über seine Beziehungen zu Mendelssohn hat Daniel Jacoby in meiner „Zeitschrift für die Geschichte der Juden in Deutschland", Band 4, Seite 369, gehandelt und am Schlusse bemerkt „vielleicht kommen Briefe von ihm an Mendelssohn noch zum Vorschein". Sicher ist, daß beide 1773 in Pyrmont verkehrt haben und daß der jüdische Weltweise den Titel des Werkes des christlichen Philosophen „Untersuchungen über den menschlichen Willen" bestimmen half, das ursprünglich „Das menschliche Herz" betitelt werden sollte. Über den persönlichen Verkehr berichtet Jacoby nach Feders Selbstbiographie in folgender Weise „Mendelssohn gewann Feders Vertrauen in solchem Grade, daß er sein religiöses Glaubensbekenntnis ganz offen gegen ihn ablegte und die Grundsätze, die er dabei im gemeinen Leben befolge ..." Als einst ein wackerer Schulrektor die beiden Philosophen mit Fragen nach der metaphysischen Freiheit des Menschen befragte, fertigte ihn Mendelssohn schnell und zu Feders großem Vergnügen mit den Worten ab: „Ach! lassen

Sie uns davon nicht sprechen; Milton läßt seine Teufel in der Hölle diskutieren". Bei einem späteren Besuche Feders in Berlin gehörte Mendelssohn zu Feders Besuchern und mischte sich ein wenig in die, zwischen Feder und Engel geführte Debatten über die Gründe der sittlichen und ästhetischen Gefühle. Dann fährt Feder fort „Bald aber schlug er sich vor die Stirn und sagte mit einem Ausdruck des Schmerzes im Gesicht: „nun ist die Nacht verloren"."

Sie glauben doch wohl nicht, mein hochgeschätzter Herr, daß es mir genug sei, Ihre Freundschaft mir erbeten zu haben, ohne auf ihre Erhaltung bedacht zu sein. Ich denke nicht, daß Sie aus meinem langen Stillschweigen dieses schließen werden. Die Besorgnis, Ihnen beschwerlich zu fallen und, die Wahrheit zu sagen, meine eigenen Geschäfte haben mir nicht erlaubt, nach dem Empfang Ihrer mir so angenehmen Antwort Ihnen wieder zu schreiben. Aber Sie zu lieben und hochzuschätzen habe ich nicht aufgehöret. Noch immer sind Sie mir der liebenswürdige Philosoph, der die tiefsinnigste Spekulation in den Reiz der schönsten Grazie eingekleidet hat, und dessen Schriften ein sympathetisches Gemüt an der Vortrefflichkeit des Herzens ihres Verfassers nicht zweifeln lassen. Aber auch noch immer der Philosoph, den ich so weit vor mir sehe, daß ich als Lehrer und Schriftsteller mich ihm zu zeigen kaum getraue. Doch ich tue es nun, und darf es im Vertrauen auf die Freundschaft, die ich von Ihnen hoffe, zuversichtlich tun. Mit Meßware des Herrn Nicolai werden Sie ein Lehrbuch über die spekulative Philosophie oder, eigentlicher zu reden, über Logik und Metaphysik von mir erhalten. Die praktische Philosophie wird die nächste Michaelismesse erscheinen. In der allgemeinen praktischen Philosophie meiner Lieblingswissenschaft, hoffe ich, mit den gewöhnlichen deutschen Schullehrern verglichen, vielleicht einige Aufmerksamkeit zu verdienen. Über diese beiden Lehrbücher wünschte ich eine Beurteilung von Ihnen in irgend einem Journale, wo es Ihnen gefällig

wäre zu lesen. Sie trauen mir doch wohl Eifer für die Wahrheit oder, wenn Sie wollen, feinere Eigenliebe genug zu, um versichert zu sein, daß ich den strengsten Tadel, der mir zu weiteren Einsichten hilft, weit lieber lese als fades Lob hingeworfen, ohne Beweis, wie es bisweilen geschieht.

Ich schließe mit der aufrichtigen Versicherung, daß ich Sie von ganzem Herzen liebe. Ein Vergnügen, das ich mir schon oft gewünscht habe, wird der Überbringer dieses Briefes genießen. Er weiß es zu schätzen, das Vergnügen, Sie persönlich kennen zu lernen. Denn seine Freude war außerordentlich, da ich ihm sagte, daß ich einen Brief an Sie ihm mitgeben würde. Es ist ein hiesiger junger Theologe, den die theologische Fakultät nach Berlin schickt, die Anstalten der Realschule sich bekannt zu machen, um ihn dermaleinst im hiesigen Waisenhause gebrauchen zu können.

Wenn Sie mein Gesicht sehen sollten, würden Sie ohne Zweifel die freundschaftlichsten Bewegungen des Herzens, die ich gegen Sie empfinde, darauf erkennen. Da Sie nur einen Brief von mir lesen, kann ich zur Erleichterung meines Herzens weiter nichts tun, als daß ich Sie nochmals versichere, daß ich Sie liebe wie Freunde sich lieben, die auf einem langen einsamen Wege — nein, ich will keine wortreiche Beschreibung machen, die Ihnen verdächtig sein könnte. Ich liebe Sie, weil Sie ein liebenswürdiger Philosoph sind. Gott lasse es Ihnen immer wohlgehen. Ich verharre mit vollkommenster Ergebenheit

Ihr Freund und gehorsamster Diener

Feder.

Göttingen, den 30. März 1769.

Drei Schreiben von Mendelssohn an Michaelis sind in den Schriften Band 5, S. 311 fg, 499 ff und 504 ff gedruckt. Sie beziehen sich auf Mendelssohns Briefe über die Empfindungen, auf seine Psalmenübersetzung und seinen Kommentar zum Prediger.

3. J. D. Michaelis. 27. Januar 1770.

Die drei Briefe von Michaelis an Mendelssohn haben französische Adressen. Auf den ersten Brief hat Mendelssohn geschrieben: 7. März 1770. Er ist also durch eine Buchhändlergelegenheit gegangen, denn er brauchte, wie man aus dem Datum ersieht, fast 6 Wochen, um von Göttingen nach Berlin zu gelangen; die 2 übrigen Briefe wurden, wie aus Vermerken deutlich ist, mit der Post geschickt. Diese Briefe von Michaelis sind sowohl wegen ihres Inhalts als namentlich wegen ihres Tones höchst bemerkenswert. Denn man muß bedenken, daß der große Göttingische Gelehrte der berühmte Orientalist J. D. Michaelis (1717—1791) das schriftstellerische Auftreten Mendelssohns nicht eben freundlich begleitet hat, und daß er später bei Gelegenheit der Schrift Dohms sich sogar höchst energisch öffentlich wider ihn erklärte.

Ganz besonders hervorzuheben ist in unseren Briefen die immerhin entschiedene Absage gegen Lavater; auch die Erwartung, bei einem etwaigen Besuche Berlins, von Mendelssohn wohlwollend aufgenommen zu werden, gegenüber der Gewißheit, von Nicolai und seinem Anhang als Feind betrachtet zu sein. Man müßte doch annehmen, daß dem Göttinger Gelehrten die intime Verbindung des Weltweisen und des Buchhändlers bekannt genug gewesen wäre.

Hochedler, hochgeehrtester Herr!

Euer Hochedlen unterscheiden sich von dem größesten Teil des Volkes, dem Moses seine bürgerlichen Gesetze gegeben hat, auf eine so ausnehmende Weise durch ein philosophisches Nachdenken über die göttliche Gesetzgebung, daß ich glaube, ein Buch, wo eben diese Verordnungen von einer philosophischen Seite angesehen werden, könne keinen besseren Leser und Beurteiler erhalten als dieselben. Ich nehme mir deswegen die Freiheit, Ihnen den eben herausgekommenen ersten Teil meines Mosaischen Rechts zu übersenden. Er enthält

gar keine Controversien unserer mit der jüdischen Religion, sondern bloß diese gegen die, die Mosis-Gesetze tadeln und seine Gesetze verdächtig machen wollen, daß diese Gesetze den Umständen des Landes und Volks vollkommen angemessen, sie also folglich zwar nicht für alle Völker, aber doch für die Israeliten die besten waren. Ich glaube daher, es werde nicht bloß Euer Hochedlen dies Buch nicht mißfällig, sondern auch andern von Ihrem Volk unanstößig sein. Mit beständiger Hochachtung, die noch neulich durch dero Schreiben an den allzu eiligen Herrn Lavater vergrößert wurde, verharre

Euer Hochedlen ergebenster Diener

Michaelis.

Göttingen, den 27. Januar 1770.

4. Buddenbrook. 16. März 1770.

J. H. W. J. von Buddenbrook, 1707—1771, preußischer Generalleutnant, Chef des Kadettenkorps; Beziehungen zwischen ihm und Mendelssohn waren bisher nicht bekannt. In unserm Briefe handelt es sich offenbar um die erste Korrespondenz mit Lavater, d. h. um die ersten Bekehrungsversuche, die Lavater gemacht hatte.

Berlin, 16. März 1770.

Dem Herren Moses Mendelssohn bin ich sehr verbunden vor die mir communicierten Briefe, welche hier mit ergebensten Dank remittire. Ich versichere zugleich mit Wahrheit, daß weder ich noch wenige gute Freunde, denen die Briefe lesen lassen, davon Copien genommen haben.

Ich versichere Ihnen, werter Herr Moses, meine Hochachtung und Freundschaft, mit welcher beständig sein werde

Ihr wahrer Freund und Diener

J. H. von Buddenbrook.

5. J. G. Hamann. 13. September 1770.

Mit „dem Magus des Nordens", dem eigenartigen Johann G. Hamann, 1730—1788, fanden merkwürdige Wechselwirkungen statt (vergl. Kayserling S. 163 ff. und die vielfach im Register erwähnten Stellen). Der Königsberger Weltweise hatte 1756 die Bekanntschaft unseres Mendelssohn gemacht. Mendelssohn versprach dem Königsberger „sokratische Denkwürdigkeiten" und erhielt von ihm ein öffentliches Sendschreiben über seine Kritik Rousseaus, tauschte mit ihm Briefe aus; 1762 freilich kündigte der Berliner dem Königsberger ziemlich offen und etwas derb die Freundschaft auf. Lange Jahre fand dann kein direkter Verkehr statt, während Hamann sich privatim und öffentlich nicht ungünstig über einige Arbeiten Mendelssohns äußerte. In den Lavater'schen Streitigkeiten stand Hamann mehr auf Seiten des Zürichers. Trotzdem wurde er von Mendelssohn in Königsberg 1777 mehrfach besucht, sodaß ein geradezu traulicher Verkehr zwischen beiden stattfand. Später äußerte sich Hamann mitunter in seiner hämischen Weise über „Jerusalem" und gehörte auch zu denen, die in den letzten Streitigkeiten zwischen Mendelssohn und Jacobi auf Seiten des Letzteren standen und in heftigen Ausdrücken das Andenken Mendelssohns verunglimpften. Erst nach dem Tode des Berliner Weisen fand Hamann freundliche Worte zur Verklärung seines Andenkens. Von der Korrespondenz, die zwischen beiden geführt wurde, sind zwei Briefe Hamanns und eine Antwort Mendelssohns, in den Schriften Band 5, S. 427—434 zu finden. Außer ihnen gibt es noch einen weiteren Brief, der nur in den Hamann'schen Schriften zu finden ist, ein kleines Bruchstück bei Kayserling, S. 167. Auf diesen Brief hat Mendelssohn nicht geantwortet. Zur Erklärung des hier mitgeteilten Schreibens mag nur daran erinnert werden, daß „Buhlschaft" nicht im Sinne einer geheimen oder gemeinen Verbindung, sondern einer rechtmäßige gebraucht wird. Hamann hatte sich für Mendelssohns Verlobung sehr interessiert (vergl. Kayser-

ling S. 167). Der Anfang unseres Schreibens bezieht sich darauf, daß Mendelssohn Hamann bei ihrer ersten Begegnung Geld geliehen hatte.

Ein früherer Brief Hamanns an Mendelssohn vom 11. Februar 1762 ist längst gedruckt, braucht daher nicht hier mitgeteilt zu werden. Von Mendelssohn an Hamann ist nur ein Brief, 2. März 1762, also die Antwort auf das eben erwähnte Schreiben, bekannt, Schriften 5, Seite 430—32.

Königsberg, 13. September 1770.

Herzlich geliebtester Freund!

Ich erinnere mich noch des Agio, das Ihnen für Ihren Vorschuß schuldig bin, unterdessen der Kurs ist jetzo vor der Hand noch zu schlecht, und ich warte auf bessere Zeiten mit der Sehnsucht eines Rabbiners und Chiliasten.

Vergeben Sie es einem alten, guten Freunde, der sich ehemals um Ihre Buhlschaft bekümmert, daß er sich nach 7 oder 10 Jahren ein wenig Ihrer Vaterschaft annehmen darf. Wenn Sie Ihre Kinder liebhaben und für selbige noch die Plage der Blattern fürchten müssen, so tragen Sie keinen Augenblick Bedenken, sie dem geschickten und würdigen Manne und englischen Arzt anzuvertrauen, den ich hierdurch zugleich Ihrer sympathetischen, philosophischen und ästhetischen Denkungsart bestens und aufs nachdrücklichste empfehle. Er wird sich selbst nennen ....

Gesetzt, daß Sie auch eben nicht neugierig wären, liebster Freund, sich um meine gegenwärtige Verfassung zu erkundigen, so werden Sie es teils meinem Mangel der Welt, teils meiner Hypochondrie zugutehalten, mich hierüber zu erklären. Es geht jetzt ins vierte Jahr, daß ich bei der hiesigen Provinzialakzise und Zolldirektion als Sekretär-Traducteur stehe, mit einem monatlichen Gehalt von 26 rthl. angefangen habe und gegenwärtig bis zu 30 gestiegen bin. Mein Schicksal ist also von solcher Bewandtnis, daß ich mehr Ursache habe, mit selbigem als mit mir zufrieden zu sein.

Ich bin aber den ganzen Tag so besetzt mit Arbeit, daß ich für meine Augen und für meine Gesundheit fürchten muß, und daß, wenn ich nach Hause komme, ich nicht mehr weiß, ob und was ich anfangen soll. Unterdessen mahnt mich nun zu meinem Bösen die Erbsünde der gelehrten Neugierde, der Lesesucht und einer gewissen unbestimmten Lüsternheit nach Dingen, die nicht der Mühe wert oder doch über meinem gegenwärtigen Horizont sind. Zu Anfang dieses Jahres fiel es mir auf einmal ein, mich auf die Vaterländische Geschichte zu legen; ich versprach mir viel Vorteil von einem festen Gegenstande, mit dem ich mich allmählich beschäftigen könnte, und der ganz neu für mich ist. Ungeachtet des Reizes einer idealischen Jungferschaft sind auch diese molimina noch fruchtlos gewesen. — Ich beziehe diesen Michaelis ein kleines Häuschen, das ich in der Nachbarschaft meines Büro, von dem ich jetzt eine halbe Meile weit wohne, die ich vier mal des Tages den ganzen Sommer habe laufen müssen, gekauft habe. Wiewohl ich mir wenig Bequemlichkeit und Vorteil bei dieser neuen Einrichtung vorstellen kann, so verspreche ich mir doch wenigstens etwas mehr Ruhe und Stetigkeit, auch für meine Gesundheit einige gute Wirkungen von dem bisherigen Gebrauch der China und eines Tee von der gemeinen Baldrianwurzel, den ich kürzlich auf Empfehlung meines Freundes, des Dr. Motherby, mit vielem Geschmack zu trinken angefangen. Ich besorge nicht, liebster Freund, daß Ihnen dieser vertrauliche Ton ekel und beschwerlich sein wird, indem ich mich über meine kleine Angelegenheiten gegen Sie ausgeschüttet. Vergelten Sie mir bei einer müßigen Stunde mit gleicher Münze und lassen Sie mir auch etwas von Ihrer jetzigen Lage wissen ....

6. J. G. Sulzer.

J. G. Sulzer, Mitglied der Berliner Akademie der Wissenschaften, 1720—1779, war ein guter Bekannter Lessings. Trotzdem wurde Mendelssohn nicht durch diesen, sondern durch Müchler 1755 mit Sulzer bekannt,

der seinerseits große Freude an den Umgang mit dem Weltweisen fand. Durch seine Schrift „Pope, ein Metaphysiker“ wurde Mendelssohn, obgleich sich die Schrift indirekt gegen die Akademie wendete, mit manchen Mitgliedern, auch mit dem Präsidenten Maupertuis bekannt. Diese persönlichen Beziehungen waren wohl der erste Anlaß zu dem Wunsche der Akademiker, den hervorragenden Philosophen in ihrer Mitte zu sehen, die großen Leistungen Mendelssohns gaben dann den Ausschlag. Die Wahl Mendelssohns erfolgte am 7. Februar 1771. Davon machte Sulzer noch an demselben Tage Mendelssohn eine Mitteilung. Die Darstellung, die Kayserling von der Angelegenheit gibt, S. 228 fg., wo auch der erste Brief Sulzers abgedruckt war, ist nicht ganz zutreffend, und auch der zweite Brief Sulzers, der Ende 1771 geschrieben ist, verschleiert die Wahrheit. Nach Harnacks Geschichte der preußischen Akademie der Wissenschaften, Band 1, S. 470 Anmerkung, steht die Sache so: daß, da der König auf den ersten Vorschlag nicht antwortete, die Akademie am 26. September 1771 den Mehrheitsbeschluß faßte, Mendelssohn nochmals zu nennen. Harnack fährt fort „allein man fand doch nicht den Mut, den Entschluß auszuführen, sondern schlug dem König Garve, Spalding und Gualtieri vor zur Auswahl“. Sulzer hat daher in seinem Briefe das Wesentliche verschwiegen; denn in dem letzten Schreiben der Akademie war Mendelssohn überhaupt nicht mehr genannt, konnte also auch von dem König nicht bestätigt werden.

7. Februar 1771.

Mein wertester Herr!

Die Königliche Akademie der Wissenschaften hat mir aufgetragen, Ihnen zu hinterbringen, daß ihr Wunsch ist, Sie als ordentliches Mitglied der Philosophischen Klasse zu besitzen. Sie wünscht also und hoffet, daß eine solche Stelle, obgleich jetzt vor der Hand keine Pension dabei ist, Ihnen nicht zuwider sein möchte. In diesem Fall wird der Vorschlag an den König morgen

abgehen. Seien Sie so gütig, mich wissen zu lassen, ob Sie damit zufrieden sind. Mir würde es besonders angenehm sein, Sie zum Kollegen zu haben.

J. G. Sulzer.

Den 7. Februar 1771.

Ende 1771.

Ich habe bei dem Hofpostamt Erkundigungen eingezogen, ob das Schreiben an den König, darin Sie nebst Hn. Garve etc. vorgeschlagen wurden, wirklich abgegangen und finde, daß dieses den 27. September wirklich geschehen sei.

Da alle Depeschen bei dem Geh. Cabinetsrat H. Köper abgegeben werden, so wäre dieser der einzige, der eine Aufklärung in dieser, einigermaßen unbegreiflichen Sache, geben könnte.

J. G. Sulzer.

8. Garve. 13. April 1771.

Der Breslauer Philosoph Christian Garve, 1742 bis 1798, ein Popular-Philosoph, der meist neben Mendelssohn genannt wird, gehört zu den Bekannten Mendelssohns. In dem Briefwechsel zwischen Garve und Zollikofer kommen Anfragen über das Befinden Mendelssohns vor; Garve hatte den Juristen Klein an Mendelssohn empfohlen. Ein Urteil Garves über die Schrift „Jerusalem“ ist bekannt, daß darin „mehrere Sätze nicht immer sehr bündig verteidigt würden“. Über den ontologischen Beweis vom Dasein Gottes, den Mendelssohn in den „Morgenstunden“ mit besonderem Eifer verteidigt hatte, sagte Garve, daß er Licht und Scharfsinn zeige, aber nicht befriedige. Über Mendelssohns Stil sprach sich der Breslauer Philosoph mit großem Entzücken aus. (Kayserl. S. 478 fg).

Mendelssohn seinerseits hat nur einmal (in einem Briefe an Nicolai 1774) eine kleine, nicht geradezu bösartige aber auch nicht allzufreundliche Bemerkung über Garve gemacht (Schriften Band 5, S. 530) und ihm (7. Nov. 1785) seine „Morgenstunden“ schicken lassen.

In diesem Briefe bat er ihn, Jacobis Schrift „Über die Lehre des Spinoza" durchzulesen. (Schriften, Band 5, S. 641. Zwei andere Briefe Mendelssohns sind oben gedruckt). Nach Mendelssohns Tode erklärte Garve seine Übereinstimmung mit dem Verstorbenen in seinem literarischen Testament an die Freunde Lessings und widmete ihm einen freundlichen Nachruf (Kayserling S. 513—17). Die hier folgenden Briefe Garves, die in dem Katalog nur erwähnt, aber nicht abgedruckt sind, dürfen für das größere Publikum als unbekannt gelten, da sie nur in den Blättern für Literarische Unterhaltung 1830 veröffentlicht worden sind. Der zweite Brief wird, da er nur für ein kleines, philosophisch gebildetes Publikum Interesse haben dürfte, analysiert; der erste Brief dagegen ist von einer so wohltuenden Wärme, von einer so erquicklichen Begeisterung erfüllt, daß er auf Keinen seinen Eindruck verfehlen wird.

Man muß freilich bedenken, daß Garve, als er seinen ersten Brief schrieb, noch nicht dreißig Jahre alt und als selbständiger Schriftsteller noch sehr wenig hervorgetreten war.

Weiterer Erklärungen bedarf der Brief nicht. Der erwähnte Abbt ist der bekannte Moralphilosoph. Der Briefwechsel des Genannten mit Mendelssohn wurde von Nicolai herausgegeben, der 1768—1771 Abbts vermischte Werke edierte. — Der gleichfalls in dem Briefe erwähnte Engel ist der bekannte Philosoph, der zu Mendelssohns näheren Freunden gehörte.

Garves Brief ist, wie ein außerordentlich schönes Zeugnis für seine Bescheidenheit so auch ein besonders wichtiges Denkmal für die außerordentliche Verehrung, deren sich Mendelssohn bei den Strebenden jener Zeit erfreute.

Leipzig, den 13. April 1771.

Liebster Freund!

Ich finde, daß gewisse erste Eindrücke unauslöschlich sind, soviel auch nach der Zeit vorgegangen sein möchte, diese Eindrücke zu schwächen oder sie abzuändern. Ich

habe Sie zu einer Zeit kennen und hochachten lernen, da ich selbst noch in meinen eigenen Augen gar nichts bedeutete. In dieser ersten Vergleichung sind Sie so weit über mich weggekommen, und ich habe mich lange Zeit für ein so sehr unbeträchtliches Geschöpf gegen Sie gehalten, daß ich mich auch jetzo noch nicht ganz wieder in die Gleichheit mit Ihnen setzen kann, die zur Freundschaft notwendig ist, und zu der mir Ihre Gewogenheit einiges Recht gegeben hat. Wäre es nicht diese kleine Schüchternheit, glauben Sie wohl, daß ich mich so lange des Vergnügens beraubt hätte, an Sie Briefe zu schreiben, von Ihnen Briefe zu bekommen, von Ihnen, von dem ich weiß, daß sein Umgang meinem Geist am meisten die Nahrung geben könnte, die er sucht und welche er am besten zu brauchen weiß. — Aber ich denke, diese Schüchternheit wird mich in Ihren Augen nicht herabsetzen. Sie werden sie auch durch die Männer empfunden haben, von denen Sie Ihren ersten Unterricht empfingen. Sie werden sie noch vielleicht zuweilen gegen die Männer empfinden, gegen welche sich Hochachtung mit Dankbarkeit bei Ihnen vereinigt. Und das vereinigte sich bei mir... Sie waren vielleicht der erste philosophische Schriftsteller, der rechten Eindruck bei mir machte, der mich erweckte und den ersten Samen von Gedanken bei mir ausstreute. Von der Zeit an bis zu Ihrem Besuch in Leipzig wünschte ich oft eine genaue Verbindung mit Ihnen, hielte mich zuweilen dafür fähig, aber ich hoffte sie doch nicht und ich bewarb mich also nicht darum. Sie kamen mir zuvor, Sie suchten mich auf. Diese Tage sind immer noch für mich merkwürdige Tage; mein Gedächtnis, in welchem eine große Menge anderer Begebenheiten verloschen ist, stellt mir beinahe noch jeden kleinen Umstand unserer damaligen Zusammenkunft, jede merkwürdige Betrachtung aus Ihren Gesprächen dar. Vieles, was nach der Zeit vorgefallen ist, hat nicht bloß meine Achtung, sondern in der Tat meine freundschaftliche Zuneigung gegen Sie vermehrt. Ich kenne Ihr Herz, da ich zuvor nur mehr Ihre Einsichten kannte. Ich denke, das meinige ist

diesem Herzen nicht ganz unähnlich, nicht ganz unwürdig, von dem Ihrigen wieder geliebt zu werden. — So redete ich mit mir oft und ermunterte mich, an Sie zu schreiben; ich fing zu verschiedenen Malen an und verwarf immer wieder den Brief, weil ich immer noch dachte, ich müßte Ihnen etwas Wichtigeres zu sagen haben, und es Ihnen besser zu sagen wissen, wenn Ihnen mein Brief lieb sein sollte — und lieb oder wenigstens nicht unangenehm sollte er Ihnen doch sein. — Was mich jetzt beherzter gemacht hat, sind vielleicht die Briefe, die zwischen Ihnen und Abbten sind gewechselt worden und die mir Herr Nicolai mitgeteilt hat. — Gerade einen solchen Freund, sagte ich mir, brauchst Du, wenn Du noch ein nützlicher Mensch und ein erträglicher Schriftsteller werden sollst. Einen Freund, dessen Denkungsart der Deinigen gleichförmig ist, der Freimütigkeit hat, der es so ganz versteht, das Unreife zur Reife zu bringen und die ersten unvollkommenen Anlagen zu etwas Gutem und Brauchbarem in jeder Weise ausfindig zu machen und zu bearbeiten. Sie wissen hier ungefähr meine Umstände. Wir haben viel würdige Leute, aber wir haben nicht eigentlich philosophische Köpfe. Ich habe unter meinen Freunden nur den einzigen Engel, der meine Absichten recht begreift, und dessen Umgang mir behilflich sein kann, sie auszuführen.

Das Erheblichste, was ich Ihnen in diesem Briefe eigentlich sagen wollte, ist, daß ich schon lange, ich weiß selbst nicht woher, die Idee habe, Sie werden diese Messe nach Leipzig kommen. Das wünschte ich nun so sehr, daß ich gern noch vor der Reise des Herrn Nicolai diesen Brief in Ihre Hände bringen wollte, um Sie, wenn es möglich wäre, noch dazu zu bewegen. Ich denke doch, daß Ihnen Ihre Umstände mehr eine solche Reise erlauben, als mir die meinigen. Könnten Sie denken, wie manchem guten Mann hier Sie ein Vergnügen machen würden — ich will stolz reden, wieviel Vergnügen Sie mir machen würden — gewiß Sie kämen. Das muß ich also erst wissen, oder wenigstens, ob Sie von

mir Briefe annehmen und Briefe an mich schreiben wollen, ehe ich weiter ein Wort hinzusetze. Leben Sie wohl. Ich bin

Ihr gehorsamster Diener
Garve.

9. Wieland. 28. Januar 1772.

Von Chr. Martin Wieland, 1733—1813, gibt es einen Brief an Mendelssohn, der hier folgen mag, weil er bei Kayserling, S. 177 fg. nur bruchstücksweise abgedruckt ist. Der Brief ist umso bemerkenswerter, als Mendelssohn in den „Literaturbriefen“ zwei Stücke Wielands „Johanna Gray“ und „Clementine von Poretta“ nicht eben sanft angefaßt hatte; aber Wieland war nicht nachträglich, und er hatte das schöne Lob, das Mendelssohn in einem Briefe an Zimmermann seinem „Goldenen Spiegel“ hatte zuteil werden lassen und das ihm übermittelt worden war, ebenso freundlich aufgenommen wie die Anerkennung, die Mendelssohn dem „Agathon“ in einem Briefe an Oberreit, einen Schützling Wielands, zum Ausdruck gebracht hatte.

Der Brief Wielands selbst bedarf keiner weiteren Erklärung, der „Teutsche Merkur“ ist eine Zeitschrift Wielands, die dieser seit dem Jahre 1773 herausgab; Graf Görz, 1737—1821, war Erzieher der Prinzen von Weimar; K. W. Ramler, 1725—1798, ist der bekannte Berliner Dichter, der zu dem näheren Freundeskreise Mendelssohns gehörte.

Mir däucht, es würde mir um die Hälfte leichter vorkommen, an Moses Mendelssohn zu schreiben, wenn wir einander nur eine Viertelstunde gesehen hätten.

Und gleichwohl bin ich unzufrieden mit mir selbst, daß es mir schwerer werden soll, weil wir uns nie gesehen haben.

Ist es denn wahr, daß wir uns nie gesehen haben? Kennt nicht einer des andern besten Teil? Ist kein Verständnis zwischen unsern Seelen? Keine Sympathie zwischen unsern Herzen? Gehören wir nicht zu

einer Klasse? Wo sollte man Freunde auf diesem Erdenrund suchen, wenn die von unserer Art es nicht wären? Warum sollten wir nicht Freunde sein? — Wie wär' es möglich, daß wir nicht Freunde wären? — Es ist etwas in mir, das alle diese Fragen beantwortet. Meine Schüchternheit ist fort. Ich besorge keinen Augenblick mehr, daß Sie, bester Moses, bei diesem Briefe nicht empfinden sollten, was ich empfand, da ich ihn schrieb. Ich grüße Sie mit dem heiligen Namen der Freundschaft; mein Herz sagt mir, daß ich die Ihrige, daß Sie die meinige verdienen. Und nun sage ich Ihnen nichts weiter über diesen Punkt. Sollten wir einander nicht schon lange so gut kennen, um ohne Dolmetscher einer in des andern Seele zu lesen? Ich sende Ihnen die Anzeige eines deutschen Merkurs, den ich unternommen habe. Dies ist ein Zeichen, daß ich eifrig wünsche, daß meine Unternehmung Ihren Beifall verdienen möge. Ich würde selbst vor ihr erschrecken, wenn ich nicht auf den Beistand, auf die Mitwirkung der Besten unter meinen Zeitgenossen rechnete. Ich wage es nicht, einen Moses Mendelssohn um Beförderung meines Vorhabens, noch weniger um Übernahme eines so mechanischen Amtes als das Amt eines Kollektors ist, zu ersuchen. Er wird jenes ungebeten tun, und vielleicht auch dieses seiner nicht unwürdig halten, wenn er mein Vorhaben billigt. Aber wenn ich Sie, mein vortrefflicher Freund, erbitten könnte, nur dann und wann (denn ich kann nicht unbescheiden sein) den Deutschen Merkur mit kleinen Beiträgen zu bereichern! Wenige Blätter von Ihnen würden ihm einen so viel größeren Wert geben! — Tun Sie es, bester Moses, machen Sie mich so glücklich, wenn es anders ohne Ihre Beschwerde geschehen kann. Alles, was ich Ihnen bisher geschrieben, gilt auch unserm Ramler. Er ist Ihr Freund, ich liebe, ich ehre ihn auf eben die Art, aus eben dem Grunde, wie ich Sie liebe. Sagen Sie es ihm an meiner Statt. Bin ich eitel und hoffärtig, oder ist es die untrügliche Stimme meines Genius, die mir sagt, daß Ramler und Moses

mich lieben, oder doch gewiß lieben würden, wenn wir nur etliche Tage mit einander gelebt hätten?

Ein Verehrer von Ihnen beiden, der vor kurzem an meinen Freund, den Grafen von Görz, allhier schrieb, hat mich für Ihre und Ramlers Gesundheit zittern gemacht. Gebe der Himmel, daß Sie mich bald wieder beruhigen können! Geister, welche herabgesendet worden sind, Licht und Wärme in die dunkeln erkälteten Seelen der Erdebewohner zu bringen, können nie spät genug in ihr Vaterland zurückkehren.

Weimar, den 28. Januar 1773. Wieland

10. Michaelis (vergl. über ihn die Bemerkung zu Nr. 2) 17. August 1773.

Hochedler, hochgeehrtester Herr!

Das recht eigensinnige Schicksal tut mir leid, das mich nun bei so wiederholten Vorsätzen, Ermahnungen (des seligen Münchhausens) Bitten u. s. f. des so sehr gewünschten Vergnügens beraubet, Sie in Göttingen zu sehen. Diesmal hoffete ich gewiß und meine einzige Sorge war nur noch, ein Mittel auszufinden, dadurch Sie mannigmal die völlige Freiheit hätten, ohne Malcomplaisance doch ohne Überlauf zu sein, denn den besorgete ich hier so stark, daß er nach beendigter Brunnenkur die Wirkung wieder zerstören könnte. Ich glaubte auch, dies Mittel gefunden zu haben. Es gehet Ihnen recht so, wie mir, wenn ich nach Berlin reisen will, das ich nun so oft vorgehabt und nicht bewerkstelligt habe, weil stets etwas dazwischen kam. Sogar ich nehme es mir von neuem auf 1774 vor, aber ob es geschehen wird, zweifele ich aus der Expectatione casuum similium. Bei mir ist es noch die Frage: darf ich nach Berlin kommen, ohne totgeschlagen zu werden. Ist ganz Berlin gesinnet, wie Herrn Nicolais Bibliothek, so werde ich wenigstens nicht viel Umgang haben, als Euer Hochedlen mir sub et obreptitie gestatteten.

Die Bibel habe ich erhalten. Auch da war ich bettlägerig und habe sie noch nicht durchgeblättert, weil

gleich bei einer sonst ungewöhnlichen Hitze Arbeiten von anderer Art eintraten; ich werde, sobald ich mich ein wenig mit ihr bekannt gemacht habe, sie durch Dietrich remitieren.

Recht viel hätte ich zu reden gehabt, wenn Göttingen das Glück genossen hätte, Sie zu haben, wohl mehr als Ihre Gesundheit, die durch Ermüdung im Reden hätte geschwächt werden können, und die konkurrierende Begierde Anderer zugelassen hätte. Ich würde also noch viel haben auf ein anderes Mal behalten müssen.

Hannover werden Sie sehr geändert gefunden haben, niemanden, den man ohne Satire mit Münchhausen vergleichen kann.

Einen so soliden und vernünftigen Franzosen als Herr Caquault ist, habe ich lange nicht gesehen, ich danke Ihnen für die Rekommandation.

Mit steter Hochachtung beharre

Euer Hochedlen gehorsamster Diener

Michaelis.

Göttingen, den 17. August 1773.

Mendelssohns Bibelübersetzung mußte den Göttinger Gelehrten umsomehr interessieren, als dieser 1769 eine deutsche Übersetzung des Alten Testaments mit Anmerkungen für Ungelehrte herauszugeben angefangen hatte. Es erschienen im ganzen davon 13 Teile 1783, die Fünf Bücher Moses wurden 1770—73 veröffentlicht. Michaelis Übersetzung der Makkabäer erschien in Göttingen und Leipzig 1777.

11. Feder (vergl. über ihn die Bemerkung zu Nr. 2) 8. Juli 1774.

Göttingen, 8. Juli 1774.

Von ganzem Herzen sage ich Ihnen nochmals Dank für das unschätzbare Vergnügen, das mir Ihr Umgang verschafft hat, mein teuerster Herr Mendelssohn. Aber ist es an dem, daß meine Schwatzhaftigkeit Ihnen eine schlaflose Nacht und Übelbefinden am folgenden Morgen verursachet hat? Diese Nachricht haben mir Herr und

Mme. Boehmer mitgebracht, gewiß eine sehr unangenehme Nachricht. Um nicht diese Sünde nochmals zu begehen, will ich Ihnen weiter nichts sagen von dem Inhalte unserer letzten Gespräche, der mich noch lange beschäftigt hat, als, daß ich Wolfens Grundsätze in der Lehre vom Ursprung des Eigentums nicht richtig angegeben habe, ob ich mich gleich darinnen nicht geirret, daß er den zureichenden Grund meiner Meinung nach nicht angegeben hat.

In dem „Goldenen Spiegel", in dem ich mit ungemeinem Vergnügen einiges wieder gelesen, habe ich doch Perioden gefunden, die Sie gewiß nicht billigen oder ebenso machen würden. Z. E. Th. III, Seite 157 „ihm den Irrtum, sich für den Zustand, worin er lebt geboren zu glauben, benehmen wolle, wäre in diesem Falle Grausamkeit". Ist in dieser Periode nicht harrte Fall Übellaut? Und S. 158, Zeile 10 „etwas, das sich von dem gemeinen Menschen unterscheide und diese Herren zu einer unfreiwilligen Ehrfurcht zwinge mitteilen". Doch um alles dieses Willen schreibe ich Ihnen eigentlich nicht, würde ich Ihnen jetzt noch wenigstens nicht geschrieben haben.

Der Überbringer, Herr Salzmann aus Straßburg, lic. jur. und Hofmeister des Freiherrn von Stein, wünschte ein Briefchen von mir an Sie, um desto leichter zur Ehre Ihrer Bekanntschaft zu gelangen, die er gewiß zu schätzen weiß. Ich wünsche nichts so sehr, als daß er Sie recht gesund antreffe und mich bei seiner Rückkehr zu beruhigen imstande sein möge.

Ich bitte Sie, der Mme. und Mademoiselle Meier meine Hochachtung zu bezeugen und mich immer in freundschaftlichem Andenken zu behalten.

Ihr Verehrer und gehorsamster Diener

J. G. H. Feder.

Der in vorstehendem Brief erwähnte Böhmer, G. L. B. 1750—97, Professor in Göttingen, war mit der Familie Michaelis sehr befreundet; die Tochter von

Michaelis, die berühmte Caroline, heiratete einen Verwandten des Böhmer'schen Hauses. — Dagegen dürfte die Familie Meyer aus Berlin stammen, wahrscheinlich ist die Mme. Meyer gemeint, die Mutter der beiden schönen Töchter Marianne und Sara, die als Marianne von Eybenberg und als Sara von Grothus als schöngeistige Frauen eine bedeutende Rolle spielten. Daß Mendelssohn mit diesen Frauen sehr befreundet war, geht aus einer zuerst im Goethe-Jahrbuch, Band 14 mitgeteilten Äußerung von Sara von Grothus hervor. Bei Salzmann aus Straßburg möchte man an den bekannten Aktuar J. G. Salzmann, 1722—1812, einen Jugendfreund Goethes denken, aber abgesehen davon, daß Salzmann damals, 1776, zum Hauslehrer entschieden zu alt war, besaß er eine feste Stellung in Straßburg, die er schwerlich aufgegeben haben wird. Möglicherweise ist dieser Hauslehrer ein Verwandter dieses Salzmann. Die Familie von Stein ist zu weit verbreitet, als daß man einen bestimmten Träger sicher angeben könnte; man könnte aber sehr wohl an den später so berühmten Freiherrn H. F. K. vom Stein denken, 1757—1831, der wirklich in den 70er Jahren mit seinem Hofmeister die Universität Göttingen bezog. Es hat etwas ungemein sympathisches, zu denken, daß der große Stein und Mendelssohn sich von Angesicht zu Angesicht geschaut hätten, obgleich Stein seine spätere Größe damals noch keineswegs erkennen ließ, und Mendelssohn selbst, bei seinem ängstlichen Naturell und seinem wenig ausgebildeten Preußensinn, den großen Reformator in dem jungen Menschen unmöglich ahnen konnte.

Der in den Briefen von Feder erwähnte „Goldene Spiegel" ist der berühmte Roman von Wieland.

12. Michaelis. 5. September 1776
(vergl. die Bemerkung zu Nr. 3).

Der Brief enthält die Anfrage, wie die Juden den Berg Acra nennen und die fernere, ob gegenwärtig noch gelehrte Juden nach Palästina reisen.

13. J. A. Eberhard.
13. Januar 1783 bis 1. April 1784.

Die vier folgenden Briefe Eberhards sind durch einen so zärtlichen Ton charakterisiert, daß man an eine Lebensfreundschaft beider Männer glauben möchte, und doch war bisher über die Beziehungen Beider so gut wie nichts bekannt.

Joh. Aug. Eberhard, 1739—1809, lebte seit 1766 als Erzieher und Gesellschafter im Hause des Ministers v. d. Horst und schloß sich damals an Mendelssohn und seinen Kreis eng an. Er wurde dann Prediger in Berlin, später in Charlottenburg und folgte 1778 einem Rufe als Professor der Philosophie an die Universität Halle. In seine Berliner Zeit fallen einige seiner bekanntesten Schriften, u. a. 1776 die „Allgemeine Theorie des Denkens und Empfindens", von deren zweiter Bearbeitung in unseren Briefen die Rede ist. Sein Buch „Amyntor", eine Widerlegung des Epikuräismus, dessen Anfänge gleichfalls der Berliner Zeit zuzurechnen sind, erschien erst 1782. Die Biographie des Philosophen Leibniz wurde erst 1785 veröffentlicht. Eberhard, mehr als Aufklärer und Ästhetiker denn als Philosoph berühmt, stand durchaus auf dem Wolff'schen Standpunkte.

Von den in unseren Briefen erwähnten Arbeiten Mendelssohns ist folgendes zu sagen: Unter der „Vorrede zu Manasse" ist die Einleitung zur Übersetzung von „Manasse Ben Israels Rettung der Juden" zu verstehen. Diese Vorrede, die begeisterte Anerkennung fand, erlitt auch heftige Angriffe; der schlimmste wurde in der Schrift „Das Forschen nach Licht und Recht" ausgesprochen, die dem Kriegsrat Cranz zugeschrieben wurde; gegen diese verteidigte sich Mendelssohn in seinem berühmten Buche „Jerusalem". Die Rezension der Göttinger ist die in den „Göttingischen gelehrten Anzeigen" erschienene, erwähnt bei Kayserling, S. 380. Ferner wird angespielt auf den Aufsatz Mendelssohns in der Berliner Monatsschrift, von dem in dem Briefe Biesters die Rede ist. Endlich wird Mendelssohns Über-

setzung der „Fünf Bücher Mose" gedacht. Von dieser ist das erste Buch Berlin 1783 erschienen, in demselben Jahre wurde die Psalmenübersetzung veröffentlicht. Ob Mendelssohn in der Lage war, diese Übersetzungen vor dem Druck dem Halleschen Freunde zuzuschicken, ist nicht bekannt. Überhaupt ist bedauerlich, daß die Antworten Mendelssohns an Eberhard nicht erhalten zu sein scheinen.

Über die Persönlichkeiten aus dem Umgangskreise der beiden Korrespondenten ist mancherlei zu sagen. Zunächst ist wichtig, darauf hinzuweisen, wie Eberhard bemüht ist, seinen Zuhörern Gelegenheit zur Bekanntschaft des Berliner Weltweisen zu verschaffen; es ist ein bedeutsames Zeugnis für die großartige Stellung, die dieser einnahm, daß junge Leute, welche ihre akademischen Studien abgeschlossen hatten und sich rüsteten, Deutschland zu verlassen, noch erst durch die Bekanntschaft mit Mendelssohn geweiht werden sollten.

Zu diesen jungen Leuten gehörte ein Dr. Bing, von dem Einzelnes bekannt ist. (Vgl. meine Zusammenstellung in dem Buche „Aus Chamissos Frühzeit", Berlin 1905, S. 82, Anm.)

Die G e l e h r t e n, von denen Eberhard spricht, sind mehr oder minder bekannte Persönlichkeiten. F e r m a t ist kein Zeitgenosse, sondern ein älterer französischer Gelehrter Pierre de Fermat, 1601—1665, dessen Werke in Toulouse 1679 erschienen waren. Ob damals etwa eine deutsche Übersetzung veröffentlicht wurde, ist mir unbekannt. Die übrigen sollen hier in alphabetischer Reihe folgen mit den nötigen biographischen Bemerkungen. A b r a h a m könnte der jüdische Medailleur Jakob Abraham sein (derselbe wie Abramson?) der bei dem Tode des Weltweisen eine Medaille von ihm prägte.

B e g u e l i n (so muß es wohl statt der von Eberhard gewählten Schreibart Beguilin heißen) ist trotz seines französischen Namens ein nicht unbekannter deutscher Gelehrter, Mitglied der französischen Kolonie in Berlin; die bei dieser Gelegenheit erwähnten Memoiren

sind die Abhandlungen der Berliner Akademie der Wissenschaften, die damals bekanntlich in französischer Sprache erschienen. Karsten, vermutlich der Vater des bekannteren Mineralogen D. L. G. Karsten, der letztere lebte in Berlin, der erstere war Professor in Halle, seit 1778 Kollege Eberhards. Klein ist nicht der bekannte Berliner Kriminalist, einer der Haupturheber des preußischen Landrechts, sondern der Mannheimer Anton von Klein, 1748—1810, Dichter, Sprachforscher, namentlich aber als Leiter der Deutschen Gesellschaft in Mannheim für die Aufklärung und Verbreitung allgemeiner und philosophischer Kenntnisse tätig. Von seinen Beziehungen zu Mendelssohn war bisher nichts bekannt, und doch müssen sie in Briefwechsel gestanden haben; ja Mendelssohn muß diesem einflußreichen Manne, der auch zu den Bekannten von Lessing gehörte, Eberhard als Biographen Leibnizens vorgeschlagen haben.

Moritz ist der mit Mendelssohn in nahen Beziehungen stehende Ästhetiker, Psychologe, Altertumsforscher, auch Dichter Karl Ph. Moritz, 1757—1793. Das Buch, das Eberhard am 19. April 1783 an Mendelssohn schickt, dem er eine Zuschrift an den Berliner Weltweisen vorgesetzt hat, ist vermutlich die damals zuerst erschienene Theorie der schönen Wissenschaften.

Endlich verdient Niemeyer, von dessen Verbindung mit Mendelssohn man bisher gleichfalls nichts wußte, eine Erwähnung. Da dieser N. ausdrücklich als Theologe bezeichnet wird, so ist es nicht leicht, unter den 3 Hallenser Theologen dieses Namens den richtigen herauszufinden. Wahrscheinlich ist an den berühmtesten Aug. H. Niemeyer zu denken, 1754—1828, der 1777 seine Tätigkeit in Halle begann, 1784 ordentl. Professor der Theologie wurde und der später als Pädagoge und in einer großen öffentlichen Wirksamkeit eine umfassende Tätigkeit entwickelte.

Halle, den 13. Januar 1783.

Der Überbringer dieses ist ein junger Mann, den Sie gewiß, wenn Sie ihm den Zutritt zu sich erlauben,

bald als einen sehr liebenswürdigen werden kennen lernen. Er ist zwar ein Jurist, liebt aber Philosophie und Mathematik mit aller möglichen Wärme und hat beides bei uns mit Eifer, und wie es mir scheint, mit Nutzen getrieben. Ich getraue mir kaum, um nicht eitel zu scheinen, Ihnen zu sagen, wie sehr ich ihn liebe. Doch Sie werden ihn kennen lernen.

Ich habe bisher dem Spiel, welches Ihre Vorrede zum Manasse veranlaßt hat, und das für Sie ein etwas grausames ist, mit Interesse, aber auch nicht ohne Verdruß und Kummer zugesehen. Ich habe hundert mal im Sinne gehabt, mich hereinzumischen, wenn ich Ihre Gesinnungen gewußt hätte, um den Proselytenmachern Wahrheiten und zwar starke zu sagen, die sich besser von dem Zuschauer als dem Leidenden selbst sagen lassen. Wenn Sie mir doch darüber Ihre Gesinnungen schreiben wollten. Sie wissen ja, mein teuerster Freund, daß Ihr Interesse das meinige, und daß Ihre Ruhe die meine ist. Vielleicht fühlen Ihre andern Freunde nicht alles so wie ich es fühle.

Herr Nicolai wird Ihnen doch in meinem Namen ein Exemplar von meinem „Amyntor" gegeben haben. Wenn es Ihre Zeit zuläßt, schreiben Sie mir doch einige Anmerkungen darüber. Daß das Ding zu wenig Interesse hat, fühle ich wohl, zu wenig für das Herz des Lesers, der sich bloß vergnügen will, zu wenig für den Leser, der denken will. Aber wenn ich die abenteuerliche Idee faßte, beides miteinander verbinden zu wollen, so entstand ein solches Ungeheuer, wenn ich es aber auch nicht gewollt hätte, so würde ich wohl gemußt haben; denn Sie wissen gewiß, wie leicht ein Grübler der Untersuchung folgt, wenn er dem Interesse des Herzens folgen sollte.

Ich nage jetzt an einem trockenen Lehrbuch der Ästhetik, aber leider muß ich es auf der Post schreiben. Denn verschiedene Studenten haben Unterricht darüber von mir verlangt, und ich habe mich entschließen müssen, die Bogen so drucken zu lassen, wie ich sie zu meinen Vorlesungen brauche. Sie werden es bald sehen, und

wenn Sie es erlauben, mit einem Schreiben an Sie, teuerster Freund, welches ich aber keine Zuschrift oder Dedikation nennen will. Leben Sie wohl. Grüßen Sie Nicolai und Engel. Empfehlen Sie mich Ihrer würdigen Gattin und fahren Sie fort zu lieben

Ihren ewig treuen und ergebenen Diener

Eberhard.

Halle, den 19. April 1783.

Teuerster Freund!

Sie erhalten diesen Brief durch Herrn Niemeyer, der bei uns Professor der Theologie ist, und den Sie ohne Zweifel durch seine theologischen Schriften kennen werden, die bei den Theologen von freier Denkungsart beliebt sind. Von dem Buche, welches er Ihnen zugleich einhändigen wird, wollen Sie, bis Sie mehrere Muße haben, nur die Ergießungen meines Herzens in dem vorangesetzten Schreiben lesen. Denn ich wünsche, daß Sie wissen, daß Sie Ihre Freundschaft keinem Undankbaren geschenkt haben, der sich schämt es zu bekennen, wieviel er Ihnen zu danken hat. Wenn mein Herz das Unangenehme der mannigfaltigen Zudringlichkeiten, womit man so oft Ihre Ruhe gestört hat, zu stark empfindet, stärker als Sie selbst sie empfinden zu müssen glauben, kurz wenn ich indiskret scheine, so verzeihen Sie es meiner Freundschaft, die in der Entfernung, worin ich von Ihnen lebe, nicht von Ihnen kann belehrt, und deren Empfindungen im Umgang mit Ihren Empfindungen nicht kann zum Einklang gestimmt werden.

Für Ihr Urteil, mein teuerster Freund, über meinen „Amyntor“ danke ich Ihnen herzlich. Daß meine Personen in ihren Kenntnissen nicht bestimmt genug sind, ist leider nur allzuwahr. Alle Entschuldigungen, die ich Ihnen darüber (machen) könnte, sind vergeblich; sie könnten alle damit beantwortet werden, warum schreibst Du? Über das, was Sie an dem Stil aussetzen, könnte ich etwas mehr für mich anführen. Ich glaube immer die Gedanken an solchen Stellen und zwar

mit Fleiß geschwächt zu haben, wo ich glaubte, daß es der Ton der Welt erfordere, die Empfindungen sozusagen nur in einem reflektierten Lichte zu zeigen. Meine Personen sind leider solche Dinger, bei denen ich diese Art des Ausdrucks brauchen mußte, wenn sie ihren Urbildern ähnlich sehen sollten. Doch davon mündlich ein Mehreres. Denn ich hoffe, im Pfingstfest in Berlin zu sein und freue mich, Sie alsdann umarmen zu können.

Ich habe Herrn Nicolai geschrieben, daß er Sie um die Bogen von Ihrer Psalmenübersetzung und von dem, was Sie gegen Cranz schreiben, ersuchen möchte. Er hat mir aber nichts geschickt. Nun wende ich mich an Sie selbst und beschwöre Sie, was davon fertig ist, mir zu schicken. Ich kann unmöglich bis auf die Messe warten. Wenn Sie mir auch nicht schreiben können, so lassen Sie es wenigstens einpacken und mir zuschicken. Herr Nicolai sprach mir von neuen Aussichten, die Sie uns in den letzteren mitteilen würden. Ich fürchte aber, wenn ich ihn nicht recht verstanden habe, Sie werden Mühe haben, sich faßlich zu machen, wenn Sie zu weit ausholen. Sie haben schon gesehen, wie es Ihnen mit den Göttingern gegangen ist, und die sind vom Handwerk.

Beiliegendes haben Sie die Güte,. Herrn Abraham einzuhändigen. Wenn ich nicht irre, habe ich einmal von ihm gehört, daß er Fermats Werke besitze. Sie würden Herrn Karsten und mich ausnehmend verbinden, wenn Sie das, was Herr Abraham gefunden hat, mir wollten zukommen lassen.

Ich umarme Sie und beharre mit zärtlicher Hochachtung

Ihr treuester

Joh. Aug. Eberhard.

15. Halle, 23. September 1783.

Sendet einen Brief durch Dr. Bing und geht auf eine Mitteilung von Moritz ein, daß er, Eberhard,

Mendelssohns Meinung über Notwendigkeit unrichtig verstanden habe.

16. Halle, den 1. April 1784.

Teuerster Freund!

Der Überbringer dieses ist ein junger Siebenbürger, der hier studiert hat und vor seiner Rückreise in sein Vaterland noch Berlin sehen will. Wollen Sie ihm den Zutritt zu sich verstatten, so werden Sie ein gutes, diskretes und dankbares Herz verpflichten. Ich aber ergreife diese Gelegenheit, ein paar Augenblicke Ihre Geschäfte zu unterbrechen und mich bei Ihnen ins Andenken zu bringen.

Daß ich mich mit Professor Klein in Mannheim eingelassen und das Leben Leibnizens zu schreiben übernommen habe, wissen Sie vielleicht nicht, ob Sie ihn gleich an mich gewiesen haben. Ich habe mich am meisten über das Charakteristische seiner Philosophie ausgebreitet und ich wäre gern näher in das Detail derselben gegangen, wenn der Faden der Erzählung nicht immer durch andere Materien hätte müssen unterbrochen werden, und wenn der panegyrische Ton, den man verlangte, mehrere Subtilität erlaubt hätte. Am Ende habe ich Gelegenheit genommen, etwas zu Wolffs Lobe zu sagen, in Sonderheit von seinen Verdiensten um den deutschen gründlichen Verstand durch seine deutschen Schriften. Herr Hißmann in Göttingen hat gedroht, den armen Wolff um all' seine Achtung zu bringen; vielleicht, daß er sich besinnt. Ad vocem Göttingen kann ich meinen Verdruß über die neueren Zumutungen nicht bergen, wodurch man das Maß der Michaelis'schen Sünden gegen Sie gehäuft hat. Von M. erwarte ich so etwas wie seine Frage in England, auf die man etwa keine Antworten geben konnte oder nur eine solche, wie er sich selbst hätte geben geben können. Aber daß die Zeitung nach Ihrer Beantwortung in der Berliner Monatsschrift nicht ist gerechter, wenigstens klüger gewesen, das überraschte mich.

Ich werde dieses Jahr meine Theorie der schönen Wissenschaften wieder drucken lassen. . . .

17. J. G. Zimmermann. 25. April 1784.

Joh. G. Zimmermann, 1728—95, Mediziner und populärer Schriftsteller, war längere Zeit Mendelssohns Arzt gewesen. Mendelssohn hatte ihm, wie in dem Abschnitt über Wieland gezeigt ist, sein Entzücken über des letzteren „Goldenen Spiegel“ geäußert, auch Zimmermanns schriftstellerische Leistungen, z. B. seine Schrift „Von Nationalstolz“ hatte er gerühmt. Dieser seinerseits hatte öffentlich Mendelssohns Weisheit und seine Ergebung in schwerer Krankheit gepriesen. So oft Mendelssohn in Hannover war, war er mit dem berühmten Arzte zusammen. Von der brieflichen Verbindung zwischen beiden waren bisher nur 2 Schreiben von Mendelssohn an Zimmermann (1. September 1784 und 16. Oktober 1785) bekannt, Kayserling S. 435 und 437 fg. Das erstere handelt über Aufklärung, das letztere ist ein Geleitwort zu den „Morgenstunden“. Bei dieser Sachlage ist es um so erwünschter, daß wir nun einen Brief Zimmermanns erhalten. Zur Erklärung ist nur zu bemerken, daß Zimmermanns Buch über die Einsamkeit 1784 in 4 Bänden erschienen ist.

Hannover, 25. April 1784.

Übersendet ihm den ersten und zweiten Teil seines Buches „Über die Einsamkeit“. „. . . Wenn ich nicht seit so vielen Jahren so liebe Beweise Ihrer großen Nachsicht für mich hätte, so dürfte ich es nicht wagen, Ihnen ein solches Buch zu schicken. Sie wissen, daß ich von spekulativer Philosophie nichts verstehe. Ich schreibe über den Menschen nach dem, was mir aus eigenen und anderer Beobachtungen von dem Menschen bekannt ist, und hänge sodann diese Beobachtungen so gut aneinander als ich kann. Ich schreibe also über Moral, wie ich über Arzneiwissenschaft schreiben würde . . . .“

18. Garve (vergl. über ihn die Bemerkung zu Nr. 2).

Schleibitz bei Breslau, den 14. Juni 1784.

Indem ich hier auf dem Lande die Briefe meiner Freunde, welche ich seit einiger Zeit bekommen habe, wieder durchgehe, finde ich in dem Ihrigen die Stelle, wo Sie sagen, Sie begriffen durchaus nicht, was ich damit meinte, wenn ich das Prinzipium, woraus Sie die Verbindlichkeit der Verträge herleiteten, eine Fictionem juris nenne, da mir dieses Gelegenheit zu einer kleinen Unterhaltung mit Ihnen verschafft, so werden Sie mir erlauben, daß ich einige müßige Augenblicke anwende, mich darüber zu erklären. (Diese recht ausführliche Erklärung ist hier weggelassen).

19. J. E. Biester. Januar 1785.

J. E. Biester, Bibliothekar in Berlin, Redakteur der Berliner Monatsschrift, 1749—1818, einer der einflußreichsten Vertreter der Aufklärung. Der Brief wird hier fortgelassen; er war teilweise gedruckt in Mendelssohns gesammelten Schriften Band 1, Seite 30, darauf bei Kayserling, 2. Aufl., S. 234.

Der in diesem Briefe von Biester behandelte Artikel ist Mendelssohns über „Die 39 Artikel der englischen Kirche und deren Beschwörung zur Verteidigung gegen Herrn Ritter Michaelis“, erschienen in der Berliner Monatsschrift Heft 2, S. 24—41.

20. J. J. Eschenburg. 18. Juli 1785.

J. J. Eschenburg, 1743—1820, Professor am Carolinum in Braunschweig, Literarhistoriker. Von persönlichen Beziehungen beider Männer wußte man bisher nichts, obgleich man annehmen mußte, daß Eschenburg als intimer Freund Lessings von Mendelssohn gehört, ja ihn vielleicht auch gesehen hat. Nur eine Äußerung Eschenburgs über Mendelssohns Tod war bisher bekannt, Kayserling S. 513. In betreff seiner Bemühungen um ein Lessing-Denkmal ist, nach Danzel-Guhrauer Lessingbiographie (Erich Schmidt schweigt davon) daran zu erinnern, daß

hier zunächst von einer Bezeichnung der Grabstätte, nicht von einem öffentlichen Denkmal die Rede ist. Dieser Plan Eschenburgs scheint jedoch nicht ausgeführt worden zu sein, denn in späteren Jahren wußten auch die näheren Freunde kaum den Platz des Begräbnisses anzugeben. Ein öffentliches Denkmal in Braunschweig wurde erst, nachdem manche in anderen Teilen Deutschlands vorangegangen waren, in Jahre 1853 enthüllt, nachdem das 1802 in Wolfenbüttel auf einem öffentlichen Platze errichtete aus Gründen der öffentlichen Sicherheit in die inneren Räume der Bibliothek hatte gebracht werden müssen. — Über den Engländer Hawkins ist mir nichts weiter bekannt, er wird weder in den Lessing-Biographien noch in seinen Briefen genannt.

Braunschweig, den 17. Juli 1785.

Wohlgeborener, hochzuverehrender Herr!

Der Wunsch des Herrn Hawkins, Euer Wohlgeboren persönliche Bekanntschaft zu erhalten, ist eine Folge der von ihm gefaßten großen Hochachtung für Ihre Schriften und Ihre nicht minder berühmten persönlichen Verdienste. Ich hoffe daher Entschuldigung, wenn ich so frei bin, ihn durch diesen Brief bei Euer Wohlgeboren einzuführen und mich zugleich bei dieser Gelegenheit Ihrem gewogenen Andenken zu empfehlen.

Es ist natürlich, daß mich dieser Anlaß an unsern unvergeßlichen Lessing lebhaft erinnert, durch den ich vor mehreren Jahren die persönliche Bekanntschaft Euer Wohlgeboren in Braunschweig erhielt. Noch immer ist seine Grabstätte von keinem Denkmal bezeichnet und es ist längst schon Leisewitzens und mein Vorsatz, ihm zu demselben durch öffentliche Subskription oder vielmehr der Nachkommenschaft zur Erinnerung des Platzes, wo der große Mann begraben liegt, zu verhelfen. Aber die Idee zu einem solchen Monument wünschten wir von keinem als Euer Wohlgeboren zu erhalten; denn er selbst hätte sie von keinem lieber erfunden gewünscht. Dürfte ich Sie daher ersuchen, mir gelegentlich solch

eine Idee mitzuteilen und mit derselben Ihren Rat in Ansehung der besten Ausführungsart dieses Vorhabens?

Mit größter Verehrung und Hochachtung bin ich
Eurer Wohlgeboren gehorsamster Diener
Eschenburg.

21. Alxinger. 1785.

Joh. Baptist von Alxinger, 1755—1792, österreichischer Dichter, am bekanntesten durch seine Rittergedichte. Doch können diese hier nicht gemeint sein, da das älteste unter diesen „Doolin von Mainz" erst 1787 erschienen ist. Alxinger dürfte daher entweder seine „Sämtlichen poetischen Schriften" Leipzig 1784 oder das aus diesen besonders abgedruckte Trauerspiel „Eduard III." gleichfalls 1784 erschienen, an Mendelssohn geschickt haben. — Herz Homberg ist der vielgenannte Aufklärer, der, nachdem er jahrelang Erzieher des Mendelssohn'schen Kinder gewesen war, nach Österreich zurückging, 1782—84 in Wien lebte, dann von dort fortging, um die Stelle eines Aufsehers der galizischen Schulen zu übernehmen. Swieten ist Gerhard von Swieten, Präsident der Akademie der schönen Wissenschaften in Wien, 1700—1772.

Gemmingen, Otto von 1755—1836, badischer Gesandter in Wien, gab die Zeitschrift „Der Weltmann", später das „Magazin für Wissenschaften und Literatur" heraus. — Für die Akademiegeschichte, die am Schluß unseres Briefes erwähnt ist, ist auf die Ausführung zu verweisen, die zu dem Briefe Sulzers 1771 gegeben sind. Wieso Alxinger 13 Jahre später auf diese Angelegenheit zurückkam, läßt sich nicht feststellen. — Unser Brief muß von Mendelssohn beantwortet worden sein, denn dieser hat auf das Original geschrieben: „Beantwortet den 12. April 1785", doch kennt man das Schreiben nicht. Alxinger hatte Mendelssohn Ende 1784 oder Anfang 1785 besucht; Mendelssohn äußert sich über den guten Eindruck, den der junge Mann auf ihn gemacht hatte, in einem Briefe an Herz Homberg, vergl. Schriften Band 5, S. 682.

Nehmen Sie, Verehrtester! noch einmal die Versicherung meiner ewigen Ergebenheit, und zugleich ein Buch, welches ich meine Jugendsünden nennen will, daferne es nicht Ihren Beifall erhält. Zwar Wahrheitsliebe und Freimütigkeit, die niemand darinnen verkennen kann, werden Ihnen gefallen und mir wenigstens als Menschen Ihre Achtung erwerben, die ich bisher immer dem Autorruhm weit vorgezogen habe.

Der liebe arme Homberg hat mir, ehe er von hier wegging, seine Freundschaft geschenkt. Warum konnte ihm doch die meinige von gar keinem Vorteile sein? Es gibt doch Augenblicke, worinnen wir trotz aller Philosophie zürnen, unbedeutende Menschen zu sein. Swieten tat für ihn, was er konnte, und wird es noch ferner tun. Bei Gemmingen, dem vertrauten Freunde Swietens, hab' ich ihn eingeführt und ihn dringend gebeten, eine philosophische Abhandlung von Vierteljahr zu Vierteljahr als einen Beitrag in Gemmingens Journal zu schicken. So was ist ein Mittel wider's vergessen werden, obgleich der vortreffliche Swieten kein so kurzes Gedächtnis hat, als ihn sein Präsidententitel zu haben berechtigte.

Ich habe bei Ihrer Akademiegeschichte voll Unwille ausgerufen C'est partout comme chez nous! aber chez nous ist's doch noch ärger: besonders bei den betrübten und närrischen Dingen, die jetzt in Siebenbürgen und Holland vorgehen. Der schrecklichste Vers des Horaz ist mir immer in den Ohren: Quidquid delirant reges plectuntur Achivi. Doch genug! So was schreibt sich nicht ....

Gönnen Sie meinem Buche einen Platz in Ihrer Bibliothek und mir in Ihrem Herzen. Ich wenigstens bin ewig

der Ihrige

Alxinger m. propria ...

III. Briefe über Mendelssohn.

Es würde sich einmal lohnen, in viel umfangreicherer Weise, als dies Kayserling bei allem Fleiße

tun konnte, die Stimmen der Zeitgenossen über Mendelssohn zusammenzustellen. Denn seitdem die 2. Auflage des im Vorstehenden oft angeführten und benutzten Kayserling'schen Werkes erschienen ist, sind die umfangreichen und vollständigen Briefsammlungen Schillers und Goethes, die vollständigen Editionen der Briefe Bürgers, Campes, Forsters, Leisewitzens und Lichtenbergs, um nur einige der hervorragendsten Schriftsteller des 18. Jahrhunderts zu nennen, herausgegeben worden. Fast jede dieser großen Sammlungen enthält einiges, was Kayserling unbekannt bleiben mußte. Ich will hier, um nicht gar zu sehr ins Breite zu gehen, diese Aufgabe nicht ausführen, sondern mich auf Weniges beschränken. Goethe will ich hier nicht erwähnen, da ich in meinen mannigfachen Abhandlungen über „Goethe und die Juden" das hierher gehörige Material gesammelt habe; Schiller scheidet deshalb aus, weil seine verschiedenartigen Mitteilungen sich nicht auf den Menschen Mendelssohn, sondern im wesentlichen auf den Ästhetiker beziehen, denn Schiller hat Mendelssohn nicht gekannt, seine Hauptäußerungen rühren daher aus einer Zeit her, da der Berliner Weltweise nicht mehr unter den Lebenden weilte. Um aber nur 2 Beispiele hervorzuheben, wähle ich die Bürger'sche Briefsammlung und das Corpus der Lichtenberg-Briefe.

Aus der ersteren (Briefe von und an G. A. Bürger, herausgegeben von A. Strodtmann, Berlin 1874, 4 Bände), stelle ich folgendes zusammen:

Da schreibt Boie 1769, er sei in Berlin in einer Gesellschaft mit Mendelssohn zusammengekommen und erklärt sich mit der Aufnahme seitens des Genannten sehr zufrieden. Biester meldet am 17. September 1777: „aber Moses (in dieser kurzen Weise wird der berühmte Philosoph von den meisten Zeitgenossen bezeichnet) ist der vortrefflichste, weiseste Mensch, den ich kenne".

Der schon genannte und mehrmals noch zu nennende Boie äußert sich am 1. Januar 1778 aus Hannover: „Daß Mendelssohn hier über 6 Wochen gewesen ist und ich ihn hier in der Zeit oft gesehen habe, hab' ich Dir geschrieben. Er ist, wie Du leicht denken kannst, mit der

gegenwärtigen Lage der Literatur nicht allerdings zufrieden (allerdings hier in dem wörtlichen Sinne: in allen Dingen, in jeder Beziehung), doch erkennt er das Gute, wo er's sieht. Den „Werther" erhebt auch er von seiten der Sprache sehr, da Goethe wenige, vielleicht affektierte Nachlässigkeiten abgerechnet, immer so ganz eigentlich seine Gedanken in Worte kleidete". Diese Äußerung ist umso bemerkenswerter, als man allgemein annimmt, Mendelssohn sei nach dem Vorgange Lessings durchaus ein Gegner des Goethe'schen Romans gewesen und habe seine Mißbilligung sowohl der in dem Werke ausgesprochenen Gesinnungen als der Sprache, in der diese vorgetragen seien, aufs lebhafteste ausgesprochen. Derselbe Boie schreibt am 12. März 1778: „Die Vorrede zu Nr. 1 im März macht hier gar viel Lärm" (gemeint ist ein Aufsatz Mendelssohns „Einwürfe gegen die Physiognomik"); und endlich am 11. Dezember 1778: „Unter den ersten unserer Nation ist Mendelssohn sein, Nicolais, einziger Freund".

Das Wort „erster unserer Nation" ist in zwiefacher Beziehung hervorzuheben, zunächst deshalb, weil Mendelssohn unter den ersten genannt wird, sodann deshalb, weil unter „unserer Nation" hier eben die deutsche verstanden wird, der Jude also schlechthin zu den Deutschen gerechnet wird.

Die zweite und letzte der hier zu erwähnenden Sammlungen ist die (von Leitzmann und Schüddekopf, herausgegebene, Leipzig 1902) der Briefe Lichtenbergs. Dort findet sich Band 2, Seite 270 ein Brief an Nicolai, 21. April 1786, also wenige Monate nach dem Tode Mendelssohns, der nach einer kurzen, nicht hierher gehörenden Einleitung und mit Auslassung weniger gleichgültiger Schlußworte gekennzeichnet werden muß als ein Schreiben, das zu den allerbemerkenswerten Aktenstücken gehört. Es lautet:

„Das Denkmal, welches Sie Moses Mendelssohn in Ihrer Bibliothek errichtet haben, ist vortrefflich und hat mich bis zu Thränen gerührt. Ich lese es täglich wieder. Die Häupter sterben hin und Gott weiß, was

die Erbprinzen machen werden. Der Laudator temporis acti regt sich täglich stärker in mir, ich fürchte fast, daß es Alter ist. Ich weiß nicht.

Allein Sie, wertgeschätzter Freund, Sie müssen Mendelssohns Biographe werden. Erlauben Sie mir einmal, daß ich frei rede, man ist bei offenem Herzen nirgends besser aufgehoben, als bei Ihnen.

Es zeigt sich hier, wie mich dünkt, für Sie eine Gelegenheit, ein Zusammenfluß von Umständen, Ihren bereits gegründeten Ruhm mit einem Werk zu krönen, die ich möchte fast sagen, seltener sind, als das Genie, sie zweckmäßig zu nützen. Das Leben Mendelssohns müßte unter Ihren Händen ein Fundamental-Werk für die Menschheit werden. Toleranz, wahre Gottes-erkenntnis, wahrer Protestantismus, Überzeugung, daß man, ohne Kaiser oder König von Preußen zu sein, in dem einen bescheidenen Sprengel, ohne einen Groschen auszugeben, sehr viel Gutes tun kann, wäre es auch nur der Almosen der Verträglichkeit und der der Zeit angemessenen Anschmiegung an Lehrmeinungen, die sich noch nicht umschaffen lassen; Hoffnung, daß diese Almosen, in dem großen Schatz zur Besserung der Welt niedergelegt, dereinst sicher ihre Interessen tragen werden; Übung eigner Denkkraft der Mitglieder des Rats über Wahrheit und Irrtum ohne Rücksicht auf Namen, zu allem diesen würde sich Gelegenheit finden, und zwar eine, die vielleicht in Jahrhunderten nicht wiederkommen möchte. Es wird sobald kein Mendelssohn wieder sterben, und geschieht es in hundert Jahren etwa einmal wieder, wird da auch ein Nicolai wieder da sein, der der Welt mit der Kenntnis und Überzeugungskraft für die stärkern und mit dem Kredit und Autorität für die schwächeren, also für alle auf einmal mit der Macht des Stils, die Sie besitzen, sagen können wird, das haben wir verloren, so sieht es um unser Vaterland aus und das müssen wir tun. Sie können das alles sonst tausendmal sagen, aber das Publikum wird so leicht nie wieder die Disposition haben, es so aufzunehmen. Man will jetzt etwas lernen und annehmen und der Beifall fliegt

Ihnen entgegen. — O, hätte ich doch Mendelssohn gekannt wie Sie, hätte ich Ihre Erfahrung in der Welt und Ihre Tätigkeit. Ich schicke Ihnen wahrlich statt dieses ganzen aus dem Herzen fließenden Zurufs das Manuskript zum ersten Bogen. Mendelssohn wird auf diese Weise vollenden, was er angefangen hat. — Sie werden sein Leben fortleben, wenn Sie sich der Arbeit unterziehen. Glauben Sie, Ihres verstorbenen Freundes Seele hat sich Ihnen nicht vergeblich mitgeteilt. Im physischen lebt das Zerstörte noch immer in Nachkommen fort, warum nicht auch hier? — O, nützen Sie diesen Zeitpunkt, mit der Welt ein Wort zu reden. Sie hat ihre eigene Weise, und die Kraft der Lehre ihre Zeiten; geht diese vorüber, so wird ein Augenblick im Kampf mit Aberglauben, falscher Religion und falscher Philosophie versäumt, den unsere Augen nie wieder haben werden. — Ich habe noch nie Subscribenten gesammelt; für dieses Werk verspreche ich Ihnen meinen ganz unbeschränkten Beistand von der Seite, ich will alles tun, was ich in der Welt kann, doch eines solchen Beistandes bedarf ein solches Werk nicht.

Lassen Sie sich doch ja dieses gesagt sein, denn wer in aller Welt will es tun, wenn Sie es nicht tun?"

Der eben abgedruckte Brief gehört gleichfalls der Lessing'schen Sammlung an, ist aber in unserm Kataloge nicht wiederholt, da er in der angeführten Briefedition wörtlich zu finden ist.

Versuchen wir nun den Gewinn zu buchen, der für unsere Angelegenheit aus dem Lessing'schen Katalog zu ziehen ist, so ist folgendes zu bemerken:

Die über Mendelssohn handelnden Stellen in chronologischer Weise aneinandergereiht, lauten folgendermaßen (nur die zur Erklärung notwendigen Bemerkungen seien dem Abdruck hinzugefügt):

1) Christian G. Naumann
an einen Ungenannten, 1. März 1756.

Der Schreiber, 1720—1797, der mit Mendelssohn gut bekannt war, ist der „kleine Bautzener Naumann",

wie Kayserling sagt, „Lessings Stubengenosse, so leicht und flüchtig wie ein Schmetterling, übrigens ein gutmütiger heiterer Mensch, der recht geeignet war, andere witzig zu machen und auch versprach, eine Figur in der Welt zu bilden“. Der Adressat ist nicht bekannt, er muß gleichfalls aus dem ehemaligen Berliner Kreise Lessings stammen und sich nur für einige Zeit aus der Residenz entfernt haben. Die Stelle, in der sich eine ganz besondere Wertschätzung für Mendelssohn ausspricht, lautet so:

„Und da Sie gütigst erlaubeten, Ihnen meinen endlichen Entschluß zu melden, so geschieht dieses jetzt mit der ergebensten Bitte, die bewußten 30 (wahrscheinlich zu ergänzen Thaler) welche Herrn Moses gehören, mir mit der ersten gefälligen Gelegenheit geneigt zu überschicken. Ich habe einen Teil meiner Bücher verkaufet, um nur dasjenige, welches ich von Herrn Magister Lessing geborget hatte, nämlich 85 Thaler, wieder zu bezahlen. Und nunmehr erzeigen Sie mir die größte Wohltat, wenn Sie in der jetzigen Bedürfnis mir großmütig beistehen, damit ich mit Ehren aus meinen Schulden herauskomme. Seit Ihrer und Herrn Lessings Abwesenheit bin ich hier nicht so glücklich, außer dem braven Herrn Moses keinen einzigen Freund zu haben, dem ich mich frei entdecken könnte. Beiläufig möchte ich Sie gar sehr bitten, an den lieben Herrn Moses gelegentlich eine Zeile zu schreiben, damit es nicht scheint, als ob man ihn, der soviel Verdienste und Gründlichkeit hat, nunmehr verachtete, da er hier gut genug war, unser Freund zu heißen“.

2. 3. 4. J. G. P. Müchler an G. A. von Breitenbauch.

Müchler, 1724—1819, war Dichter, Popularphilosoph, Direktor des Schindler'schen Waisenhauses in Berlin. Er ist einer von denen, die aus Lessings Berliner Umgangskreis Mendelssohn zugefallen waren, ein tätiger Mann, der manche Zeitschriften edierte, zu

denen auch Mendelssohn beisteuerte, und hat später eine Ausgabe von Mendelssohns kleinen Schriften veranstaltet. Der Adressat, G. A. von Breitenbauch, 1731 bis 1817, gehört zu den Korrespondenten unseres Weltweisen. Über das „gelehrte Kaffeehaus", von denen in Nr. 2 die Rede ist, vergl. Kayserling S. 58 fg. Man sieht aus unserem Bericht, daß Müchler wirklich der Begründer dieses Institutes war, was Kayserling fraglich läßt, und daß die Gründung in das Jahr 1756, nicht 1757 gehört. — Von der Wochenschrift Kamäleon (so ist zu schreiben, statt der im Katalog stehenden falschen Schreibart Cämäleon) war bisher nichts bekannt; daß von ihr nur 12 Stücke bis zum 24. November 1757 erschienen waren, sagt Müchler in einem folgenden Briefe, in dem er ferner mitteilt, daß er von dem bisherigen Verleger abgehen müsse, und bisher keinen neuen besitze.

Über diese Zeitschrift habe ich in meiner Studie: „Unbekannte Gedichte Lessings?" in der Sonntagsbeilage der „Voss. Ztg." 1916 Nr. 5 gehandelt.

In dieser Zeitschrift würde für Mendelssohn in Betracht kommen, Stück 10, S. 158—160, „Sokrates Gespräche mit dem (irrtümlich „den" gedruckt) Euthydemus über die Gottesfurcht und Gerechtigkeit". Eventl. käme auch 9. Stück in Betracht unter dem Separattitel „Die Pongos", im Inhaltsverzeichnis bezeichnet als „Betrachtung über die Ungleichheit und Geselligkeit der Menschen" nebst einem neuen Plan, die Menschengesichter vernünftig und sittlich zu machen.

Da aber Müchler, wenn ich nicht irre, von 8 Stücken spricht, die er an Breitenbauch schickt, und schon für diese Stücke die Mitarbeit Mendelssohns in Anspruch nimmt, so könnte man auch an das 4. Stück denken, mit dem Sondertitel „Der Nachahmer", d. h. ein Brief Seite 49—53, datiert Berlin, den 10. März 1756.

Die Mitteilung in Nr. 3 ist merkwürdig genug. Der „Jude", von dem Mendelssohn abgegangen sein soll, ist Isaac Bernhard, in dessen Haus er 1750 als Hauslehrer eingetreten war, 1754 wurde er Buchhalter des Geschäfts. Er blieb jedoch in dieser Handlung

weiter, doch muß es an Differenzen nicht gefehlt haben, denn unsere Notiz, die von einem Vertrauten herrührt, läßt darauf schließen, daß sich Mendelssohn zeitweilig aus dem Geschäfte zurückzog. — Der Brief Nr. 4, aus dem nur eine kurze Stelle hier mitzuteilen ist, ist von Müchler aus Stargard geschrieben. Er gibt einen Bericht über die Berliner Freunde überhaupt, darunter auch eine Bemerkung über Mendelssohn. Seltsam genug ist es, daß die Gattin Mendelssohns, Fromet, geborene Guggenheim, die man gewiß als eine „artige“, d. h. in der Sprache jener Zeit anmutige Frau bezeichnen kann, als „gelehrte“ charakterisiert wird, eine Charakteristik, die durchaus nicht auf sie paßt. Die Stellen lauten:

2) 2. April 1756.

Herr Moses empfiehlet sich Ihnen besonders und wird entweder an Sie schreiben oder, da er vielleicht nach Leipzig reisen wird, zu Ihnen kommen. Ich wollte, daß ich es auch könnte .... Ich und Herr Moses, im Vertrauen, arbeiten itzo an einer hiesigen Berlin'schen Wochenschrift, der „Cämäleon“, davon ich Ihnen ein Stück beilegen will. Von einer neuen Stiftung, die ich hier in Berlin zustande gebracht, muß ich Ihnen Nachricht geben. Ich habe eine Gesellschaft von 40 Personen, das meist Gelehrte, aber auch Künstler sind, zusammengebracht, die sich 2 große Zimmer gemietet; wo wir in dem einen ein Billard haben, das die Gesellschaft hat auf ihre Kosten machen lassen, allwo wir Mitglieder alle Tage hinkommen, Kaffee und alles was man haben will, für einen billigen Preis haben kann und zugleich eine angenehme Gesellschaft antrifft.

Einen Tag in der Woche versammeln sich alle Mitglieder, man spricht, scherzt, liest sich etwas vor. Man findet alle mögliche gelehrte Zeitungen, journaux und andere Dinge. Jedes Mitglied gibt nur 2 Thaler für die Aufnahme. Die übrigen Kosten werden von dem Billard bestritten. Die rechten Gesetze sind noch nicht gemacht, wir versammeln uns aber schon, und es sind manchmal 30 und mehrere zugegen. Es gefällt mir.

Sie fehlen mir noch hiebei. Kommen Sie ja wieder nach Berlin. Unsere Gesellschaft hat Sekretäre, Stuarts und Aufseher. Ein jedes Mitglied kann einen Fremden nach dem Englischen Hause hinführen.

3) 11. Juni und 22. November 1758.

Herr Moses empfiehlt sich Ihnen aufs Beste und ist noch eben der jüdische Weltweise, der er immer gewesen ist. Er arbeitet an der Bibliothek der schönen Wissenschaften, die Sie vermutlich kennen... Herr Moses ist von seinem Juden abgegangen und entsagt dem Handel, lebet wie Spinosa und studieret für sich.

4) 12. Dezember 1765.

Herr Moses lebt vergnügt und ist mit einer artigen gelehrten Jüdin aus Hamburg verheiratet.

5. 6. J. W. L. Gleim, 29. September 1759, und 28. März 1767.

Von dem Dichter Gleim ist schon oben unter den Korrespondenten Mendelssohns die Rede gewesen. Zur Beurteilung der 2. Stelle muß man daran denken, daß Gleim in seinem „Hüttchen" die Bilder aller derer zu vereinen suchte, die er schätzte.

5) 29. September 1759.

Herrn Lessing, Herrn Ramler, wenn er wiedergekommen ist, Herrn Moses bitte mich zu empfehlen.

6) 28. März 1767.

Sagen Sie unserm Moses, unserm Plato, daß nach seinem Phädon meine ganze Seele verlanget... Im Vertrauen, schon längst trug ich Herrn Roden auf, die Portraits von Lessing, Moses, Nicolai für mich zu malen, in der Stille, ohne daß sie davon wüßten, er klagt nur, daß keine Möglichkeit sei, sie zu bekommen.

7) Ch. G. Schütz, an einen Unbekannten, 13. Januar 1769.

Der Briefschreiber Christian Gottfried Schütz, 1747 bis 1832, steht bei der Nachwelt in nicht allzu gutem

Andenken. Er war zu seiner Zeit ein bekannter Philologe und Ästhetiker, Begründer der Allgemeinen Literaturzeitung, der durch die Verlegung dieses gelehrten Blattes von Jena nach Halle den großen Zorn Goethes erregte. Schütz war 1768 Lehrer der Mathematik an der Ritterakademie in Brandenburg und machte von dort einen Ausflug nach Berlin. Die in diesem Berichte erwähnte Dissertation von Schütz war in Halle 1768 erschienen und führte den Titel: De origine ac sensu pulchritudinis. — Die von dem Schreiber erwähnten Persönlichkeiten sind bekannt genug; Nicolai, der Aufklärer, der jüngere Herr Lessing, der Bruder des Großen, Karl Gotthelf, J. A. Eberhard, der früher genannte Philosoph. Die von Schütz erwähnte Nièce Mendelssohns ist vermutlich nicht seine Nichte, sondern seine Schwägerin, die Schwester der Fromet, Blümchen, ein munteres, geistig angeregtes Mädchen, mit dem Mendelssohn auf einem sehr reizenden Neckfuß stand. Die gleichfalls angeführten Fräulein Itzig sind die Töchter des Bankiers Daniel Itzig. Von diesen Schwestern verheiratete sich eine mit Nathan, dem jüngsten Sohne unseres Philosophen, die andere mit David Friedlaender; 2 andere Schwestern vermählten sich nach Wien, es sind die Frauen Arnstein und Eskeles, die in der Wiener Gesellschaft, besonders zur Zeit des Wiener Kongresses, eine so außerordentlich hervorragende Rolle spielten. Dem gleich abzudruckenden Berichte gehen Bemerkungen über Formey, Spalding, Sack und Teller voraus; dann gibt Schütz die folgende Darstellung, die wegen ihres Inhalts und wegen ihres Tones gleich bemerkenswert ist. Sie lautet:

„Das gescheideste, daß ich während meines hiesigen Aufenthaltes noch getan habe, ist dieses, daß ich nach Berlin gereiset bin. . . . . .

Moses Mendelssohn traf ich das erstemal in dem Comtoir, wo er Buchhalter ist, umringet von einer Menge gemeinerer Kaufleute, Wechsler und Schacherer, unter welchen ich den Philosophen sogleich auf den ersten Blick herausfand. Er unterhielt mich nach der höflichsten

Aufnahme einige Zeit, ich überreichte ihm meine Disputation (sit venia verbo), er nahm sie mit beschämenden Complimenten an, versicherte mich aber zugleich, daß bereits ein Exemplar davon auf seinem Schreibtisch läge, indem er sich dieselbe auf Veranlassung der göttingischen Rezension hätte aus Halle kommen lassen. Was er hinzusetzte, war dann wohl zureichend, mich gegen zehn bremische Rezensionen gleichgültig zu machen. Er bat mich auf den folgenden Tag zu sich. Kaum war ich bei ihm angelanget, so erschien Herr Nicolai, der jüngere Herr Lessing, der Prediger Eberhard, ein sehr feiner Kopf, und da war auch von 3 bis 7 Uhr nicht der geringste Stillstand im Diskurse. Wie es über eine gewisse Partei herging, können Sie leicht erraten. Moses ist bei seiner großen Gelehrsamkeit und Scharfsinn zugleich der scherzhafteste Mann, der Mann von dem edelsten Charakter, und der angenehmste Gesellschafter. Nicolai nähert sich im Diskurse beinahe der Klotzischen Manier, sonst aber merkt man wohl an ihm, daß er Herz genug hat, es allenfalls mit noch etlichen Klotzen aufzunehmen. Um 7 Uhr gingen wir bei Moses zu Tische, und dieses war die Epoche der Galanterie. Er hat eine sehr artige Frau, und besonders eine erwachsene Niece, deren ganzes Betragen und Ansehn bei ihrer Schönheit es zu verraten scheint, daß sie sich bei dem Philosophen von Deutschland gebildet hat. Hier lernte ich auch die Demoiselles Itzig kennen, sehr schöne Frauenzimmer".

8) Johannes von Müller an Nicolai 13. Januar 1773.

Der große Schweizer Historiker Johannes von Müller, 1752—1809, hat mit Nicolai einen ziemlich umfangreichen Briefwechsel geführt; besonders ein Mal gedenkt er darin unseres Weltweisen.

Die Stelle, in der Zeit geschrieben, da Mendelssohn schwer krank war, ist besonders wichtig wegen der darin vorkommenden Beurteilung Lavaters. Die Stelle lautet folgendermaßen:

„Lavaters Urteil über Sie verhält sich eigentlich so: Man sprach in einer Gesellschaft von Moses's vermeintlichem Tode (Ach melden Sie mir doch, was Sokrates denn eigentlich macht!) Hier gedachte Lavater des Promemoria, welches, sagte er, von Nicolai zu sein scheint".

9) J. C. Adelung an Engel
23. Dezember 1780.

Der Grammatiker und Lexikograph J. C. Adelung, 1732—1806, schreibt an den Berliner Philosophen:

„Herrn Mendelssohns Schrift sende Ihnen mit dem verbindlichsten Dank wieder zurück, und seine mehrmalige Übereinstimmung mit meinen Ideen vermehret bei mir das gute Vorurteil für die letzteren, welches Ihre Gütigkeit mir beigebracht hat. Ich wünschte, daß er sein System ausführte und dessen Richtigkeit in der hebräischen Sprache zeigte".

Die Stelle ist nicht leicht verständlich; der Bearbeiter unseres Katalogs setzt als erklärende Anmerkung folgendes hinzu:

„Vielleicht die schon 1756 erschienene Übersetzung Mendelssohns von Rousseaus Abhandlung von dem Ursprung der Ungleichheit unter den Menschen, der Mendelssohn Betrachtungen über Rousseaus Meinung von dem Ursprung der Sprachen angeschlossen hatte".

Diese Erklärung scheint mir nicht richtig; sollte sich die Stelle nicht eher auf Mendelssohns Übersetzung des ersten Buches Moses beziehen, die 1780 erschienen war?

10) J. A. H. Reimarus an Nicolai
7. März 1786.

Der Schreiber des folgenden Briefes ist nicht der bekannte Aufklärer Samuel Reimarus, „der Ungenannte", dessen Schriften von Lessing herausgegeben, diesem so viel Streitigkeiten zuzogen, sondern dessen Sohn J. A. H. Reimarus, 1729—1814, Arzt und Professor in

Hamburg, der Bruder jener Elise Reimarus, der Lessing so nahe gestanden hat und der auch Mendelssohn sich innig anschloß. Dieser jüngere Reimarus stand mit Mendelssohn in Briefwechsel. Die Briefe Mendelssohns an den Genannten sind in den Werken, Band 5, gedruckt. Was Reimarus in der gleich folgenden Stelle über den Plan einer Veröffentlichung von Mendelssohns Korrespondenz sagt, ist irrtümlich. Man dachte damals nicht an eine Veröffentlichung der Korrespondenz. Die sehr wichtige Ausführung von Reimarus bezieht sich auf Jacobis Schrift „Über die Lehre des Spinoza in Briefen an Herrn Moses Mendelssohn" und auf Mendelssohns Antwort „an die Freunde Lessings", in der er den Vorwurf, Lessing sei ein Spinozist gewesen, mit großer Energie zurückwies. Die zuletzt von Reimarus angedeutete Schrift ist Mendelssohns bekanntes Werk „Jerusalem oder über religiöse Macht und Judentum", 1783. Die Stelle selbst lautet:

Hamburg, 7. März 1786.

„Ich habe gehört, daß ein Briefwechsel mit unserm verewigten Mendelssohn gedruckt werden soll. Was ich in philosophischen Sachen geschrieben habe, mögte gern gedruckt werden: aber Urteile über lebende Männer oder deren Schriften, die man sich im vertrauten Briefwechsel entfallen läßt, und die wohl übereilt sein können, öffentlich bekannt zu machen, werden Sie gewiß für häßlich halten und auch hier verwehren. — Jacobi war durch den unglücklichen Umstand, daß M. ihm sein Mſct. zu schicken versprochen hätte, welches er nachher nicht tat, gereizet worden, daß er nun nach seiner Heftigkeit herausfuhr. Ich aber, der ich die Handschrift gesehen hatte, dachte im Geringsten nicht darauf, daß sie Jacobi beleidigen könnte und hielt die Mitteilung für unnötig, weil hier nur allgemeine Sätze abgehandelt würden, Jacobis nicht gedacht ward, und die besondere Beleuchtung des Spinosismus erst im folgenden Teile vorkommen sollte. So hat auch M. ohne Zweifel gedacht, und deswegen ist ihm Jacobis voreiliger Schritt wohl

sehr empfindlich gewesen. Hiezu kam noch die ungegründete Einbildung, daß J. sowie Lavater ihn hätte bekehren wollen, da ich doch bezeugen muß, daß jener nur ganz zufälliger Weise — und nicht zudringlich — zu der Äußerung gegen M. wegen Lessings Spinosismus gekommen ist, dessen Verdacht der gute M. wirklich etwas sophistisch abzuwälzen sucht. Dies ist mir in der letzten Schrift anzutreffen leid, und — beiläufig gesagt — auch in der vorigen — Jerusalem oder über Judentum (sic) — finde ich manches sophistisches, welches mir dieselbe weniger als andere Arbeiten des würdigen Mannes schätzen machte" ....

11) Marcus Herz an Michael Friedländer 31. Dezember 1796.

Marcus Herz, 1747—1803, Arzt und Philosoph, einer der vertrautesten Freunde Mendelssohns, hat mit diesem keinen Briefwechsel geführt, da sie ja an demselben Orte lebten. Doch gibt es eine Reihe von Sendungen des einen an den andern, die in den Werken, V, Band 555 ff, 587—591 und 614 gedruckt sind. Hier kommt nur eine Stelle in Betracht aus einem größeren Briefe von Herz, der im wesentlichen über Kant handelt, und nähere Nachrichten über den verehrten Meister erbittet. Am Schlusse dieses Berichtes heißt es:

„Seine (nämlich Kants) Gleichgültigkeit gegen das Leben in seinem hohen Alter wundert mich um so mehr, da ihm die niedrigen tierischen Genüsse noch so sehr behagen und er das Essen noch so sehr liebt. Mendelssohn hatte sie gar nicht und war doch jünger und konnte gar nichts verdauen. Er ist in der Tat ein wahrer konsequenter Weltweiser".

12) Georg Heinrich Ludwig Nicolovius an David Friedlaender. 25. Mai 1814.

Dankt für die Zusendung von Mendelssohns Phädon. „... Wenn meine erste Freude aus der Überzeugung entsprang, daß die Nachfrage nach dieser Schrift

ein untrüglicher Beweis unserer Rückkehr von vielfachen Irrpfaden zu den hellen Quellen echter Weisheit sei, so müßte die, jene Überzeugung bestätigende Stimme eines so feinen und ruhigen Beobachters... mir sehr willkommen sein und mich zu sehr schönen Hoffnungen für die Zukunft erheben...."

13) L. F. G. von Goeckingk
an David Friedlaender. 18. April 1818.

Goeckingk, deutscher Dichter, 1748—1828, in seiner Jugend ein Genosse des Göttinger Hainbundes, ein aufgeklärter Mann, wandte sich in seinen hohen Jahren an Friedlaender und bat um eine Auskunft über eine ihm unverständliche Stelle in den Handschriften Moses Mendelssohns. Die Aufklärung, die David Friedlaender ihm erteilte, ist erhalten.

Doch ist Anfrage und Aufklärung für Mendelssohn selbst so wenig wichtig, daß ich davon Abstand nehme, beides an dieser Stelle abzudrucken.

14) Wilhelm von Humboldt
an David Friedlaender. 11. September 1809.

Wilhelm von Humboldt, der große Politiker und Schriftsteller, 1767—1835, der sich nicht ohne Stolz einen Schüler Friedlaenders nannte, und der von 1767—1821 gar manche zum Teil sehr ausführliche und inhaltreiche Schreiben an den Berliner Stadtrat gesendet, begleitete dessen den Juden gewidmete Schriftstellerei mit großem Interesse und innerlicher Anteilnahme. So hat er ihm zum Beispiel am 17. Januar 1816 ein ungemein warmes Dankschreiben für seine „Reden" geschickt, in dem der humane Sinn Humboldts sehr schön hervortritt, zum Beispiel in den Worten: „Ich nehme daher den lebhaftesten Anteil an jedem Bestreben, denen, welche diese ungerechte Ungleichheit erfuhren, selbst eine allgemeinere Bildung zu geben und niemand kann verkennen, wieviel Sie hierin gewirkt haben". In gleichem Sinne ist auch der Brief Humboldts an Friedlaender abgefaßt, der sich

wahrscheinlich auf folgende zwei Schriften bezieht, die eine, die den Titel führt „Briefe über den Handel“, Berlin 1818, und die andere „Moses Mendelssohn, Fragmente von ihm und über ihm aus der Jedidja“, abgedruckt Berlin 1819. Der Brief lautet:

„Nur überhäufte Geschäfte haben mich verhindert, Euer Wohlgeboren freundschaftliche Zeilen vom 12. früher zu beantworten. Sie haben mir durch Ihre beiden Schriften ein sehr angenehmes Geschenk gemacht. Vorzüglich freue ich mich, die über Mendelssohn zu lesen. Alles, was mich an die Zeit, in der er blühte, erinnert, ist mir erfreulich. Wenn er jetzt auch mehr, als es der natürliche Gang der Dinge mit sich gebracht hätte, vergessen ist, so bleibt das Gute, das er gestiftet, unleugbar.“

Ich glaube, diese Zusammenstellung mit keinem kräftigeren Worte schließen zu können. Denn das Schönste bleibt doch: laudari a laudato viro.

Aus den Jugenderinnerungen Karl Friedrichs von Klöden.[1])

Ein Beitrag zur jüdischen Volkskunde.

Von Dr. N. M. Nathan.

In der Festschrift zum siebzigsten Geburtstag Martin Philippsons habe ich unter dem vorstehenden Titel über die Schilderung der Märkisch-Friedländischen Juden durch Karl Friedrich von Klöden, der von 1796—1801 in Märkisch-Friedland gelebt hat, berichtet.[2]) Mit Rücksicht auf den in dieser Festschrift mir zur Verfügung stehenden Raum habe ich dort die Schilderung jüdischer Feste und Bräuche durch Klöden nur gestreift und auf ihre Behandlung an anderer Stelle hingewiesen, die nunmehr hier folgen mag.

Bereits Ludwig Philippson, der nach dem Erscheinen von Klödens Jugenderinnerungen in der Allgemeinen Zeitung des Judentums[3]) kurz auf diese hinwies, bemerkt, daß Klöden im ganzen nur allgemein Bekanntes schildere, wie es ja auch nicht anders von jemand erwartet werden kann, der die Eindrücke und Erlebnisse seiner Kindheit — Klöden war 1786 geboren und lebte, wie eben erwähnt, von 1796—1801 in Märkisch-Friedland — wiedergibt. In dieser Hinsicht gleichen seine Schilderungen denjenigen Ludwig Kalischs, der, am 7. September 1814 in Lissa geboren, in dem gleichen Kulturkreis aufgewachsen ist und dessen Jugenderinnerungen[4]) nicht nur vielfach die gleichen Gegenstände wie die Klödens behandeln, sondern auch

---

[1]) K. F. von Klöden, Jugenderinnerungen, herausgegeben von Max Jähns, Leipzig 1874.
[2]) S. 249—256.
[3]) 1875, S. 321—324.
[4]) Bilder aus meiner Knabenzeit, Leipzig 1872.

wiederholt mit ihnen fast wörtlich übereinstimmen. Trotzdem also Klödens Mitteilungen uns nichts eigentlich Neues bringen, verdienen sie dennoch unsere Beachtung, und sie dürfen als ein um so wertvollerer Beitrag zur jüdischen Volkskunde bezeichnet werden, weil sie sich durch treue, man könnte sagen, photographische Wiedergabe des Beobachteten und Geschilderten auszeichnen.

Das erste der jüdischen Feste, welches Klöden beschreibt, ist das Purimfest. Er schildert hier zuerst die sogenannten Purimspiele[1]) und die einzelnen in ihnen auftretenden Personen. Ganz richtig hat er in seiner Erinnerung, daß der König Ahasver eine Papierkrone, Mordechai einen langen Bart trägt und auch die Königin Esther von einem Manne, und zwar in Frauenkleidung, dargestellt wird. Ebenso stimmt es mit althergebrachtem Brauche überein, daß Mordechai in dem Purimspiele die Aufgabe, die Zuschauer zu belustigen, zufällt.[2]) — Die Synagoge hat Klöden am Purim besucht, um während der Verlesung der Estherrolle sich das „Hamantotschlagen" mitanzuhören. Das Hamantotschlagen ist eine bekannte alte, jetzt ziemlich verschwundene Sitte.[3]) Sie hängt vielleicht mit einem von der christlichen Umgebung der Juden übernommenen Brauche, der um die Zeit des Purimfestes üblich war, zusammen und wurde, wie manches andere, ins Jüdische umgeformt. Darauf weisen vielleicht auch die von Klöden erwähnten „eigentümlich gestalteten Klappern" hin, denen ähnliche, sogenannte Raspeln, ich mich er-

---

[1]) siehe über diese Mitteilungen der Gesellschaft für jüdische Volkskunde H. 3 (1899 H. 1), S. 34f. u. ö.; Steinschneider, Purim und Parodie, Monatsschrift für Gesch. und Wissensch. des Judent. 1902, 1903.

[2]) Über alle diese Einzelheiten vergl. S. Weißenberg, Das Purimspiel von Ahasverus und Esther, Mitteilungen usw., Heft 13, S. 2.

[3]) Steinschneider a. a. O.; Mitteilungen usw., H. 1, S. 106 47 55b; L. Kalisch, Bilder, S. 82. — Auf der Darstellung der Verlesung der Estherrolle in P. Chr. Kirchners Jüd. Ceremoniel (1726) sieht man mehrere Personen, auch Erwachsene, mit erhobenen Hämmern; ebenso Jew. Enc. X. Schlagwort Purim, wo auch verschiedene Arten von Haman-Klopfern abgebildet sind.

innere, in meiner Kindheit noch an den Fastnachtstagen oder in der Charwoche in meiner niederrheinischen Heimat gesehen zu haben.[1])

Die Vorbereitungen zum Pessachfest, das „große Reinemachen“ vor Pessach, das Mazzothbacken in der für diesen Zweck besonders gepachteten Mühle, sowie die Feier der Sederabende beschreibt Klöden weiter, zum Teil mit großer Genauigkeit. Seine Schilderung des Mazzothbackens erinnert in mancher Beziehung an die gleiche Schilderung von Leopold Kompert.[2]) Hervorzuheben ist, daß er besondere Vorschriften Akiba Egers, der zu seiner Zeit Rabbiner in Märkisch-Friedland war, für das Mazzothbacken erwähnt. Dagegen beruht seine Bemerkung, daß es Vorschrift sei, am Sederabend so heiter als möglich zu sein, und daß man Witze mache und es auch nicht an Spott über die Christen fehle, vielleicht auf einer Verwechslung mit dem Purimmahle.[3]) (Auch am Purimmahle wurde und wird kein Spott über Christen getrieben. D. R.) Bemerkenswert ist wieder, daß nach Klödens Mitteilung die über Land wandernden Hausierer zum Pessachfeste und zum Versöhnungstage die Heimatgemeinde aufsuchten.

Über die „Mondscheinandachten“ und die „Begräbnisfeierlichkeiten“ bemerkt Klöden nur, daß sie manches zu beobachten und zu denken gaben; er beschreibt sie aber weiter nicht. Sehr beachtenswert hingegen ist wieder, was er von einem Spiele der jüdischen Knaben am Tisch'ah beaw berichtet. An diesem Tage „schritten die jüdischen Knaben neben ihren Eltern mit hölzernen Schwertern einher, die sie sich selber schnitzten und meistens rot anstrichen.“ Hier wird uns aus den Jahren 1796—1801 eine Sitte bezeugt, die anscheinend nur den östlichen Juden bekannt war und von der sonst nur noch zwei Schriftsteller berichten. Ludwig Kalisch erzählt in dem bereits oben genannten

---

[1]) Mitteilungen H. 3 (1899, H. 1) S. 58—59 und H. 26, S. 50.

[2]) L. Komperts sämtliche Werke, herausgegeben von St. Hock, Bd. 10, S. 93 ff.

[3]) siehe indes Mitteilungen usw. H. 3 (1899, H. 1) S. 36.

Werke (S. 81): „Zum Andenken an die von den Vätern am neunten Ab vollbrachten Heldentaten waren die Judenknaben am genannten Trauertage bewaffnet. Diese Waffen, die wir uns selbst verfertigten, waren aber nur ungefährliche, hölzerne Symbole. Büchsen und Schwerter waren aus Schindeln geschnitzt Es galt aber auch nicht, gegen römische Legionen zu kämpfen, sondern im Notfalle gegen christliche Gassenbuben, gegen welche wir beständig auf der Hut sein mußten.“ Und in Sippurim, Band V, 1883, S. 213 wird als eine Sitte der jüdischen Knaben berichtet, daß sie am 9. Ab auf den Friedhof zogen, mit hölzernen Säbeln, Spießen und Armbrüsten bewaffnet, um dort den Kampf um Jerusalem darzustellen. Die Spielenden teilten sich in zwei Heere, von deren Lärm der Platz alsbald widerhallte.[1]) — Vom Jaum Kippur weiß Klöden nur, daß die verheirateten Männer an ihm das Sterbekleid tragen; er mag an diesem Tage, ähnlich wie am Purim, den Gottesdienst flüchtig beobachtet haben. Daß die jüdische Sitte erfordert, daß die Braut dem Bräutigam das Sterbekleid schenkt, ist ihm bekannt.[2]) — Von Interesse ist auch, daß Klöden einem jüdischen Nachbarn namens Markus die Laubhütte ausgeschmückt hat.

Die — bereits von Ludwig Philippson seinerzeit zum Abdruck gebrachte — Schilderung einer jüdischen Hochzeit ist besonders charakteristisch für die Art, wie Klöden beobachtet und beschreibt; er erwähnt fast jede Einzelheit: den Bräutigamszug, den Brautzug, die Trauung auf dem Synagogenhof;[3]) besonders aufgefallen sind ihm offenbar der Harlekin — der uns vor allem aus den Schilderungen von Karl Emil Franzos bekannte Marschallik — und die Musikanten, die sogenannten Klesmorim.[4])

---

[1]) Mitteilungen, H. 1, S. 105 [36]; H. 3 (1899, H. 1) S. 38 u. 59.

[2]) Mitteilungen, H. 1, S. 86—87 u. ö.

[3]) Mitteilungen, H. 1, Seite 87; L. Kalisch, Bilder, Seite 194 bis 195.

[4]) Mitteilungen, H. 28, S. 154; H. 29, S. 28; L. Kalisch, Bilder, S. 141—142.

Nur der Vollständigkeit wegen sei noch bemerkt, daß Klöden an einer Stelle die Juden in Krojanke erwähnt. Es war ein Sabbat, als seine Familie auf der Reise nach Preußisch-Friedland dort ankam; die dort sehr zahlreichen polnischen Juden hatten ihre Schabbeskleider angelegt, saßen vor den Türen der Häuser und gewährten „einen eigentümlichen Anblick". —

Nach diesen Vorbemerkungen folge nunmehr die Wiedergabe der eben besprochenen Mitteilungen Klödens.

Eins der ersten Feste, das wir, wenigstens oberflächlich, kennen lernten, war das Purimfest. Bekanntlich wird es zur Erinnerung des Sieges der schönen Esther über die Umtriebe des bösen Haman gegen die Juden gefeiert und ist ein großes Freudenfest. Schon einige Abende vor demselben zogen junge Leute, welche sich unter Leitung des Rabbiners zu Lehrern und Beamten für die Synagoge bildeten — sogenannte Bochers, d h. jüdische Studenten oder Seminaristen — verkleidet umher, um in den Familien dramatische Szenen aus jener Geschichte darzustellen. Zu einer solchen Vorstellung waren auch wir eingeladen. Es traten sechs junge Männer ins Zimmer, von denen der eine den König Ahasverus, ein zweiter den Mardochai, ein dritter die Esther, ein vierter den Haman vorstellte; die übrigen Personen weiß ich nicht mehr zu nennen. Ahasverus war bartlos; er hatte seinen Rock mit goldpapiernen Tressen reich verbrämt, trug einen großen, goldpapiernen Stern auf der linken Brust und auf dem Kopfe eine Art von Krone, deren Form verunglückt schien. Die Gewänder Mardochais wichen nur wenig vom Gewöhnlichen ab, aber er trug einen mächtig langen Bart von Werg, ein kleines rundes, rotes Käpsel auf dem Kopfe und stellte einen alten Mann dar. Esther war in weiblicher Kleidung mit langer Schleppe und einem Schleier. Das Drama wurde fast ganz sitzend vorgestellt. Verstanden habe ich wenig, da mir das Jüdisch-Deutsche noch zu fremd war; es mußten aber wohl viele Witze vorkommen, da nicht wenig gelacht wurde. Indessen

mochten diese Witze ziemlich wohlfeil sein; denn als Mardochai einmal seinen Bart der Länge nach mit der Hand strich, erregte dies bei den Judenfrauen ein so großes Gelächter, daß sie sich gar nicht wieder zufrieden geben konnten, und da Mardochai, aufgemuntert durch den gefundenen Beifall, seinen Witz öfter wiederholte, erneuerte sich jedesmal der Beifall und das Gelächter. Übrigens währte die Szene keine Viertelstunde, worauf die Schauspieler sich ins Nebenhaus verfügten, um sie dort zu wiederholen.

Am Purimabend ging ich mit nach der Synagoge, um den Haman totschlagen zu hören. Während einer Vorlesung der betreffenden biblischen Geschichte erhob sich nämlich mehrmals der Ruf: „Schlogt den Haman taudt", und nun erhob sich ein greulicher Lärm, der teils mit eigentümlich gestalteten Klappern hervorgebracht wurde, bei denen ein hölzerner Hammer auf ein Brettchen schlägt, teils mit Stöcken, die gegen die Bänke schlugen, und mit allem, was sonst dienen kann, um Lärm hervorzubringen. Dies wiederholte sich mehrere Male.

Große Anstalten wurden zum Oster- oder Passahfeste getroffen. Schon vierzehn Tage vor dem Beginn desselben wurde das ganze Haus, Möbel, Haus- und Speisegeräte auf das genaueste und sauberste gereinigt und ein besonderes Augenmerk darauf gerichtet, daß ja nicht ein Krümchen gesäuerten Brotes, Backwerks, Fleisches oder Fettes im Hause bliebe Reichere Juden hatten, um sicher zu gehen, deshalb für die acht Tage des Festes eigenes Speisegerät, das gleich nach Ablauf des Festes besonders verwahrt und ausschließlich nur beim Passahfeste gebraucht wurde. Ärmere Juden, die dies nicht ausführen konnten, mußten wenigstens ihr im Gebrauch befindliches Geschirr auf das genaueste reinigen. Daher sah man vierzehn Tage vor dem Feste beide Ufer des sogenannten Fließes, eines Baches, der sich durch die Stadt hinzieht, seiner ganzen Länge nach mit scheuernden Frauen und Mädchen umgeben und mit allen Arten von Geschirren aus Holz, Porzellan, Steingut, Töpferton, Kupfer, Messing, Eisen usw. dicht be-

deckt, was einen ganz eigenen Anblick gewährte. Inzwischen war von der Judengemeinde die Mühle zu ihrem ausschließlichen Gebrauche gemietet, gleichfalls möglichst gereinigt, und darin neue Beutel eingezogen, die der Judenschaft gehörten. Zwei Männer der Gemeinde und einige Bochers führten unausgesetzt die Aufsicht in der Mühle, während das den Juden gehörige und für dieses Fest bestimmte Getreide von ihnen gemahlen ward. Selbst die Mehlsäcke mußten neu und ungebraucht sein. Ebenso wurden die meisten Bäckereien den christlichen Bäckern abgemietet, sorgfältigst gereinigt und der Judenschaft zur Bereitung der ungesäuerten Osterkuchen, Mazzes genannt, zum ausschließlichen Gebrauche überlassen. In jedem Backhause führten einige Hausväter und einige Bochers die Aufsicht. In bloß zu diesem Zwecke bestimmten Backtrögen wurde der Teig, aus Mehl und Wasser bestehend, bereitet. Man formte daraus kuglige Massen, deren jede nur einige Lot schwer war. Diese wurden auf langen Tischen gleichmäßig in bestimmten Entfernungen von einander verteilt und nun mit einem sogenannten Nudelholze nach der Länge und Breite plattgenudelt, bis jeder Mazzes eine runde Scheibe darstellte, von 8—9 Zoll Durchmesser und einer Dicke von höchstens 2 Linien. Dann durchlöcherten die Bochers mit zugeschnittenen Hölzchen unregelmäßig die Kuchen, damit die Feuchtigkeit beim Backen leichter den Ausweg, die Wärme den Eingang finde; die Mazzes wurden in den Ofen geschoben und waren nach kurzer Zeit gar. Unserem Rabbiner waren diese Vorsichtsmaßregeln indes noch nicht genügend erschienen; die Judenschaft mußte vielmehr die langen Tische und die Nudelhölzer mit englischem polierten Kupferblech beschlagen lassen, was ihr ein großes Geld gekostet hat.

Mazzes ist ein sehr unschmackhaftes Essen. Der Wasserdampf bildet meist zwischen den durchstochenen Stellen eine große Blase und hebt eine dicke Decke in die Höhe, die, wenn der Ofen ein wenig zu heiß ist, leicht verbrennt und verkohlt. Wenn der Mazzes frisch ist, läßt er sich noch am besten genießen; nach einigen

Tagen aber wird er steinhart und muß dann aufgeweicht werden. Acht Tage lang von ihm zu leben, ist eine schwere Aufgabe, obgleich einige Speisen aus zerriebenen Mazzes gebildet werden. Das Mehl zu einem solchen Kuchen kostet nur einige Pfennige. Dennoch beliefen sich die Unkosten der Mazzesbäckerei (da alle dabei Beaufsichtigenden für Zeit und Mühe entschädigt werden mußten) so hoch, daß jeder Kuchen auf zwei Groschen zu stehen kam, wofür man damals die schmackhafteste Torte von gleicher Größe hätte haben können.

Der Abend, mit welchem das Fest anfängt — und bekanntlich beginnt nach morgenländischem Gebrauche jeder Tag mit dem Abend, sobald die Sterne sichtbar werden — wird sehr festlich begangen. Die ganze Familie ist versammelt; jeder Hausvater ladet dazu einen oder zwei Bochers ein; Fenster und Türen werden fest verschlossen; kein Christ (Goj oder Ungläubiger) darf zugegen sein. Der Hausvater sitzt, mit seinem Sterbehemde bekleidet, auf dem Haupte ein Käpsel von Silberlahn, mitten am Tische in halb liegender Stellung, spricht die vorgeschriebenen Gebete und läßt bestimmte Stellen der Schrift verlesen; man ißt das Abendbrot und trinkt Wein von Rosinen und Äpfeln dazu. Es ist Vorschrift, dabei so heiter als möglich zu sein, in Erinnerung an den Auszug aus Ägypten. Der Hausvater wie die Bochers sind bemüht, das ihrige dazu beizutragen; man macht Witze, und es fehlt auch nicht an Spott über die Gojim (Christen). Gewöhnlich sind auch einige Pletten oder Betteljuden mit eingeladen, die man zwar ungern nimmt, ihre Einladung aber doch für Pflicht hält.

Die ersten beiden Tage des Osterfestes werden sehr streng gefeiert und sind fast ganz dem Gottesdienste gewidmet, an den übrigen Tagen können leichte Arbeiten vorgenommen werden. Die beiden letzten Tage sind wieder strenge Feiertage. Sind sie verflossen, so kehrt die gewöhnliche Kost zurück, womit meistens alle Teile sehr zufrieden sind. Übrigens sucht zu dieser Feier und zum Versöhnungsfeste jeder Jude zu Hause zu sein.

Außer den Sabbathen und Feiertagen gaben die Begräbnisfeierlichkeiten, Hochzeiten, die Mondscheinandachten usw. so manches zu beobachten und zu denken. Besonders setzte das Versöhnungsfest[1]) und die Feier der Zerstörung Jerusalems die Stadt in Bewegung. An beiden Festtagen war der ziemlich lange Weg vom Tore bis zum jüdischen Begräbnisplatze vom frühen Morgen an zu beiden Seiten mit dichten Gruppen jüdischen Bettelvolkes, der sogenannten „Pletten", besetzt, welche dazu von weit und breit herbeigeströmt waren. Bei jeder Familie befand sich ein großer Haufe von Kindern. Der Sage nach waren die meisten derselben unechte Sprößlinge einer jüdischen Mutter von einem christlichen Vater; denn es wurde behauptet, daß, wenn eine solche Geburt vorkäme, das Kind jederzeit den Pletten übergeben würde; daher ihr großer Kinderreichtum. Ob die Sage begründet ist, habe ich nicht untersuchen können.[2]) Diese Pletten sind ein höchst elendes Volk. Mit Lumpen bekleidet, von Schmutz und Ungeziefer starrend, fast ohne Heimat und Wohnung, führen sie ein Leben weit kläglicher als die Zigeuner und sind fast alle Vagabunden. Wer Bettlergruppen in Callots[3]) Manier nach allen ihren Abstufungen und Gestalten studieren wollte, in meist überaus malerischen Gruppen, wie sie der Zufall und eine höchst rege Lebendigkeit ordnet, der konnte nichts Besseres tun, als sich an einem der beiden genannten Festtage auf jenen Weg zu begeben. Jeder Jude mußte ihn passieren, um auf dem Begräbnisplatze zu beten; aber jeder Jude mußte auch den Pletten nach seinem Vermögen ein Almosen spenden, mochte es noch so ge-

[1]) richtiger der Tag vor dem Versöhnungsfest.

[2]) L. Philippson bezeichnet diese Sage als eine gehässige Erfindung, die vielleicht in einem einmaligen Vorgang ihren Ursprung hätte. Allg. Zeit. d. Judentums, 1875, S. 323. In ihrer Verallgemeinerung geht die Sage jedenfalls zu weit. Vergl. z. B. L. Kalischs Worte (S. 148): „Wenn eine Frau oder ein Mädchen sich verging, so wurde dies fast als ein Nationalunglück betrachtet. Solche Fälle kamen übrigens äußerst selten vor."

[3]) Jacques Callot, französischer Zeichner, Kupferstecher und Radierer, 1592–1635.

ring sein. Diese Gewißheit einer klingenden Ernte war es eben, welche so sehr viele Pletten weither herbeizog. Am Tage der Zerstörung Jerusalems schritten die jüdischen Knaben neben ihren Eltern mit hölzernen Schwertern einher, die sie sich selber schnitzten und meistens rot anstrichen. Gegen Mittag zogen dann sämtliche Pletten in die Stadt und wurden von den Ältesten den einzelnen Judenfamilien zugeteilt, um sie für diesen Tag zu beköstigen und zu beherbergen, eine höchst lästige und unangenehme Aufgabe, da die schreckliche Unreinlichkeit der Pletten nötig machte, sich möglichst fern von ihnen zu halten. — Am Versöhnungsfeste war jeder jüdische Hausvater in der Synagoge mit seinem Sterbehemde und einem Käpsel von Silbertressen bekleidet. Beides mußte ihm die Braut an ihrem Hochzeitstage schenken.

Eine eigentümliche Hochzeitsfeier, wie ich eine solche zum zweiten Male nicht gesehen habe, wurde durch einen unserer jüdischen Nachbarn ausgerichtet. Er hatte sich, obgleich von Hause aus arm, zu bedeutender Wohlhabenheit aufgeschwungen und wollte nun seine einzige Tochter vermählen. Der Bräutigam oder Chosen war von auswärts und die Heirat auf der Messe verabredet worden. Das Mädchen hatte seinen Bräutigam nur einmal gesehen. Es wurden große Anstalten zur Hochzeit gemacht, und man versprach sich viel davon. Sie sollte mit Musik gefeiert werden, was ungewöhnlich war. Nun gab es in Friedland keinen Stadtmusikanten, sondern fünf Juden, welche nebenher auch Handel trieben, besorgten die Musik. Ihre Kapelle bestand aus zwei Violinen, einer Klarinette, einem Violoncell und einem Hackebrett. Nur die erste Geige spielte nach Noten, alle übrigen nach dem Gehör, und unter diesen der Violoncellist, ein kleiner graubärtiger Alter, mit vielem Geschick. Er kannte keine Note und wußte von keinem Tone, wie er hieß; aber sein sehr gutes Gehör ließ ihn jede Wendung der Melodie, jede Ausweichung scharf verfolgen, und dadurch wurde er in den Stand gesetzt, meist ohne Fehler richtig harmonisch zu begleiten. Auch der Hackebrettspieler war ein alter Mann und nicht ungeschickt.

Am Nachmittage des Hochzeitstages saß die Braut umgeben von ihren Freundinnen und weinte, so gut es ihr möglich war, denn das forderte der Wohlstand und Gebrauch, und je mehr sie weinte, um so mehr Lob erntete sie. Dann ordnete sich der Zug nach dem Synagogenplatze. Zuerst kamen die Musiker. Vor ihnen aber sprang ein gemieteter Spaßmacher, den man besonders von auswärts verschrieben hatte, ein junger Jude, der in einer Harlekinskleidung mit schwarzer Halbmaske steckte, eine Pritsche in der Hand trug und sie fleißig gebrauchte. Er gaukelte hin und her, sprang auf die am Wege stehenden alten Mütterchen zu und suchte die Kreischenden zu umarmen und zu küssen; kurz, er bemühte sich, durch Späße Lachen zu erregen, was ihm auch wohl gelang. Den Musikern folgte der Bräutigam, geführt von seinen männlichen Anverwandten. Hieran schlossen sich die männlichen Hochzeitsgäste, und so zog man nach dem freien Platze vor der Synagoge, wo ein Baldachin an vier Stangen gehalten wurde, unter welchem der „Chosen" Platz nahm, umgeben von seinen Verwandten, welche von dem übrigen Gefolge umschlossen wurden. Der Harlekin und die Musiker gingen nach dem Hochzeitshause zurück, und nun bildete sich in ganz gleicher Art ein zweiter, aber weiblicher Zug. Die „Kalle", die Braut, trat neben den Chosen, vor dem sich der Rabbiner aufgestellt hatte. Nun wurde die Trauung mit allen Zeremonien vollzogen, von denen jedoch wenig zu sehen und zu hören war, da der dichtgedrängte Haufe der Umstehenden alles verdeckte, und nach vollzogenem Zusammenspruch bewegten sich beide Züge in umgekehrter Ordnung nach dem Hochzeitshause, wo die Braut mit der Haube bekleidet wurde; denn eine verheiratete Jüdin durfte ihr Kopfhaar nicht sehen lassen. Endlich ging man zu Tische und nach dem Gastmahl folgte ein Tanz, der bis gegen Morgen währte. Der Harkelin mußte während der ganzen Zeit Späße machen, die jedoch bald sehr lahmten; denn es ist schwer, lange spaßhaft zu sein.

Jüdische Kriegsgedanken.

Von Rosalie Perles-Königsberg i. Pr.

Wer als reifer, urteilsfähiger Jude den Krieg von 1870/71 miterlebt hat, dem bleibt die leidenschaftliche Begeisterung unvergeßlich, mit der die deutschen Juden den ruhmreichen Feldzug verfolgten. Jeder Sieg wurde von ihnen mit einer Freude aufgenommen, die alle eignen Sorgen vergessen machte. Ganz merkwürdige Beispiele kann man davon erzählen. Meine 80jährige Großmutter wollte auf ihrem Sterbebette durchaus genau wissen, „wo jetzt Friedrich Karl steht". Und wenn ein Siegestelegramm nach dem andern vom alten König Wilhelm an Königin Augusta kam, da rief sie jedesmal voll freudiger Rührung: „Nicht ein einziges Mal vergißt er, Gottes zu gedenken!" Das berührte sie am tiefsten, da vibrierten gleichsam alle Seiten ihres frommen Herzens in einem heißen Segen für den frommen König. Einmal weckte uns der Vater, nachdem er im grauenden Morgen den weiten Weg von seiner Wohnung zu uns zurückgelegt hatte, durch einen lauten Klingelzug vom Hofe und rief ganz außer Atem herauf: „Napoleon in Sedan gefangen mit seiner ganzen Armee". Und ganz gewiß gab es damals kein jüdisches Schulkind, das nicht den Brief auswendig wußte, den Napoleon bei der Übergabe seines Degens an unseren alten König Wilhelm richtete.

Man umschließt eben sein deutsches Vaterland mit einer Liebe, wie sie nur einem Gute gezollt wird, das man Jahrhunderte lang vergeblich ersehnt hat, mit einer so starken Liebe, daß sie um Gegenliebe unbekümmert sich einfach glücklich schätzt, dem deutschen Vaterlande angehören und ihm dienen zu können.

Bei Ausbruch des gegenwärtigen Krieges konnte man nicht nur das nämliche Schauspiel beobachten, son-

dern die aufflammende Begeisterung nahm womöglich einen noch intensiveren Charakter an. Alle Vaterlandsgefühle mußten ja noch eine gewaltige Steigerung erfahren. Denn heute gilt es ja nicht Frankreich allein. Von allen Seiten zu gleicher Zeit wird das Vaterland bekriegt. Fünf Großmächte stürzen sich auf einmal auf Deutschland, dessen Untergang sie sich untereinander zugeschworen hatten, darunter diejenige Großmacht, die sechs Millionen unserer Glaubensgenossen zu ihren Untertanen zählt und dieselben in unerhörter Weise mißhandelt, verfolgt und dem Elende preisgibt.

Was Wunder, wenn wir diesmal die jüdische Jugend Deutschlands noch freudiger den Fahnen zuströmen sehen, was Wunder, wenn unser heiliger Krieg uns Juden dreimal heilig erscheint.

Bibel.

In den ersten Wochen des Krieges, als es offenbar wurde, welche Veränderungen die Kriegführung von heute gegen früher, ja sogar noch gegen 1870/71 aufweist, als eine Fülle ganz neuer Momente durch die ungeahnten Ergebnisse moderner Technik den Krieg in ganz neue Bahnen lenkte, als die Schreckenswirkung unserer schweren Geschütze tausend Höllen eröffnete, unzählbare Mengen von Autos umhersausten und die Befehle hinüber und herüber brachten, als Flugzeuge die Luft verdunkelten und Feuer spieen, als die Meerestiefen Verderben über stolze Schlachtschiffe schleuderten — — — da suchte man in der ganzen Weltliteratur nach, ob solche Schrecken schon irgendwo und irgendwann einen ebenbürtigen Ausdruck gefunden hatten, ob irgendwo ein Denkmal sich findet von Stein, von Pergament oder ein Buch, in welchem Geschehnisse von solcher Furchtbarkeit durch die Sprache eines Dichters der Welt kundgetan und aufbewahrt worden sind.

Da fand man nur ein einziges Buch, in dem Stimmen laut werden, die aus unserer großen Gegenwart zu kommen scheinen, Stimmen, die vor tausenden von Jahren erklangen, Kriegsstimmen, als ob ihnen

schon alle unsere heutigen Geschosse, Wagen, Flugmaschinen und Tauchboote bei ihren erhabenen Gesängen als Motiv vorgeschwebt hätten. Dieses eine Buch ist die Bibel. Ja, große Variationen hat die Kriegführung seitdem erfahren, die Grundmelodie aber ist dieselbe geblieben. Unsere alten Sänger sind die einzigen in der alten und neuen Literatur, die den rechten Ton zu treffen wußten, der für alle Zeiten und Länder und noch bis auf unsere Tage wiederhallt und wiederhallen wird, so lange die Menschen auf Erden sich bekriegen werden. Nicht kann das Schlachtenbild von heute kräftiger und wahrer gezeichnet werden, als durch folgende, willkürlich herausgegriffene Verse, die um hunderte und aber hunderte vermehrt werden könnten:

„Mit Wut durchschreitest du die Erde, im Grimm stampfest du die Völker." „Er bedräuet das Meer, Berge erbeben vor ihm und die Felsen zerspringen vor ihm. Reiter schwingen hoch so flammende Schwerter wie blitzende Lanzen und eine Menge Erschlagener und Haufen Entseelter und ohne Ende die Leichen, sie straucheln über ihre Leichen." „Wie Wagengerassel auf den Spitzen der Berge springen sie einher, wie das Knistern der Feuerflamme die Stoppeln verzehrt, wie ein mächtiges Volk, kampfgerüstet. Vor ihm erzittern die Völker und es sammelt wie Sand Gefangene. Die Hufe seiner Rosse gleichen dem Stein, und seine Räder dem Sturmwind, und er tobt an jenem Tage wie Meerestoben, und wird zur Erde geblickt: siehe da, so ist Finsternis der Not, und das Licht verfinstert sich durch ihr Wolkendüster." „Ist über Ströme entbrannt der Ewige, über Ströme dein Zorn, über das Meer dein Groll, daß du daherfährst auf deinen Rossen, auf deinen Wagen der Sieg? Ob sie auch kräftig und ihrer Viele sind, werden sie weggeschnitten."

Aber nicht nur das Schlachtenbild von heute malt uns die Bibel mit allen seinen Schrecken, sie verzeichnet auch die Laster, die jeder Krieg zeitigt, und die gedrückte Stimmung, die seine allzulange Dauer erzeugt: „Wehe dem, der nach schlechtem Gewinn geizt für sein Haus,

wehe dem, der aufhäuft, was ihm nicht gehört und der sich aufbürdet Schuldenlast.“ „Wie ein Garten Eden ist das Land vor ihm, und hinter ihm eine öde Wüste, und auch nichts wird vor ihm entrinnen.“ „Vorüber ist die Ernte, beendet ist der Sommer, und uns ist nicht geholfen.“

Nicht nur die Kriegschronik, selbst die Vorgeschichte des Krieges könnte man fast mit Bibelversen schreiben. Da stößt man auf die Verse, die im Lapidarstil die verzweifelten Bemühungen unseres Kaisers, den Ausbruch des Krieges noch im letzten Augenblicke zu verhüten, zusammenzufassen scheinen: „Ich bin für Frieden und ob ich auch rede, sie wollen Krieg,“ ein andermal auf Stellen, die den Haß, die Feindschaft, das Verschwören der Mächte miteinander schildern, das Land zu umkreisen, zu vernichten, dessen Blüte sie mit Neid erfüllt. „Deine Feinde toben und deine Hasser erheben das Haupt. Gegen dein Volk halten sie listigen Rat und sprechen: Wohlan, laßt uns sie vertilgen, aus mit dem Volke!“

Wer kann auf knappem Raum nur den kleinsten Bruchteil von all’ den Bibelstellen aufführen, die für uns ein neues Leben gewonnen haben und die Bibel von neuem als ein Literaturdenkmal erweisen, das nie veralten kann.

Gebetsliteratur.

Wenige Wochen nach Ausbruch des Krieges kam die Zeit heran, in der wir unsere höchsten Feste feiern, diejenigen Feste, die noch von uns allen heilig gehalten und in ihrem tiefen Sinn und ganzem Umfang mitgefeiert werden. Die Andacht, mit der in den Synagogen die Gebete des Neujahrs- und Versöhnungsfestes gesprochen und gesungen werden, hat etwas so ganz eigenes, einen so von allem sonstigen Gottesdienst verschiedenen Charakter, daß sie auch den Gedankenlosen auf ihren Schwingen mit sich fortreißt und durch die alten Melodieen wie mit einem Zauberklange die ganze Seele erbeben macht. Im Herbst 1914 aber erwiesen sich diese Gebete in Wort und Klang als ein noch mächtiger wirkendes Wundermittel. Wir glaubten alle, sie zum erstenmal

zu beten, und daß ein göttlicher Sänger sie neu für dieses Jahr verfaßt habe. Zu dem alten kam ein neuer Sinn in jedes Wort, jeden Ton. Wie konnte es auch anders sein. Betete man doch als Soldat um sein Leben, als Mutter, Vater, Bruder, Gattin oder Schwester eines Soldaten um das Leben des geliebten Angehörigen, der entweder schon an der Front, oder heute noch in der Synagoge und morgen an der Front sein konnte. Jede Bitte, die in der Schemone Esre, im Owinu Malkenu enthalten, war auf einmal nichts als der Ausdruck der eigenen Gefühle, denen hier Worte der Inbrunst geliehen waren. Und nun gar das Unessanne Tokef. Ich überlasse es dem Leser, sich das Gebet selber aufzuschlagen und Satz für Satz zu messen an dem damals alles beherrschenden Gefühl der begeisterten Hingabe an höhere Gewalten. Noch war man ganz berauscht von den ersten gewaltigen Siegen und Ruhmestaten in Ost und West und glaubte, das nächste Jahr die hohen Feste schon nach einem glorreichen Friedensschluß feiern zu können. Was müssen das für Gebete sein, die einer derartig hochgespannten Seelenstimmung in vollem Maße entgegenkamen! Ob wohl die Gebetsliteratur anderer Religionen diesem ähnliches an die Seite stellen kann?

Man braucht aber gar nicht auf die Festgebete in ihrem erhabenen Schwung zurückzugreifen, um eine solche an's wunderbare grenzende Eignung für unsere Zeit festzustellen. Die schlichten täglichen Gebete, wie sie unser Gebetbuch jedem Juden in die Hand gibt, weisen das gleiche Wunder auf. Das kommt daher, weil in unserem Gebetbuche dem privaten und persönlichen nur ein kleiner Raum angewiesen ist. Und mit Recht. Wer seine persönlichen Anliegen vor den Herrn bringen will, seine Not klagen, seine Bitte stellen, seinen Dank darbringen will, dem wird sein volles Herz schon die rechten Worte auf die Zunge legen, der kann im stillen Kämmerlein ohne vorgeschriebene Gebete, ja sogar ohne Worte aus seinem Inneren heraus beten. Und darum, weil die heutige Zeit es mit sich bringt, daß jeder das eigene Ich hintansetzt und mit der Gesamtheit lebt, denkt

und fühlt, darum kommt unser Gebetbuch auf einmal so ganz unserem Empfinden entgegen. Weil gewöhnlich kein „ich“, sondern nur „wir“ in unseren Gebeten steht, darum haben wir jetzt das echte Kriegsgebetbuch in Händen, das erst in dieser schweren Zeit manchem Beter ganz verständlich wird. Ja, es wollte wohl Vielen unter uns dieses Einstehen des Einzelnen für Alle, dieses fortwährende Beten für die Gesamtheit gar nicht mehr gefallen, und mit einer Art Neid blickte man auf die Gebete und Lieder in anderen Gotteshäusern. Jetzt auf einmal, angesichts der gemeinsamen Not und Gefahr, ist uns der Sinn dieser Art des Betens aufgegangen, jetzt verstehen wir, was es heißt, Gott nicht nur um's tägliche Brot zu bitten, ihm nicht nur zu danken, daß wir satt geworden sind, sondern ihn vielmehr bitten, daß der Ertrag unseres Landes ausreichen möge, unser Volk vor Hunger zu schützen, daß wir ihm danken für das gute Land, das er uns gegeben, daß wir ihn anflehen, auch in diesem Jahre seinen Segen auf die Oberfläche des Erdreiches zu geben. Auch nicht für die eigne Gesundheit und das eigne Leben betet man, nicht für die Angehörigen, die vielleicht in Wunden schmachten. Nein, man betet: Sende uns deine Heilung und wir werden genesen, gelobt seist du, der die Kranken seines Volkes heilt. Man betet eben jetzt fürs ganze, ebenso wie jetzt jeder lebt und wirkt fürs Ganze. Der Einzelne geht auf im Ganzen.

Kein Gebet aber kehrt in unserem Gebetbuch so häufig wieder, wie die Bitte um Frieden. Das höchste Gut des Einzelnen, der Friede der Seele, war jüdisches Gemeingut. Der fromme Jude lebte mit sich selber, mit seiner Familie und mit seinem Gotte in Frieden. Um was er jedoch zu allen Zeiten inbrünstig zu beten hatte, war der Frieden von außen. Wann waren wir denn im Besitze dieses Gutes? Wir zwar, wir haben uns nie gewehrt, weil wir immer wehrlos waren. Aber ließ man uns deshalb in Frieden? Jetzt haben auch diese Gebete einen neuen Sinn bekommen, und wir sind der Mühe überhoben, neue Friedensgebete zu verfassen. In

unzähligen, immer neuen Wendungen wird Frieden als höchste aller Gottesgaben erfleht. Der immerwährende Refrain in so vielen Gebeten lautet: „Der Ewige gibt Macht seinem Volke, der Ewige segnet sein Volk mit Frieden.“

Unseren Kriegern im Felde wie uns Daheimgebliebenen wird jetzt dieser Schlußakkord zu einer ganz neuen, himmlischen Verheißung.

Lügen.

Bei Ausbruch des Krieges, als eine Flut von Lügen und Verleumdungen sich über die Deutschen ergoß, als die Feinde in der Erfindung von Gräueln und Scheußlichkeiten, die sie den Deutschen andichteten, mit einander wetteiferten, als die Presse der ganzen Welt diese Lügen abdruckte, und die Leser dieselben gläubig in sich aufnahmen — da bemächtigte sich der Deutschen ein so überwältigendes Gefühl der Überraschung, des Staunens, daß die Entrüstung anfangs ganz dagegen zurücktrat. Wie ist es möglich, all' das von uns zu sagen und zu glauben? Waren wir denn bis jetzt von der Welt abgeschlossen? Haben nicht Tausende aus allen Ländern fortwährend unter uns gelebt? Haben sie nicht unser Wesen kennen gelernt, ja studiert? Läßt sie ihr Gedächtnis auf einmal im Stich? Ist denn alles weggewischt, was man bisher von Deutschland erfahren, sogar was man persönlich in Deutschland gesehen, miterlebt, gelernt hatte? Dann tröstete man sich mit dem Sprichwort: Lügen haben kurze Beine. Bald wird den Lügenmäulern ihr Handwerk gelegt, die allgemeine Stimmung wird umschlagen, und schließlich muß ja doch die Wahrheit die Oberhand gewinnen. So gehaßt zu sein von der ganzen zivilisierten Welt, daß sie mit geringen Ausnahmen alle diese Lügen glaubte, gern glaubte, ja, daß auch die hervorragendsten Dichter und Gelehrten nicht nur in Feindesland, sondern auch im großen befreundeten Amerika und in manchen kleinen neutralen Staaten alle diese Haßgefühle teilten und ihr möglichstes taten, um sie unter ihren Volksgenossen zu verbreiten und zu vertiefen

— das war für den Deutschen eine ganz neue Erfahrung, die er nur mit Mühe, mit schmerzhaftester Mühe in sich aufzunehmen vermochte. Das Kapitel vom unbegründeten Haß hatte der Deutsche in seiner Geschichte bis jetzt noch nicht verzeichnet. Dieses soll ihm erst ein Studium für die Zukunft werden.

Das Herz des deutschen Juden aber hat in zweifacher Weise geblutet, als der Lügenfeldzug den Krieg einleitete. Noch stärker als jedem anderen Deutschen griffen ihm die Lügen ans Herz. Ihm blieb der Trost versagt: Lügen haben kurze Beine. Wir wissen, daß sie lange Beine haben, daß sie durch die Jahrtausende schreiten, daß sie uns heute in den Ohren gellen, wie vor Jahrtausenden.

Wir Juden hatten Zeit genug, die Naturgeschichte des unbegründeten Hasses zu studieren samt allen lügnerischen Anklagen, die aus ihm geboren werden. Wir wissen, daß dieser Haß blind und taub ist gegen jedes Argument, daß keine Stimme durchdringt, die gegen diese Lügen zu Felde zieht. Unser ganzes Schrifttum, das vor aller Augen offen daliegt und in seinem wichtigsten Teile der ganzen Welt heilig geworden ist, ist ja eine einzige große Widerlegung all' der Anklagen, die uns die Welt zu allen Zeiten entgegengeschleudert hat.

Aber was keine Stimme, kein schriftliches Dokument vermag, das gute deutsche Schwert bringt es zuwege. So dachten wir wenigstens. Waren wir als Juden niemals so glücklich, die gegen uns geschleuderten Lügen mit dem Schwerte zerhauen zu können, stand uns nach dem Untergange unseres Staates zu unserer Verteidigung nichts zu Gebote, als das Wort — so erfüllte von Anfang an den deutschen Juden nicht nur der doppelte Schmerz über die Verleumdung des deutschen Namens, sondern auch die doppelte Begeisterung über die Heldentaten des Heeres und die gleichzeitig auf allen Gebieten des Friedens zu Tage tretende unendliche Überlegenheit des deutschen Volkes. Mußte das nicht auch dem Blinden die Augen öffnen für die Wahrheit und das ganze Lügenheer besiegen?

Und dennoch „Die Deutschen sind Barbaren" klingt uns nach wie vor in allen Zungen als Grundmotiv aller Haßgesänge entgegen. Nun müssen wir Deutschen uns einmal vorstellen, daß in tausend Jahren auf Grund dieser „Literatur", die in allen Sprachen eine so auffallende Übereinstimmung aufweist, in der Sprache der zivilisierten Völker in jener fernen Zukunft statt „Deutscher" einfach „Barbar" gebraucht werden würde und statt „deutsch" „barbarisch". Dann hätten wir ein Beispiel von der Langbeinigkeit der Lügen.

Wir Juden haben in unserer Geschichte gar viele solcher Beispiele aufzuweisen. Müssen wir, um von den vielen Beispielen nur eins anzuführen, die wir samt und sonders auf der pharisäischen Religion fußen, müssen wir Juden uns nicht noch heute gefallen lassen, daß man einfach statt Heuchler Pharisäer sagt und schreibt, und daß das Adjektiv pharisäisch für heuchlerisch und werkheilig in den allgemeinen Sprachgebrauch übergegangen ist? Wenn sich auch die meisten, die es gebrauchen, nichts dabei denken, so versetzt es uns doch jedesmal einen Nadelstich. Wir wissen es besser und können es doch nicht ändern. Der Sprachgebrauch ist mächtiger als wir. Was hilft es, wenn längst wissenschaftlich der Nachweis geführt worden ist, daß unter den Pharisäern wie in jeder anderen Religionsgemeinschaft alle Stufen der Religiosität vertreten waren: vom heiligen Märtyrer, der freudig für seine Religion den Scheiterhaufen betritt, bis zum niedrigen Heuchler? Was hilft es, daß Hunderte von Gelehrten, auch christlichen, aus dem Schrifttum der Pharisäer selbst nachgewiesen haben, daß ihre Religion tiefe innerliche Frömmigkeit, und der äußere Dienst ihnen nicht die Hauptsache war — wer nimmt davon Notiz, wer kümmert sich darum? Der Pharisäer ist Heuchler, und der Heuchler ist Pharisäer.

Es ist eine alte Erfahrung, und in diesem Kriege sehen wir sie täglich erhärtet, daß der Verleumder und Lügner, wenn er nicht aufhört, seine Lügen zu wiederholen, schließlich selber daran glaubt und auch den Hörer daran glauben macht, selbst wenn die Vernunft dadurch

auf den Kopf gestellt und die Verrücktheit auf den Thron erhoben wird. Alle Tage hört man dasselbe: „Rußland kämpft gegen Deutschland den Kampf für Freiheit und Gerechtigkeit, für Kultur und Sittlichkeit gegen Roheit, Tyrannei, Grausamkeit und Barbarei.“ Ferner: „Ein raubgieriger Tiger ist dem friedlichen Europa an die Gurgel gesprungen, um zur Weltherrschaft zu gelangen. Wir müssen Europa um jeden Preis aus seinen Krallen retten und es befreien.“ Die ganze, nun schon mehrere Jahre zurückreichende Einkreisungspolitik, die die ganze Welt gesehen und miterlebt hat, verhindert nicht, daß derselben Welt mit flammender Beredsamkeit täglich verkündet wird: „Wir haben den Krieg nicht gewollt. Um seinen Ausbruch zu verhindern, ließen wir kein Mittel unversucht; aber der preußische Militarismus, der die friedfertige Welt fortwährend bedroht, hat es anders beschlossen, er muß vertilgt werden, damit Freiheit und Gerechtigkeit und Frieden fortan auf Erden herrschen.“ Hat doch derselbe edle Lord, der König Eduard auf seinen Einkreisungsreisen begleitete und als sein Ratgeber den englisch-russischen Kontrakt unterzeichnete, mit dem die antideutsche Koalition der Großmächte ihren Anfang nahm, sich nicht entblödet, in schwungvoller Rede auszurufen: „Der Sturz der Zivilisation und die Vernichtung der Freiheit in Europa ist das ausgesprochene Ziel Deutschlands, das nur zu diesem Zweck den Krieg unternommen hat.“

Wäre uns nicht in der Bibel, besonders in den Psalmen, die Kunde von einem ganz ähnlichen Lügenfeldzug aufbewahrt, wir könnten leicht glauben, daß es erst der Kultur unserer Tage vorbehalten war, eine so hohe Stufe der Niedertracht zu erreichen. Aber so wie uns das Schlachtenbild von heute aus unserer Bibel entgegentritt, wie alle unsere heutigen Empfindungen, Gedanken und Stimmungen darin ihren Ausdruck finden, so und noch viel zahlreicher und ausführlicher sehen wir auch darin die den Krieg begleitenden und erschwerenden Lügen und Verleumdungen verzeichnet. Wir müssen uns hier begnügen, nur einiges herauszugreifen aus der Fülle

der hierher gehörigen Verse: „Mit unseren Zungen bringen wir es hoch. Sind unsere Lippen mit uns, wer wird unser Herr sein." „Rette meine Seele von der Lippe der Lüge, von trügerischer Zunge." „Falschheit reden sie einer zum andern mit glatter Lippe, mit doppeltem Herzen reden sie. Ausrotte der Ewige jede glatte Lippe, die Zunge, die großsprecherische". „Denn Unfrieden reden sie, und gegen die Ruhigen im Lande sinnen sie Werke des Trugs und aufsperren sie gegen mich ihren Mund."

Doch bald darauf folgt der Trost: „Ich will siegen machen," spricht der Ewige, „gegen den man schnaubt."

Flüchtlinge.

In den Schreckenstagen, als russische Kosakenhorden urplötzlich in Ostpreußen einbrachen, viele Teile der Provinz überfluteten und ihre Spuren durch Mord, Raub, Plünderung und Verwüstung bezeichneten, als sie auch Königsberg schon nahe waren, da konnte man in der Hauptstadt ein Schauspiel sehen, das in seiner herzbewegenden Traurigkeit alle eigenen Sorgen um das, was die nächste Zukunft bringen könnte, vergessen machte. Es waren dies die langen Flüchtlingszüge der Landbevölkerung, die durch die Straßen sich bewegten. Wie in einem Festzug pomphaft aufgebaute Wagen mit Reitern und Fußgängern abwechseln, die in kostbaren historischen Kostümen die verschiedenen Gruppen in künstlerischer Anordnung dem Auge vorführen, so wechselten in diesem Leidenszuge die vollgepackten, hoch aufgestapelten Bauernwagen mit Menschen ab, die nicht mehr darauf Platz finden konnten und mit Vieh, das in doppelten und dreifachen Reihen jedem Wagen folgte und von halbwüchsigen Knaben oder Mädchen geführt wurde. Auf den Wagen konnten Greise, Frauen und Kinder nur mit Mühe unter dem Hausrat, den Betten, den Kleidungsstücken, Päcken und Säcken, wie sie im Moment der Flucht wahllos zusammengerafft worden waren, einen Platz finden. Was nur irgend ging, sah man an Nägeln hängen, die außen in die Wagen hineingeschlagen waren, besonders viele Milchkübel.

Die Leute gaben keinen Ton von sich. Still und scheinbar gefaßt trugen sie ihr schweres Los. Es schien, als wären alle überzeugt, daß es ein unabwendbares Schicksal ist, dem sie zum Opfer gefallen waren und das sie als etwas Selbstverständliches hinnahmen. Kein Auge blieb trocken bei diesem Anblick. Die weibliche Jugend der ganzen Stadt strömte den verschiedenen, in aller Eile organisierten Speisehallen zu, um hilfreiche Hand bei der Speisung der Flüchtlinge zu leisten, andere Personen sorgten inzwischen für Unterkunft von Mensch und Vieh für die Nacht, und als der Morgen graute, für Weiterbeförderung mit Wegzehrung; denn es nahten schon neue Flüchtlingszüge, für welche man die Räume brauchte.

Wer als denkender Jude das Aussehen dieser, von der heimatlichen Scholle so plötzlich vertriebenen Familien mit denjenigen der jüdischen Familien verglich, die im tiefsten Frieden jahraus, jahrein aus Rußland täglich in Scharen durch Königsberg strömen, dem fiel der Unterschied schwer aufs Herz, ein Unterschied, so tief und so schrecklich, daß bei diesem Vergleiche der Menschheit ganzer Jammer ihn anpacken mußte.

Die rotwangigen Kindergesichter im heutigen Flüchtlingszuge strahlten gleichsam noch die frische Luft aus, aus der sie eben kamen. Wohlgenährt verließ Alt und Jung das Stück Land, das sie erhalten hatte, bis der erbarmungslose Krieg, das Heranrücken des grausamen Feindes sie in die Flucht jagte. Dabei fühlten diese Flüchtlinge, wenn sie es auch nicht wußten, daß ihre Not jeder im Vaterlande mitfühlte, daß, wohin ihr müder Fuß auch treten mochte, für sie gesorgt werden würde, bis sie wieder in ihre Heimat zurückkehren konnten. Inzwischen ist ja auch schon ein großer Teil wieder zurückgekehrt, das Land zu bestellen, ihre zerstörten Wohnstätten wieder aufzubauen. Ja, schöner als früher wird ihnen ihr Besitztum hergestellt. Eine Organisation setzte sofort ein, die mitten im Kriege schon alles sicherte, was den Geschädigten ihre Zukunft gewährleisten sollte. So löste man das seinerzeit ihnen vom Kaiser gemachte

Versprechen ein — gewiß unter den Ruhmestaten dieses Krieges eine der schönsten.

Was die armen ostpreußischen Flüchtlinge erlitten haben, das hat Feindeshand im Kriege ihnen zugefügt. Mit der deutschen Regierung wetteifert das Volk in allen Gauen Deutschlands, auch außerhalb Deutschlands bis in ferne Weltteile, diese Wunde zu heilen, alles Verlorene wieder zu ersetzen.

Mit dem Kriege sind die Leiden gekommen, mit dem Frieden werden sie beendet sein.

Anders unsere flüchtigen russischen Glaubensbrüder, wie sie aus Friedenszeiten uns wohl vertraut sind. Da kommen sie teils als Auswanderer, die durch die verschiedensten Ursachen noch hier zurückgehalten werden, teils als heimatlose Opfer der immerwährenden Austreibungen, zum größten Teil aber als Kranke, die von ihren mannigfachen Gebrechen, einer Folgeerscheinung der ihnen fortgesetzt zugefügten Mißhandlung, hier bei den deutschen Ärzten Heilung suchen. Nicht der Feind, der von außen kommt, nein, die eigene Regierung ist es, welche mitten im Frieden ihre eigenen wehrlosen Untertanen mit Krieg überzieht. Die echt russischen Leute haben diesen Krieg gegen Wehrlose schon zu lange und zu gut organisiert, um eine so gute Gelegenheit, wie der jetzige Krieg sie bietet, zu versäumen. Sie nutzen sie wacker aus zur Beschleunigung des Tempos, in welchem sie ihren Vernichtungsplan gegen die Juden durchführen. Jetzt ist der Moment günstig. Wozu sie im Frieden doch immerhin Jahre brauchen, das erreichen sie jetzt in Tagen. Es trifft sich ja für sie so glücklich, daß der Kriegsschauplatz just das Territorium ist, wo immer schon die jüdischen Massen zusammengepfercht haben wohnen müssen. Wie leicht ist es ihnen da gemacht! Sie brauchen nichts, als diese Massen auszutreiben, ohne jeden zwingenden Grund sie eilig aus ihren elenden Behausungen fortzujagen — und sie sind auf einmal vernichtet. D i e s e Flüchtlingszüge waren Marterzüge, d i e s e Flüchtlingsfahrten Todesfahrten. Es waren ihrer doch zu viele, als daß sie selbst ein milder denken-

der Gouverneur an irgend einem Ziele ihrer Irrfahrten in sein Gebiet hätte aufnehmen können. So wurden sie von einem Gouvernement ins andere geschickt. Keine mitleidige Hand streckte sich ihnen entgegen, ja, der Labetrunk, den die Hand der Glaubensgenossen ihnen unterwegs in ihre Viehwagen hineinreichen wollte, wurde untersagt. Und was gar die zu Fuß Flüchtenden an Qualen des Hungers, der Kälte, der Ermattung zu leiden hatten, das wird niemals kund werden. „Sie irrten", wie die Bibel erzählt, „in der Öde des Weges, eine bewohnte Stadt fanden sie nicht. Hungernd und durstend verdunkelte sich ihre Seele in ihnen."

Vergleicht man das Los dieser Flüchtlinge und das, was sie für ihre Zukunft zu hoffen haben, mit unseren oben geschilderten ostpreußischen, so sieht man, wie auch das Unglück noch seine Abstufungen hat, ja, daß dasselbe, was für den einen Unglück heißt, für den anderen noch den Namen Glück verdienen würde.

Russisches.

Nach den ersten großen russischen Niederlagen brachten die Zeitungen oft lange Berichte über die Greuel, welche die Russen an ihren jüdischen Landsleuten verübten. Alle insgesamt wurden des Verrats am Vaterlande beschuldigt. Man brauchte eben einen Sündenbock für die eigenen Verschuldungen und konnte dadurch die Ahnungslosen um so leichter nach Herzenslust foltern, hinwürgen, hängen und deportieren. Da bemächtigte sich Aller, die diese Berichte lasen, eine gewaltige Entrüstung. Man entrüstete sich über alle diese Scheußlichkeiten, wie man sich vor dem Kriege über die Pogrome, den Beilisprozeß, die Austreibungen usw. entrüstet hatte. Aber niemand ahnt, daß das alles nicht etwa einzelne zusammenhangslose Verbrechen sind, niemand weiß, daß es nur einzelne Etappen in einem consequent durchgeführten Regierungsprogramm sind. Eigentlich hätten sich die echt russischen Leute diese Aufsehen erregenden Verbrechen ersparen können. Es genügen die seit Jahrzehnten gegen die Juden erlassenen Gesetze und Verordnungen ganz

allein, um sie von Stufe zu Stufe herabzudrücken, sie geistig zu schädigen und körperlich zu verelenden.

Millionen Menschen in Städte sperren, ihnen nicht nur den Besitz von einem Stück Land zu verbieten, sondern das Wohnen auf dem Lande, das Betreten von Dörfern zu verbieten; Luft und Brot, zwei Dinge, die auf der ganzen Welt von den Regierungen wie von den besser Situierten der minder bemittelten Bevölkerung mit Aufbietung aller Kräfte zu verschaffen gesucht werden — diese zwei Dinge ihren jüdischen Untertanen zu entziehen, ist die Aufgabe, welche die russische Regierung sich vor mehreren Jahrzehnten offen und feierlich vor aller Welt gestellt hat und welche sie, man muß es ihr zugestehen, mit großem Verständnis und gründlichster Sachkenntnis durchgeführt hat.

Wenn wir in „Rousseau" lesen: „Die Menschen sind nicht dazu geschaffen, um wie in einem Ameisenhaufen zusammengepfercht zu leben, sondern sollen die Erde füllen und bebauen. Je enger sie zusammen wohnen, desto mehr verderben sie sich. Körperliche Gebrechen sowie geistige Mängel sind die unfehlbare Folge jedes zu zahlreichen Zusammenlebens. Der Mensch ist unter allen lebenden Wesen dasjenige, welches am wenigsten hordenweise zu leben vermag. Menschen, die wie Schafe zusammengepfercht wären, würden in kürzester Zeit zu Grunde gehen. Der Odem des Menschen wirkt tödlich auf seinesgleichen, das ist im eigentlichen Sinne durchaus eben so wahr wie im bildlichen. Nach Verlauf weniger Menschenalter gehen die Stämme unter oder entarten."

Mutet uns das nicht an, als hätten dem Verfasser die heutigen großen jüdisch-polnischen Zentren vor Augen gestanden?

Eine beträchtliche Anzahl unserer Glaubensgenossen, leider aber doch nur die Minderheit, befindet sich in den den Russen entrissenen Gebieten und wird, so hoffen wir, nach und nach einer besseren Zukunft entgegengeführt werden.

Was aber hat die große Mehrheit, die in der Hand Rußlands geblieben ist, vom kommenden Frieden zu hoffen? Was erwartet die Ausgetriebenen bei ihrer Rückkehr? Wird man den jüdischen Massen unter die Arme greifen, ich will nicht sagen, um ihre verwüsteten oder niedergebrannten Wohnstätten wiederherzustellen, sondern nur um ihnen die Möglichkeit zu schaffen, für sich und die ihrigen ein Stück Brot zu verdienen?

Wenn nicht inzwischen Wunder geschehen, so ist diese Frage zu verneinen. Nach menschlicher Voraussicht wird noch ärger als früher mit ihnen verfahren werden. Neue Einschränkungen werden zu den alten kommen, neue Verschärfungen werden ausgedacht, neue Beschuldigungen ersonnen werden.

Die 300000 jüdischen Soldaten, die im russischen Heere mitkämpfen, werden zum Teil gar nicht, zum Teil als Krüppel mit ehrenden Abzeichen ihrer Tapferkeit heimkehren. Was wird ihr Los, was das Los der heil heimgekehrten Soldaten sein? Wir wissen es genau. Schon während der Dauer des Krieges ließ man die Angehörigen nicht nach den Orten reisen und noch weniger da wohnen, wo ihre Verwundeten lagen, ja nicht einmal die Briefe durften befördert werden, die sie miteinander austauschen wollten. Was ihrer nach Friedensschluß wartet, ist danach leicht zu ermessen. Das ist doch wohl der Gipfel der Tragik, sich für ein solches Vaterland zusammenschießen zu lassen.

Man soll sich nur nicht mit der Hoffnung schmeicheln, daß irgend eine Klausel im kommenden Friedensvertrage zu Gunsten der jüdischen Untertanen, auch wenn sie von Rußland angenommen werden sollte, im Punkte der dort geführten Judenpolitik auch nur das geringste ändern wird. Nichts in der Welt wird die weitere Durchführung dieses nun schon so viele Jahrzehnte feststehenden Programms aufhalten. Wem wird es einfallen, sich „in die inneren Angelegenheiten Rußlands zu mischen"? Man beachte nur die zarte Hand der englischen Diplomatie, die schon im Kriege ihrem „noblen und tapferen Bundesgenossen" im voraus die Versicherung gibt, ihn gewähren

zu lassen, auch wenn er seine Taktik den Juden gegenüber nach anderen als nach englischen Gesichtspunkten einrichte, kämpfe ja doch Rußland an ihrer Seite tapfer für Freiheit und Gerechtigkeit!

Mit dem zukünftigen Schicksal der Juden in den von den Mittelmächten eroberten Gebieten sowie mit den Pflichten, die den deutschen Juden dadurch zufallen, haben sich sehr viele Juden und Nichtjuden, jeder von seinem Parteistandpunkte aus, in zahlreichen Artikeln der Tagesliteratur wie in besonderen Schriften befaßt. Ohne auf irgend eine Einzelheit hier einzugehen, was ja auch angesichts der völlig unbekannten politischen Zukunft der polnischen Landesteile ganz zwecklos wäre, sei hier nur auf eine Mahnung Nietzsche's hingewiesen, die er seinen christlichen Mitbürgern zuruft, wenn sie mit den Juden ins Gericht gehen, die aber auch den deutschen Juden zugerufen werden kann, denjenigen deutschen Juden, denen so vielerlei an ihren östlichen Glaubensbrüdern mißfällt, und die an ihrem äußeren Gebahren und Aussehen, sowie an ihren inneren Eigenschaften und an ihrer Sprache so viel auszusetzen haben, — die Mahnung „wieviel man bei einer Gesamtabrechnung einem Volke nachsehen muß, das die leidvollste Geschichte unter allen Völkern gehabt hat, und daß man ihren Fehlern und Mängeln alle Verbrechen gegenüberstellen müßte, die an ihnen begangen wurden heute wie zu allen Zeiten“ ...

Ja, die Verbrechen, die an den Juden des Ostens begangen wurden und immer noch weiter begangen werden — die dürfen wir bei ihrer Beurteilung nicht vergessen. Wir müssen uns immer gegenwärtig halten, durch welch' unerhörte fortgesetzte Mißhandlung sie auf diese Stufe niedergedrückt wurden. Man muß es als ein Wunder anstaunen, daß sie sich überhaupt noch erhalten haben, statt ihnen Rückständigkeit vorzuwerfen und sich an ihren Fehlern zu stoßen. Wir dürfen nicht ermüden, einerseits die Aufmerksamkeit der Welt auf die verbrecherische Politik hinzulenken, nach welcher mit ihnen verfahren wird, andererseits den aufstrebenden Brüdern brüderlich unter die Arme zu greifen, wo sich uns nur eine Gelegenheit bietet.

Liga der Fremdvölker.

Im letzten Frühjahr sind neun verschiedene Fremdvölker Rußlands zu einer Liga zusammengetreten. Sie haben sich die Hand gereicht, um ihre gemeinsame Not, die der Druck Rußlands über sie gebracht hat, mit vereinten Kräften von sich abzuwenden. In der Form eines Telegramms an den Präsidenten Wilson tragen sie der Welt ihre Klagen vor, wobei jedes Volk einzeln zu Worte kommt. Damit hat der Weltkrieg ein Aktenstück zu Tage gefördert, dessen Inhalt mit ehernem Griffel in die Tafeln der Geschichte eingegraben und mit der Wucht seiner Anklagen ein unanfechtbares Denkmal dafür bleiben wird, wie die Segnungen des Reiches beschaffen sind, vor dessen Oberherrschaft das deutsche Schwert die Welt behütet hat.

In diesem Hilferuf bringen auch die Juden ihre Klagen vor, was nur natürlich ist. Aber im Grunde genommen ist doch alles, was all' diesen Völkern von Rußland angetan worden ist, in keiner Weise mit dem zu vergleichen, was die Juden erdulden müssen. Der Unterschied ist ein tiefer und wesentlicher. Bei all' diesen Völkern wurden verbriefte Rechte verletzt, Verträge gebrochen, Verfassungen mit Füßen getreten, um ihre politische Selbständigkeit zu untergraben. Die Einheimischen wurden aus Verwaltung und Schule verdrängt, die Religion geknebelt, das staatliche und nationale Leben rücksichtslos und planvoll vernichtet.

Aber ans Leben ging es ihnen erst im Kriege. Erst im Kriege wurde ihr Land verwüstet, geplündert und gebrandschatzt, erst jetzt werden sie verfolgt und mißhandelt, werden „die sinnlosen Zerstörungen aus reiner Lust am Raub und Mord und auf direkten Befehl“ verübt, erst jetzt begann „das Einkerkern, Verschleppen, Verstoßen in Hunger, Elend und Not“.

Anders bei den Juden. An ihnen werden alle diese, dem Einzelnen ans Leben gehende Verbrechen im tiefsten Frieden verübt. Hier fehlt auch jeder Vorwand. Die Juden denken nicht daran, innerhalb Rußlands ein

politisch selbständiges Staatswesen zu beanspruchen. Man braucht auch ihnen gegenüber gar keinen Vorwand; will man einen haben, so wird er frei erfunden. Die ganze Menschenklasse soll ja aus Rußland verschwinden. Das ist das ausgesprochene Ziel, und jedes Mittel ist gut genug, um dieses Ziel zu erreichen. Nun kam der Krieg. Weiter oben wurde gezeigt, wie raffiniert die Lage ausgenutzt wurde, um die Friedensarbeit an den Juden zu beschleunigen und dem ersehnten Ziele näher zu kommen.

So ist es nicht unmöglich, daß der kommende Friede die Geschicke der in Rußland lebenden Fremdvölker zum besseren lenkt. Vielleicht lassen sich ihre politischen Wünsche erfüllen. Was aber haben die Juden zu hoffen, die gar keine derartigen Wünsche haben und nichts brauchen und beanspruchen, als Luft, Licht und Brot?

Gesellschaft zum Studium Rußlands und seiner Kultur.

Kurze Zeit vor Ausbruch des Krieges trat in Berlin ein Kreis von hervorragenden deutschen Männern zusammen und gründete eine „Gesellschaft zum Studium Rußlands und seiner Kultur".

Als Grundgedanke des Planes wurde ausgeführt: „Wir empfinden die geringe Kenntnis von unserem großen Nachbarreich als einen Mangel der deutschen Volksbildung. In der planmäßigen Aufklärung weiter Kreise über Rußland und seine Kultur sind wir ins Hintertreffen geraten gegen England und Frankreich. Vorerst sollen hundert deutsche Männer, höhere Verwaltungsbeamte, Industrielle und Gelehrte nach Rußland geschickt werden, um die großen sozialen Reformen kennen zu lernen, und wir wollen nach Möglichkeit das gegenseitige Verstehen der beiden Völker zu einander fördern" usw. usw.

Es wird wohl damals viele Deutsche gegeben haben, welche diese Gründung sonderbar anmutete. Denn wenn der alte Grundsatz „an ihren Früchten sollt ihr sie erkennen" wahr ist, dann werden auch vor dem Kriege viele Deutsche nicht gerade für russische Kultur sich erwärmt haben. Uns Juden aber wird es gewiß niemand verargen, wenn uns unter den Früchten russischer Kultur als reifste Frucht vor allem das Los unserer in Rußland lebenden Brüder vorschwebt.

Was mag wohl aus dieser Gründung geworden sein? Sie wird jedenfalls wie so vieles andere bis auf weiteres auseinandergehen. Sollte sie nach dem Kriege wieder zusammentreten, so würde sie ihre Absichten in ungeahntem Maße ohne ihr Hinzutun gefördert sehen. Statt der hundert deutschen Männer ist die ganze Ostarmee nach Rußland marschiert, und es können nun Tausende und aber Tausende der Gesellschaft berichten, was sie an Ort und Stelle von russischer Kultur gesehen haben. Da wird so manches Kapitel erzählt und viele Bücher damit gefüllt werden können. Das Kapitel über die dortigen Juden wäre dann gewiß eines der aufschlußreichsten, denn was muß das für eine eigentümliche Kultur sein, wenn sie sich so an den Juden bewährt hat. Es gibt ja für ein Land keinen genaueren Gradmesser der Kultur als den Zustand seiner Juden. Und doch ist es nur eines der vielen Kapitel, von welchen die heimgekehrten Krieger berichten können. Der Zustand der Wege, die Seuchen, die Läuse, Bestechung, Diebstahl und Raub, Korruption von oben bis unten, wie die Bauern im Innern Rußlands wohnen, wie das eigene Land ohne Not verwüstet wird, wie die Ausländer deportiert und ihres Vermögens beraubt werden, die Behandlung der Fremdvölker, wie wir sie oben kennen gelernt haben. Aber selbst wenn alle diese Kapitel und noch viele andere noch so ausführlich behandelt würden, so sind damit noch lange nicht die Früchte alle erschöpft, die die russische Kultur gezeitigt hat, und welche die oben genannte „Gesellschaft" dem deutschen Volke bekannt zu machen sich bestrebte.

Frieden.

Wie die Deutschen sich in diesen zwei Jahren als die Lehrmeister der Welt in allen Kriegs- und Friedenskünsten erwiesen haben, wie jedes Volk, Freund und Feind, dasjenige von ihnen lernt, was es gerade nötig hat, so sollen auch wir als Juden von ihnen lernen. Vor allem rechtzeitig vorsorgen, wachsam sein, sich nicht überraschen lassen und im Krieg den Frieden nicht vergessen.

Wie die Deutschen ihre geistige Veredelung an die Spitze aller ihrer Friedensvorsorge stellen, weil sie dieselbe als Quelle aller äußeren Kultur und jedes Fortschrittes erkennen, so ist auch für uns Juden gerade jetzt der günstige Moment erschienen, uns innerlich zu sammeln um unserer Selbsterhaltung willen. Wir müssen einig sein in der Erkenntnis, daß sich nicht wie bisher der eine Teil vom anderen abschließen darf, das Gefühl der Verantwortlichkeit muß alle gleichmäßig durchdringen, der Verantwortlichkeit für das Schicksal unserer verfolgten Brüder, für die körperliche und geistige Hebung des erlösten Teiles derselben, für die Erhaltung unserer Eigenart im Familienleben und im Gemeindeleben, für das Hochhalten unserer Wissenschaft, für die Kenntnis unserer heiligen Urkunden und unserer literarischen Schätze und vor allem für die Vertiefung unserer Religiosität. Der Feind soll uns einig finden in diesen Hauptpunkten, dann sind wir gerüstet. Denn wenn der Frieden kommt, hört der Burgfrieden auf. Die Parteileidenschaft wird um so heftiger losbrechen, je länger sie niedergehalten war. Die Feinde werden uns nicht schonen, wenn auch Tausende von unseren Brüdern und Söhnen fürs Vaterland gekämpft, gelitten, geblutet haben und gefallen sind. Aber die Feinde werden uns nichts anhaben können, wenn wir nur selber treu zu uns stehen, wenn wir einig und geschlossen ihnen gegenübertreten und als aufrechte Juden unsere Schuldigkeit tun.

Wie bisher werden wir unser Vaterland nur um so mehr lieben, nur um so mehr für dasselbe leben, arbeiten

und ihm Ehre zu machen suchen, je mehr man uns bemängelt und unsere eigene Ehre in den Staub ziehen möchte. Wir werden fortfahren, wie Nietzsche sagt, uns zu den höchsten Dingen berufen zu glauben, und uns bemühen, seinen Ausspruch wahr zu machen: „Wohin soll auch diese Fülle von angesammelten Tugenden, Entschlüssen, Kämpfen, Siegen aller Art, wohin soll sie sich ausströmen, wenn nicht zuletzt in große geistige Menschen und Werke?"

Juli 1916.

Mirele.

Erinnerungen von Ulla Wolff-Frank.

Das Haus stand weiß und langgestreckt an der Landstraße. Ganz einsam. Es hatte etwas königliches an sich und imponierte uns sehr, obwohl wir uns kaum Rechenschaft darüber hätten geben können, denn wir waren noch zu jung, um die Dinge anders, als durch die Gefühlssphäre zu sehen, weder durch Kritik, noch durch bewußtes Urteil beeinflußt. Das Haus imponierte uns eben, noch unter der Schwelle des Bewußtseins. Es war weiß und langgestreckt und einsam, und ehe wir es betraten, empfanden wir es königlich.

Unter „König" haben wir uns sicherlich einen stolzen Mann mit Krone, Szepter und Schwert vorgestellt, und nun trat uns an der Hausflurtür ein etwas gebückter Mann entgegen, mit einem Seidenkäppchen auf dem Haupt, das mit einer Krone auch nicht die entfernteste Ähnlichkeit hatte, aus ein paar gütigen Augen uns anblickend, mit einem unbeschreiblich freundlichen Lächeln um den Mund, und einem Ausdruck jovialem Wohlwollens im Gesicht. In der Hand hielt er eine lange Tabakspfeife, die mit einem Szepter keinerlei Vergleichspunkte bot, und was das Schwert anbelangt, so steckte es jedenfalls in einer unsichtbaren Scheide, denn wir konnten nichts davon bemerken. Aber als er uns begrüßend sagte: „Boruch habo! willkümmen bei uns und laßt es euch wohlgehen ünter meinem poscheten Dach", da wurde das Gefühl des herrschenden in uns ganz lebendig, obwohl wir wußten, das „poschet" schlicht, bescheiden, einfach bedeutete.

Dieser alte Mann, mit der Krone eines seidnen Käppchens, dem Szepter einer Tabakspfeife und dem unsichtbaren Schwert hatte etwas Souveränes. Ein Eindruck, der sich verschärfte, als wir von ihm geleitet, das Innere des Hauses betraten.

Wenn ich heute in meinen Jugenderinnerungen stöbere, wird es mir völlig klar, warum in viel späteren Jahren ein mir sehr teurer Freund, der Mitbegründer und unvergeßliche, treueste und hingebendste Förderer dieser Jahrbücher, dieses Haus an der Landstraße „das Ahnenschloß" nannte. Diesen Namen behielt es durch mehrere Generationen, die dort geboren von dort hinauszogen ins viel bewegte Leben. Kinder, Enkel, Urenkel, nähere und fernere Familienangehörige. Mischpoche, die dort Zuflucht suchte und fand, in verschiedensten Lebenslagen. Das weiße, einsame Haus an der Landstraße kannten sie alle. Flogen aus, kehrten wieder, in Freud und Leid, in Streit und Frieden, in Einigkeit und Unstimmigkeit.

Der königliche Herr des Hauses wurde sehr alt und erlebte viel, sehr viel mit vielen Menschen. Und die Ruhe, Güte, Gleichmäßigkeit, die ihn nie verließen, gaben ihm das Herrscherrecht und damit den königlichen Geist, dem alle sich unterwarfen, die ihm nahe kamen.

Und so kamen wir eines schönen Tages angefahren vor das weiße Haus, auf einem Leiterwagen, mit Sack und Pack von der an der Grenze liegenden Eisenbahnstation.

Kriegsflüchtlinge! Daß ich es nur bald bekenne, es waren die fröhlichsten, hübschesten Tage froher Jugendzeit. Wie mag das heute klingen, wo die tiefsten Schauer menschlichen Elends, seelischer Erschütterungen, grenzenlosen Mitleids die Menschheit erbeben machen, wenn man dieses Wort vernimmt. Kriegsflüchtlinge!

Und dennoch war es so. Ernst und ruhig der Vater, würdevoll und fürsorglich die Mutter, und wir Kinder? Nun, was man heute mit quitschvergnügt bezeichnet. Für uns war es eine Abwechslung und ein Vergnügen! Die Eisenbahnfahrt, der Leiterwagen, die Gepäckstücke, und dort, unter den Sitz geschoben, auf dem Mama saß, die Truhe und einige besonders aufmerksam beobachtete Pakete, von denen wir wußten, daß die silbernen Leuchter, die Löffel, das Eßbesteck, die Kidduschbecher, die Bsomimbüchse, die große Sederschüssel, der

Chanukaleuchter, und allerhand anderes Silbergerät eines gut eingerichteten und gehaltenen jüdischen Haushaltes, nebst sonstigen Wertgegenständen darin verpackt waren.

Man brachte uns in Sicherheit vor bedrohenden Kroaten und Slovaken und anderem österreich-ungarisch-tschechischem Kriegsvolk, das vor einigen Tagen ein kleines Scharmützel mit preußischen Grenztruppen hatte, und in einem unbekannten Örtchen, dessen Namen ich vergessen habe, in der Nähe von Oswincin, die Grenze überschritten haben sollte.

So ging die beunruhigende Kriegsmär. Ganz unbegründet war die Furcht nicht, denn kurze Zeit vorher hatte der Kronprinz Friedrich Wilhelm, der nachmalige „deutsche Kaiser der 99 Tage", diese wundersame, fast legendäre Erscheinung höchster Tragik auf dem Hohenzollernthron, nach einer Truppenschau in unserer Vaterstadt gesagt: „Wir wissen, welcher Gefahr unsere teure Provinz Schlesien hier an der Grenze des Reiches ausgesetzt ist. Schweren Herzens sehen wir den kriegerischen Entwicklungen entgegen, aber wir wissen auch, welch kostbarer Schatz diese gefährdete Provinz bedeutet und wir werden uns diese herrliche Perle aus Preußens Krone nicht entreißen lassen und sie wieder erobern, wenn es vorübergehend geschehen sollte. Das verhüte Gott!"

Die darauf vorüberziehenden Ulanenregimenter ließen ihre Fähnlein im Frühlingswinde wehen, die Bevölkerung zeigte sich begeistert und jubilierte, aber die Gemüter waren bedrückt Die Stadtväter, zur Begrüßung des Kronprinzen versammelt, blickten düster, und eine allgemeine Beunruhigung beherrschte die Stimmung.

Als dann kurze Zeit darauf die Nachricht von dem Zusammenstoß preußischen und österreichischen Militairs kam und die Phantasie aus dem Scharmützel eine große Schlacht machte, die für die Feinde siegreich verlaufen war, da machten die Zeichen einer Panik sich geltend und ängstliche Familienväter dachten daran, ihre Angehörigen in Sicherheit zu bringen.

Die Schrecken, die heute der Begriff: „Kosaken" verbreitet, bewirkte damals schon Angst und Furcht, und die Schauermärchen von aufgespießten Kindern und geschändeten Frauen und Jungfrauen wurden überall erzählt und erweckten Entsetzen in der Gemeinde.

Nicht ganz mit Unrecht dachte man daran, daß die Juden wie immer die ersten Opfer dieser bestialischen Horden sein würden, und so fing man in verschiedenen Familien heimlich an zur Flucht zu rüsten.

Auch unsere Eltern dachten daran nach gemeinsamer Beratung und Rücksprache mit dem Gemeindevorsteher, uns in Sicherheit zu bringen. Der Vater wollte uns zu dem ihm befreundeten Reb Meyer Mendelsohn geleiten, die Mutter und uns Kinder dort lassen, und selbst sofort zurückkehren.

Man erwartete in der Gemeinde, daß er im Falle wirklich eintretender Gefahr trostspendend, helfend, nützlich eingreifend sein würde, und Entmutigte und Verzweifelnde aus seiner klugen, vornehmen Persönlichkeit Mut und Beruhigung gewinnen würden.

Als in der Gemeinde dieser Beschluß bekannt wurde, ging es wie eine Erlösung durch die verängstigten „Ballebatim" und der völlig eingeschüchterte, vor Angst fast gebrochene Alteisenhändler Kirstein vom Trynek, einer Vorstadt, die man als Durchbruchsstelle glaubte annehmen zu dürfen, richtete sich plötzlich auf, als er in „Schul" beim Minchagebet hörte, der Raw wird seine Leit' nach Rußland bringen und rief: „Nor fort mit de Rebbezin und die Maidlech. Is er erst for sich allein und brauch' sich nich zu kümmern um seine eignen Zores, werd' er nor sich um uns bekümmern, und wenn er werd' sagen zum Herrn Generalkosak, was hab'n Se von de pleitedicken Juden, Herr Generalkosak, gain Se lieber zum Herrn Kommerzienrat Friedemann und zum Herrn Kommerzienrat Glaser und zu de großen Parnoßemacher auf'm Ring und in de Bahnhofstraße, da wer'n Se schon eppes kriegen für Ihre Kosakenleben, was woll'n Sie nebbich von die Schnorrer auf'm Trynek, werd' er se' schon gut zureden, un se wer'n lassen

uns in Ruh... ich hab' jetzt gar keine Maure mehr, wenn Hirschfelden die Sache nennt in die Hand! Der werd' mit die Kosakes, zu Buß gesagt, schon fertig wer'n."

Die Gebildeten und Repräsentativen unter den Gemeindemitgliedern amüsierten sich über den politischen Alteisenhändler. Doch manche von ihnen trafen ihre eignen Vorkehrungen, und auch unsere schleunige Abreise wurde beschlossen und schon am nächsten Tage fuhren wir über die russische Grenze, um als Preußen vor dem Einmarsch der Österreicher geschützt zu sein.

An den Grenzen dreier Kaiserreiche! So hieß es schon wenige Jahre später. Die Österreicher marschierten nicht ein, aber die „Kosaken" des Alteisenhändlers Kirstein blieben als historisches Schreckgespenst für Oberschlesien zurück, was immer mit Kriegsgreueln zusammenhängt, gleichviel welcher Nationalität, gilt für Oberschlesien als „Kosak".

Wir aber kamen in diesen denkwürdigen Sechs und sechziger Jahren auf der Flucht vor den „Kosaken" nach — Rußland.

Wundervolle Tage begannen für uns. Die unerschöpfliche Gastfreundschaft Reb Meier Mendelsohns und seiner Umgebung war darauf bedacht, uns Freude und Vergnügen zu bereiten. Die Kriegsschrecken waren für die Grenzbewohner rasch vorübergezogen. Der mit der Schlacht von Königgrätz beendete Krieg erfüllte alle Herzen, neben dem Siegesbewußtsein, mit dem glückfrohen Gefühl des Friedens. Die politischen Konstellationen, die sich daraus ergaben, überließ man ruhig der Diplomatie. Die Kannegießerweisheit tat sich wohl an den Stammtischen auf, aber darüber hinaus ließ man besonders in den kleinen Städten, die Herren in Berlin am grünen Tisch machen was sie wollten. Bismarck war ja da! Hatte seine Idemnität weg, und nun wollten die Bürger wieder ihre Ruhe haben und die Juden besonders ungestört ihrer „Schalent-Töppe" und ihrer „Barches" sich erfreuen nach den ausgestandenen „Kosaken-Ängsten", so demonstrierte der Alteisenhändler Kirstein den Krieg.

Wir aber wurden eingeladen, da wir nun einmal da waren, den Sommer über zu bleiben. Meine Mutter nahm das Anerbieten für uns gern an, und reiste allein zurück mit dem Versprechen, uns nach einigen Wochen wieder abzuholen.

Und so lernten wir russisch-polnisches Leben auf dem Lande kennen, das uns Stadtkindern täglich Neues, Amüsantes, Unterhaltendes bot und eine Fülle von Anregungen, deren ich mir jetzt, in Erinnerungen und Rückblicken, erst in seiner interessanten Eigenart ganz bewußt werde. Schon das weiße Haus! Acht Töchter und zwei Söhne bildeten die Nachkommenschaft Meier Mendelsohns. Dazu kamen zwei verwaiste Nichten, die er bei sich aufgenommen, und ein Mädchen, über dessen Ursprung ein geheimnisvolles Dunkel schwebte. Dann der übrige Anhang, der dort, jahrein, jahraus in wechselnden Erscheinungen auftauchte. Die Staffage der „Orchim“ und „Schnorrer“ fehlte natürlich auch nicht. Im Hause war immer höchstes Leben. Unter den Enkeln, heranwachsende Mädchen, mit denen wir rasch Freundschaft schlossen, Knaben, die von den Schulen aus Warschau und Czenstochau als Feriengäste anlangten, Kinder aller Altersklassen, unter denen sogar ein neugeborenes Zwillingspaar nicht fehlte, das wir mit staunender Neugier beobachteten. Zwei Babys, schwarz und blondlockig, ganz putzige Dingerchen. Das gab nun zu tausend netten Späßen Veranlassung, und unter dem Eindruck einer steten Fröhlichkeit stand Alles. Man lachte, man scherzte, man neckte sich, man lachte wieder und nochmals, ohne recht zu wissen, warum. Die verheirateten Schwestern und Tanten zankten, während die Ehemänner unterwegs waren.

Über all' diesem wogenden Familientrubel aber stand die Gestalt des Hausherrn in voller Würde, mit Krone und Szepter und dem unsichtbaren Schwert. Und ein Blick aus seinen gütigen Augen, der nie streng war, aber doch den autokratischen Geist verriet, besänftigte die hochgehenden Wogen dieses Lebens; man fühlte, daß eine Ehrfurcht gebietende Persönlichkeit vorhanden war

— die das Ganze in Zaum und Zügel hielt, trotz aller Ungebundenheit und Zwanglosigkeit. Eine Herrscher-natur! Die kleine Welt im weißen Hause hatte ein ungeschriebenes Gesetz. Das der Ehrbarkeit und Wohltat Kowed und Mizzwoh! das gab ihm den Charakter des Königlichen.

Das Haus hatte eine Bauart, die auf die mögliche Unterbringung vieler Menschen berechnet war. Langausgedehnt, zerfiel es in zwei Teile, die durch den Hausflur getrennt oder richtiger verbunden waren. Dieser Hausflur hatte nur einen Lehmfußboden und man betrat von dort aus die an ihm liegenden Zimmer und ging vom vorderen Eingang gerade durch bis zur hinteren Tür, die in den Hof führte. Ein Bausystem, welches das Haus in zwei gänzlich auseinanderstrebende Teile schied, und sie durch den Flur verband. Eine hölzerne Treppe führte nach oben, wo das Gebäude erst alle Räume unter einem Dach vereinte. Es hat sechs von einander getrennte und doch zusammenhängende Wohnungen, und von einer Tür zur gegenüberliegenden konnte man die Nachbarn beobachten, sogar feststellen, was unter den Kochtöpfen und Bratpfannen in den Küchen brodelte, und sich die wichtigen Ereignisse der unterschiedlichen Haushaltungen brühwarm mitteilen. Da alle diese Nachbarn nahe Verwandte waren, so erhöhte das die Intimität des Verkehrs, der schon am frühesten Morgen noch in den Nachtjacken seinen Anfang nahm. Den linken Flügel bewohnte der Hausherr mit zwei unverheirateten Töchtern, den Fräuleins Malli und Sprinze, die beiden ältesten waren in dem benachbarten Czenstochau verheiratet, die darauf folgenden vier hatten die vier anderen Wohnungen inne.

Der älteste Sohn war der Stolz der gesamten Familie. Er war früh aus dem Vaterhause gegangen, hatte in Warschau eine rasche und überaus glückliche kaufmännische Karriere gemacht, in den Schlössern des polnischen Adels, deren Vertrauensmann er vielfach war, die Lebensart und Verkehrsformen beobachtet und geschickt nachgeahmt, und benahm sich wie ein Schlachziz

bester Ordnung. Das gab ihm ein Übergewicht über alle seine Geschwister und Beer Wolff galt ihnen nicht mit Unrecht als ein Edelmann von feinsten Manieren. Dem alten König daheim schmeichelte das, es entsprach seiner eigenen Wesensart. Die verheirateten Schwestern rechneten im Stillen auf die Protektion des Bruders für ihre Männer, und die unverheirateten nahmen an, daß Meier Mendelsohns Töchter und Beer Wolffs Schwestern auf einen guten „Schiddech" jede Anwartschaft haben. Für diesen Bruder war im „Ahnenschloß" die sechste Wohnung reserviert und eingerichtet, wenn er ab und zu einen Besuch bei seinem Vater machte. Es hieß dann: „Beer Wolff kommt", und wurde als Festtag von der Familie begrüßt. Mit aller Feierlichkeit und ausgesuchtester Gastlichkeit, wobei die Leibgerichte Beer Wolffs eine große Rolle spielten. Er war in der Welt, in der er jetzt lebte, dieser Delikatessen jüdischer Provenienz etwas entwöhnt, aber er liebte sie, denn er blieb doch „ein jiddisch Kind". „Kocht Merelechs und backt Mürbeküchel", hieß es, dann „Beer Wolfele kümmt", und in allen Haushaltungen regte sich's für das „jiddische Kind".

Die übrigen Zimmer dieser Wohnung wurden als Gastzimmer verwendet und standen fast niemals leer. Dort waren auch wir zur Zeit untergebracht.

Der zweite Sohn wohnte, ebenfalls bereits verheiratet, bei seinen Schwiegereltern „auf Kost" unten im Dorf, das damals gerade anfing, sich zum Industriezentrum, jenes russisch-polnischen Landesteiles, zu entwickeln, als das es späterhin eine bedeutende Rolle spielte. Weit ab vom weißen Haus, wohl eine Stunde entfernt lag es, und da sich auch alle anderen Ansiedlungen mehr nach der Seite des Dorfes ausdehnten, so blieb das Haus einsam an der Straße, die, eine gut gebaute Kunststraße, in das Innere der Provinz führte, nach den, hauptsächlich von Juden bevölkerten kleinen Örtchen abseits vom Eisenbahnverkehr und nach großen Gütern, mit weiten Feldern und endlosen Waldungen, wo polnische Edelleute sarmatisch hausten. Wer aus diesen

Gegenden die Eisenbahn erreichen wollte, mußte an dem Hause vorbei. Das bot vielerlei Abwechslung. Die Landstraße war immer belebt. Da jagten elegante Gespanne vorüber, besetzt mit fein und modern gekleideten Frauen und stolz aussehenden Männern, Besitzern der großen Güter und Herrensitze rings um. Sie winkten hinüber zu Reb Meier, äußerlich liebenswürdig, innerlich gewiß hochfahrend, wenn sie ihn vor der Tür seines Hauses sitzen sahen, aus seinem langen Szepter die Rauchwölkchen in die Luft emporstiegen und er höflich die seidene Krone zum Gegengruß lüftete. Jedermann in der Gegend kannte ihn und manchmal hielt sogar der Wagen des Natschelnik powiatu, des Bezirkshauptmanns, vor der Tür. Den sah man schon von weitem ankommen, da hoben die Tanten, die aus verschiedenen Fenstern lugten, die Hände in die Höhe und riefen: „Gocie jada" — Gäste kommen. Durch diese Bewegung strömte das Blut zurück, und als der hochangesehene Gast über die Schwelle schritt, waren sie weiß wie die Hände von Edelfräuleins. Es kamen in leichten Wägelchen Bauern zur Station, die ihre Bodenprodukte zum Verkauf auf die Märkte der an der Grenze gelegenen Ortschaften brachten, von wo sie, wohl nicht immer in ganz einwandfreier Weise, über die Grenze ins Oberschlesische geschafft wurden. Ganz besonders der Eierhandel gedieh in dieser Form, und die damalige große Billigkeit der Lebensmittel in den volkreichen Gegenden der Eisen- und Kohlenbezirke, die selbst nichts boten als dürres Kartoffelland, ist wohl auf jenen Geschäftsbetrieb zurückzuführen. Wie weit die Juden an diesen Manipulationen beteiligt waren, ist kaum festzustellen, aber warum sollten diese ärmlichsten der Armen vor der Moral der russischen Behörden Respekt haben, dort, wo das lapowka — das Trinkgeld — und die Bestechlichkeit beinahe Ehrensache war — ist. Jedenfalls zogen viele Juden die Straße entlang, mühselig mit dem schweren Packen beladen, im frühesten Morgengrauen, wo alles noch schlief im weißen Hause, aber auch tagsüber im heißesten Sonnenbrand. Heimwärts aber

am Freitag, wo sie zum Schabbes von ihren Geschäftstouren zurückkamen, sah man sie in Scharen, freudiger, elastischer, wie befreit von der Bürde der Woche ausschreiten, den Freuden des Sabbats entgegen und der lange, staubige, sonnige Weg auf der Landstraße mochte ihnen leichter werden, wenn sie vielleicht das: „Lecho Daudi“ vor sich hinsummten.

Welch' unerschöpfliche Fragen, welch' unlösbare Probleme weckt dieses Judenleben heute in mir, das ich damals ahnungslos an uns vorüberziehen sah, mit der Neugier der Jugend, die solche Bilder und Zustände als Unbekanntes auf sich wirken fühlt, ohne die tieferen Ursachen ergründen zu können oder zu wollen. Glückliche Jugend! Wer heute den Judenschmerz erlebt wie ich, der weiß, das aus diesen Urtiefen moralischer Verkommenheit, die dieses ganze Land vergiftet, und die jüdische Bevölkerung gewaltsam hineingezwängt wird, kein Hoffnungsreislein sprießen kann.

Was damals den jungen Seelen ein Schauspiel schien, ist in den nachdenklichen Zeiten des Grübelns, des Erwägens zur gewaltigsten Tragödie aller Völker geworden, unseres Volkes! Wohin mit ihnen, die auf jenen Stätten leben, für sie auch heute Stätten des Jammers, neben dem Reichtum, der allgemach sich dort entfaltete, heute wie dazumal?

Auf jenen Stätten, die ich im Schimmer heiterster Jugend sah, in Sommertagen voll Licht und Luft und Eigenart, und die jetzt der Schauplatz furchtbarster Judennot, unermeßlichsten Kriegselends sind . . . Wohin?

Auch in die Erinnerungen dieser glücklichen, sonnigen Tage, von denen ich erzählen will, drängt sich diese schmerzvoll bange Frage, die uns heute alle erfüllt. Wohin mit den Millionen dieser Unglücklichen, die unseres Glaubens sind? Wie anders schienen sie damals. Der Humor umspielte ihr Dasein und in all' der Bedrängnis, in der sie existierten, vegetierten, konnte man sie mit lachendem Auge betrachten, denn sie empfanden die Härte ihrer Daseinsbedingungen kaum, und wer Sinn für Komik hatte, durfte sich über diese Erscheinungen

amüsieren. Heute hat das lachende Auge sich in das weinende verwandelt, wenn man an sie denkt. Von der Tragikomödie ist nur die Tragödie geblieben!

Manch' einen kannte ich persönlich von diesen Menschen. Der eine hieß Leibele Saucher und hielt jeden Freitag Einkehr im weißen Hause, wenn er von seinen Handelsgängen sich zurück nach Krumelow schleppte. Der schwere Riesenpacken war dann zwar leer, nur einige Toilettengegenstände barg er, aber die müden Füße wollten nicht mehr recht fort nach der Wochenwanderung, und wenn der Gedanke an den Sabbatabend nicht seine Schritte beflügelt hätte, wäre er am Ende gar nicht vorwärts gekommen. Auf meine Frage, was Leibele Saucher heiße, erklärte mir Reb Meyerl, und ein liebenswürdig ironisches Lächeln umspielte seinen Mund, das heißt: „Leopold, der Großkaufmann". Und auf mein stummes Erstaunen eingehend, fügte er hinzu: „Leopold würde er heißen, wenn er über der Grenze wohnen würde, so bei euch da herüm ... und Saucher is ä Kaufmann, und da Leibele immer ä por feine, schöne Sachen mitbringt von seine Reisen, is er ä Großkaufmann. Denk' nur an die seid'ne Schürz, die Mali vorige Woche gekauft hat bei ihm, und die Spitzenmantille, die Löwenstein für seine Frau bestellt hat, wenn er mal eine gut und billig wo äher kriegen kann. Er werd' schon, er werd' schon, er bekümmt alles äher ... dafor is er ä Großkaufmann" ...

Ich glaube, ich fing an, den tiefen Sinn dieser Erklärung zu verstehen, wenn auch nicht ganz. Aber am nächsten Freitag, als er gegen Mittag ankam, hatte ich es begriffen. Da standen draußen in der Veranda, die, durch die Flurtür getrennt, zu beiden Seiten des Hauses sich hinzog, die weiblichen Familienmitglieder um einen Tisch, auf dem Leibele Saucher seine dieswöchentlichen Herrlichkeiten ausgebreitet hatte. Es war die Veranda auf Meyer Mendelsohns Seite. Ebenerdig, so daß man von der Straße aus direkt in die sommerlichen Vorbauten gelangte. Diese waren von wildem Wein, Bohnenlaub, gelbe Kressen und Fuchsien umgeben, länd-

lichem Geblüh, das wuchs und gedieh ohne sonderliche gärtnerische Pflege.

Der alte Herr sah durch das Fenster, das in die Veranda ging, auf die dort ausgestellten Waren Leibeles, lächelte jovial, schob das Käppchen aus der Stirn, schüttelte, wie es seine Gewohnheit war, mehrmals den Kopf, halb zweifelnd, halb zustimmend, und den Fensterflügel öffnend, rief er hinaus:

„Wo is Mirele?“ Mit dieser Kopfbewegung gab er zumeist seiner Meinung Nachdruck ohne viele Worte, und man wußte aus diesen Bewegungen allemal seinen Standpunkt zu deuten und wie er über die verschiedenen Dinge dachte, die sich in seiner Umgebung abspielten. Das Fenster wieder schließend, wiederholte er nochmals:

„Wo ist Mirele?“

Ja, wo ist Mirele?

„Der Tate meint, sie soll dabei sein, wenn man Leib Sauchers Sechaure — Waren — bewundert, efscher gefallt ihr auch eppes“ — sagte Sprinze...

Sie sprachen, wenn sie unter sich waren und besonders im Verkehr mit den herumziehenden Händlern, die in dem einsam stehenden Haus ihre verschiedenen Handelsartikel anboten, im Jargon, sonst aber beherrschten sie alle die deutsche Sprache vollkommen und selbstverständlich das eleganteste Polnisch, ihre Muttersprache, soweit sie sich nicht nur als Juden, sondern als Nationalpolen, oder wie es damals hieß, als Kongreßpolen fühlten.

Besonders stark und mit betontem patriotischem Hochgefühl war dies bei der jüngeren Generation der Fall. Die Enkelsöhne, die meist schon in Warschau studierten, von denen einige sogar auf preußischen Gymnasien ihre Schulbildung genossen, die jungen Mädchen, die in Breslau und eines in der Schweiz in Pension waren, sie alle pflegten das den Polen eigentümliche Sprachtalent, sprachen deutsch, wenn auch mit leichtem Accent, französisch glatt und fließend, vor allem aber polnisch, wie jetzt, wo sie in den Sommerferien alle im „Ahnenschloß“ sich zusammenfanden.

Das gab ein Sprachengemisch voll Eigenart. Temperament und Individualismus kamen dabei zum Ausdruck, über allem aber klang im Augenblick beherrschend durch:

„Wo is Mirele? Geiht se suchen, sie soll kümmen und sich de Sechaures besehen, der Tate hot's gesogt!“

„Nix hot er gesogt.“ warf jemand ein.

„Chuzpeponim! Du hast nix geseh'n, wie er hat mit den Kopp geschüttelt ... ewadde ja oder nein?“

„Nix hab' ich geseh'n von ä Geschüttel!“

„Chammer!“ klang es mir nach, als ich bereitwillig davonlief, Mirele zu suchen. Ich hatte keinen Grund, das Wort auf mich zu beziehen. Denn ich und meine Schwester waren wohlgelitten bei ihnen allen und wir wähnten uns immer „die beste Freundin“ zu sein, von jeder, die gerade zugegen war.

Mirele aber fand ich am Rande eines Baches sitzend, der sich durch den ländlichen Garten schlang, und ein rückwärts liegendes kleines Gehölz, der schwache Stromanfang der „langen Warte“, die in dem kleinen, nahegelegenen Judendörfchen Krumelow entsprang.

Dieses Gehölz und dieser Garten war mein Lieblingsaufenthalt. Der Uferrand des Flüßchens, das noch im engen Bette sich hinzog, aber immerhin schon eine Strömung hatte, die seine künftige Stärke und Länge ahnen ließ, war dicht mit Haselnußsträuchern bestanden. Ein primitiv angelegtes Badehäuschen befand sich an einer tiefer gelegenen, dem Wasserzufluß breiteren Spielraum gewährenden Stelle. Ursprünglichste Naturreize, die uns Stadtkinder mit wahrem Entzücken erfüllten. Dort in der Nähe der Badeanstalt im dichten Gebüsch war Mireles trauliches Plätzchen. Dort fand ich sie, wie immer mit einem Buch in der Hand, in dem sie eifrig las, oder wenn sie sich ganz unbeobachtet glaubte, Gedichte vor sich her deklamierte.

„Windet zum Kranze die goldenen Ähren“, scholl es mir entgegen. Ich blieb stehen.

„Flechtet auch blaue Ky ... Cy ...“

„Cyanen hinein!“ ergänzte ich lachend und lief auf sie zu.

Sie blickte erschreckt auf. „Äso, Du bist es?“ rief sie aus. „Spaß, bin ich erschrocken!“

„Was liest Du hier?“ deutete ich auf das Buch in ihrer Hand.

Sie blickte hinein und buchstabierte: „Das E... lu ...el... usische Fest“.

„Das „Eleusische Fest“ heiß es, Mirele!“

„Warum?“

„Ja, so heißt es eben —!“

„Du, und was ist das Ky... Cyanen?“

„Das sind Kornblumen, Mirele!“

„Warum sagt Schiller da nicht lieber: „Flechtet auch blaue Kornblumen hinein...?“

„Weil das nicht ins Versmaß paßt!“

„Wie heißt Versmaß?“ —

„Das kann ich Dir nicht sofort erklären. Darüber sprechen wir ein ander Mal. Jetzt sollst Du schnell kommen, Leibele Saucher ist da und hat sehr schöne Sachen mitgebracht aus Kattowitz und Beuthen, da sollst Du Dir was aussuchen!“

Sie sprang wie elektrisiert auf. Ihre Augen blitzten und hastig das Buch im Gesträuch verbergend, rief sie fröhlich aus:

„Schene Sachen?! Auch für mich eppes? Hast Du nich gesehen, ob er ä weißen Schleier hat? So ä langen weißen? Zum Umbinden, oder um' Kopp zu wickeln?“

„Ich habe mir noch nichts angesehen. Ich bin fortgelaufen, um Dich zu holen.“

Wir gingen eiligen Schrittes vorwärts. Plötzlich blieb sie stehen und mit einer hellen Stimme, in jubilierendem Pathos deklamierte sie:

„Flechtet auch blaue Cyanen hinein!
Freude soll jedes Auge verklären,
Denn die Königin ziehet ein!“

Was in diesem weichen, vollen Organ, in diesem hinreißenden Pathos des armen verwaisten Judenmädchens steckte, habe ich lange Jahre nachher erst begriffen.

Mirele aber wählte, als wir vor Leibeles Toilettenherrlichkeiten standen, einen weißen spanischen Schal.

Unter der Mißbilligung der Muhmen und Basen, die alle praktische Gegenstände gewählt hatten.

„Was braucht' se so ä Spitze?" fragte Mali.

„Haißt ä nötige Sach'! Weiße Spitzen muß jenne haben?" murrte eine andere.

Vom leise geöffneten Fenster her aber ertönte eine Stimme:

„Se soll nemmen, was ihr gefallt. Takkesch, ä weißen Schleier" — ein gütiger Blick, ein souveränes Kopfnicken begleitete diese Worte.

Der König hatte gesprochen. Mirele hatte ihren weißen Schleier.

— — — — — — — — — — — —

Um Mirele war es etwas besonderes im Hause. Niemand wußte wie so. Sie ging unter den andern umher, sie lebte wie sie, sie war zu ihnen gehörig und doch fremd. Das hatte ich schon in den ersten Tagen heraus und gerade das reizte mich, mich ihr anzuschließen. Das war nicht gerade leicht. Scheu und mißtrauisch wich sie meiner Annäherung aus. Wenn ich mit den andern lachte und scherzte, stand sie abseits und sah mich mit verwunderten Blicken an, als wollte sie fragen: „Was will die datsche Maid hier?" Und wenn ich vertraulich mich an sie wandte, wich sie aus und gab kurzen, herben Bescheid, meine Ansprache meist ablehnend. Eher war es meine Schwester Hedwig, der sie sich erschloß, vielleicht weil deren große Güte und Liebenswürdigkeit, der harmlose Frohsinn, der ihr alle Herzen gewann, auch mehr Wärme auf sie übertrug, wie meine spürende Neugier. Hedwig wurde in intimer Zärtlichkeit im Hause oft Hudes oder Huddessel gerufen, was ihr riesigen Spaß machte. Nur Mirele lehnte sich dagegen auf: „Hedwig is ä so ä schainer Name und paßt so vor ihr, warum rufen se se als Huddesel?" sagte sie eines Tages zu mir, „Hudes paßt vor Krumelow un vor Pilizze, aber nich vor so ä feine, gute Maid. Die is etwadde ä Hedwig". Mit eigentümlicher Betonung.

„Gefällt Dir mein Name nicht?" fragte ich sie. Da sah sie mich scharf an und lief davon. Es war etwas

merkwürdiges in diesem polnischen Judenmädchen. Jüdische Art war ihr angeboren und anerzogen. Der Grundton des Hauses, in dem sie lebte, auch dort, wo schon andere Lebensformen bekannt und sichtbar wurden. Sie aber hatte eine unverkennbare Vorliebe für das Fremde, obwohl es an sie kaum herantrat. Denn neben den Töchtern und Enkelinnen im Hause fiel ihr ja doch, wenn auch absichtslos, die Rolle der armen Waise zu, die die Wohltat der Familie genoß. Und wenn auch Reb Meyerl keinen Unterschied machte zwischen ihr und den andern, sondern im Gegenteil streng darauf bedacht war, sie seinen eigenen Kindern gleichzuhalten, so machten sich Unterschiede unwillkürlich geltend. Schon in der übergroßen Zärtlichkeit und Zusammengehörigkeit der Blutsverwandten untereinander. Die stritten miteinander und regten sich auf und beneideten sich, aber sie bewunderten sich mit der gleichen Leidenschaft und vertrugen sich wieder und einer für alle und alle gegen einen, erfüllt von der tief wurzelnden Liebe und Hilfsbereitschaft jüdischen Familienlebens. Und Mirele war mitten drin, und Mirele stand dennoch abseits. Wer war Mirele? Das war nicht zu ergründen. Außer Reb Meyerl schien niemand näheres zu wissen. Auf meine wiederholten Versuche, darüber etwas zu erfahren, erhielt ich von den verschiedensten Seiten fast immer die gleichlautende Antwort: „Mirele? Wer soll sie sein? Sie ist eben Mirele! Sie stammt aus der Mischpoche. Wie sie heißt? Wie soll sie heißen? Sie heißt doch Mirele!“ An Reb Meyerl wagte sich meine Neugier oder Wißbegier nicht heran. Mein Respekt und meine Ehrfurcht für ihn waren zu groß und so mußte ich mich schließlich begnügen, aus den vertraulichen Mitteilungen eines Enkelsohnes zu erfahren, daß der Großvater niemals über Mireles Herkunft spricht. Fest steht nur, daß sie das Kind einer fremden Person ist, die eines Tages sich totkrank in das weiße Haus schleppte, dort einem Mädchen das Leben gab und bald darauf starb. Das Neugeborene wurde dann von einer der Töchter, die gerade ebenfalls geboren hatte, mit genährt. Geburten

waren in dem töchterreichen Hause, wo alle nach der Verheiratung ihre Haushaltungen zunächst aufschlugen, nichts aufregendes. Die von den Geschäften heimkehrenden Ehemänner wurden gewöhnlich mit der Geburt eines Sohnes oder einer Tochter begrüßt, was sie ebenso erfreut, wie selbstverständlich entgegennahmen. Die Vermehrung der zahlreichen Kinderschaar war ein immer zu erwartendes Ereignis und rief keine besondere Sensation hervor. Und nun war noch ein Kind da und Frau Zipporah zog es mit ihrem eigenen an der Mutterbrust auf. Wer der Vater war, erfuhr damals niemand.

„Es ist ein jüdisch Kind," hatte der Reb Meyerl gesagt und da er jede weitere Auskunft verweigerte, so war eben ein Kind mehr im Hause, das unter den andern mit aufwuchs, die gleichen vom Hausherrn bestimmten Rechte genoß, gleichsam das Kind von allen, nur von Frau Zipporah in der ersten Zeit etwas bevorzugt, weil sie es mit ihrem fast gleichaltrigen Mädchen mit genährt hatte. Merkwürdigerweise trat in späteren Jahren eine eifersüchtelnde Abneigung bei ihr ein, als Mirele sich ganz besonders schön entwickelte, während ihre Milchschwester ein recht häßliches Mädchen wurde. Grund genug zu Konflikten, die auch späterhin nicht ausblieben, wenn sie unter der Oberhoheit des Königs mit der seidnen Krone, des Tabakspfeifen-Szepters und des unsichtbaren Schwerts, auch nicht zu Äußerungen führten, die dem, in den Familienkreis aufgenommenen Kinde hätten ein Unrecht zufügen können.

Mirele war da und blieb da, und im Laufe der Zeit und der Ereignisse in dem engbegrenzten und doch weitausladenden Leben des Hauses, ging das romantische ihres Eintrittes wohl ganz verloren. Das legendäre, das sich daraus bildete, spann sich in ganz verschwiegenen, geheimnisvollen Winkeln ein. Man munkelte, daß Mirele die natürliche Tochter eines seiner Söhne sei, ... ein Mamser, Bastard, dennach, vom Großvater doch als Blutsverwandte heimlich anerkannt.

Was an diesen Mitteilungen Wahrheit, was Dichtung war, konnte ich nicht unterscheiden. Für mich lag eine

äußerst interessante Geschichte vor, die mir Julek, der älteste Enkel Reb Meyerls, erzählt, und der war glaubwürdig, denn er war bereits Hörer des Politechnikums in Riga, also nach meiner Meinung ein erfahrener, lebenskluger junger Mann, der, was mir außerordentlich imponierte, das Fremdwort „Mamser“ erklären konnte. All' dies gab meiner Phantasie reichlichen Stoff, und meine Bemühungen um Mirele wuchsen. Aber sie blieb verschlossen und nur Hedwig fand, wenn auch begrenzten Zugang zu ihrem Herzen. Träumerisch ging sie unter diesen verschieden altrigen Menschen umher. Die männliche Jugend widmete ihr, als sie heranwuchs, eine bewundernde Zuneigung und warb um ihre Gunst, denn sie war ein sehr schönes Mädchen. Das tiefschwarze Haar umgab, nicht kraus und lockig, sondern in breiten Wellen die schmale Stirn, dicht zusammengewachsene Augenbrauen beschatteten die dunkelgrauen Augen, die, wenn sie lebhafter wurden, in seltsamen Lichtern aufflammten Die elfenbeinfarbene Hautfarbe südlicher Frauenerscheinungen machte das Antlitz interessant und wenn über die schmalen Lippen der Jargon kam, dann blickte man unwillkürlich auf, als sei es etwas Fremdartiges, nicht zu ihr gehöriges. Und dennoch unterschied sie sich in den Äußerlichkeiten des jüdischen Wesens nicht von ihrer Umgebung. Das machte sie wohl dem Herrn des Hauses so sympathisch. Da war eine ganz wie die anderen, nur war sie ganz verschieden von ihnen. Und er allein wußte, wer sie sei, woher sie kam, wohin... ja, wohin ihr Weg sie einmal führen würde?!.. Unter die Chuppe? Das gab ihm wohl zu manchen Bedenklichkeiten Anlaß, jetzt, wo sie in das heiratsfähige Alter der Judenmädchen eingetreten war. Sie war 17 Jahr, da mußte man schon an eheliche Versorgung für sie denken. Wer würde um dieses schöne, aparte Kind werben? Wer sich abfinden mit den dunkeln Tatsachen seines Ursprungs? Eine bei den Juden so wichtige Frage in Heiratssachen. Neben dem Nedan die wichtigste wohl: der Jiches. Wer kannte ihren Adelsbrief?

Was so um sie wob an Romantik, wurde durch ihr weiteres Schicksal in unerwartetster Weise vollauf bestätigt, mehr als das, erhöht, und mir war es beschieden, auf dem lieben, gemütlichen Sommersitze, dem weißen Hause an der Landstraße, die erste Phase dieses Schicksals mit zu erleben.

— — — — — — — — — — — —

Die Hochsommertage des Landlebens verliefen herrlich. In einem gewissen Gleichmaß der Lebensart, aber in diesem Gleichmaß war ein ewiger Wechsel von uns unbekannten Dingen, die wir aus der Stadt kaum vom Hörensagen kannten. Ein köstliches Nichtstun, erfüllt von fortdauernder Bewegung, ein süßes Faulenzen mit allerhand angenehmer Abwechslung. Diese schufen wir uns selbst. Jeder Moment wurde uns zum Vergnügen ländlicher Freuden! Vom frühen Morgen an bis in die sinkende Nacht. Ob wir nun im Grase liegend den ziehenden Wolken nachschauten, ob wir im frisch gemähten Heu unsere Nachmittagsruhe hielten, der roten Kuh im Stalle einen Besuch abstatteten, oder im Geflügelhof die Hühner, Enten, Gänse fütterten und die Renomirstücke der Kinder, zwei stolze Pfauen ihre Räder schlagen ließen, ob wir die Kaninchen beobachteten mit dem unermüdlich sich vermehrenden Nachwuchs, oder Eier suchend die Hennen aus den Brutstätten vertrieben . . . Alles war das Neue, das uns in Spannung erhielt, trotz eines Müßiggangs, wie ihn der Sommer auf dem Lande in einer ruhevollen Geschäftigkeit gewährt. Und nun gar das Baden im klaren Gefälle des kleinen Stromes. Die Badehütte wurde nie leer von Badenden. Jung und Alt suchte Erfrischung im kühlen Wässerlein, das dort zwischen den Haselnußsträuchen dahinrauschte. Schreien, Lachen der darin umherspringenden, plätschernden Kinder tönte durch die Büsche, die Erwachsenen machten Schwimmübungen stromabwärts und die älteren Familienmitglieder erlabten die Glieder im sommerlichen Bade in behaglicher Erholung. Die Hitzen waren so groß, wie diese Jahreszeit es mit sich brachte. Die Ernte stand vor den Toren der weitgeöffneten Scheunen.

Welche Lust, all' dies aus erster Hand zu genießen, so mit dabei zu sein, wenn Gottes Segen eingebracht wurde von der fruchttragenden Erde. Auf den Feldern stand schon in Garben und Mieten das Getreide, und wenn wir im Abendsonnenschein hinausgingen, um roten Mohn und Kornblumen zu pflücken, dann zog beglückende Sommerluft durch unsere jungen Herzen. Der Odem des Reifens aber machte mich empfänglicher für alles Erschaute und Erlebte, und so auch trat Mirele, inmitten der fröhlichen Scharen, die das Landhaus jetzt belebten, mir deutlicher in die Erscheinung. Von ihrer geheimen Vorliebe für deutsche Gedichte hatte meine Schwester mir schon erzählt. — Wo sie eines Buches habhaft werden konnte, nahm sie es an sich, und durch unermüdliche Leseübungen hatte sie es so weit gebracht, um ziemlich geläufig lesen zu können. Sie las laut vor sich hin, wenn sie sich unbeobachtet wußte, und das war sie stets, weil es zu den größten Annehmlichkeiten des Lebens dort gehörte, das jeder ungebunden, ganz nach eigenem Belieben, seine Zeit hinbringen konnte. Nur die Mahlzeiten vereinigten in den verschiedenen Hausständen die Zugehörigen, oder weite Ausflüge, Waldstreifereien, Fußtouren in die benachbarten kleinen Judendörfer, und Besichtigungen der Bahnbauten, zu denen die dabei beschäftigten deutschen Ingenieure uns auf ihren Treszinen mitnahmen. Der Bau der Warschau-Wiener Bahn ging damals seiner Vollendung entgegen. Das war nun das interessanteste, so auf den Schienen dahin zu fahren, ohne Lokomotive und Dampf. Geführt von den Herren der Strecke, und wir kamen uns ungeheuer wichtig vor, so unmittelbar den Bau besichtigen zu können und fortschreiten zu sehen. So als wenn wir es wären, die direkt dabei beteiligt sind. Die männliche Jugend fühlte sich wie verantwortlich für die Anlage dieses wichtigen Verkehrsweges, und da die liebenswürdigen Herren es an Erklärungen und Ausführungen nicht fehlen ließen, war es eine der liebsten Zerstreuungen, so in den offenen Treszinen dahin zu fahren durch die abendliche Luft. Solche Fahrten wurden meist in den späten Abendstunden

unternommen. Nach dem Nachtmahl, bei dem die Ingenieure oft die Gäste Reb Meyerls waren, um nach der Rückkehr, noch beim leise zischenden Samovar ein spätes Plauderstündchen auf der Terrasse zu genießen und ihre Cigarren zu rauchen. Der tiefdunkle Nachthimmel war dann dicht ausgestirnt wie im Augustmonat, und die Sternschnuppen fielen herab, in manchem Herzen wohl stille Wünsche weckend, die rechtzeitig bei ihrem Fallen ausgesprochen, in Erfüllung gehen sollten. Von tiefer Poesie war dieses nächtliche Stillleben, und die königliche Würde des Hausherrn kam in diesen Stunden so recht zum Ausdruck. Da saß ein alter Jude, mit Krone und Szepter und Schwert in Russisch-Polen, umgeben von Pionieren der Arbeit, deutschen Ingenieuren, und um ihn, wie seine Vasallen... seine Familienangehörigen. Freiwillig und freudig sich seiner Herrschaft unterordnend. Einer Herrschaft, die milde war in aller autokratischen Festigkeit. Die ganz kleinen Kinder, unter ihnen stets einige Säuglinge, und die jüngeren Sprossen des kinderreichen Hauses schliefen dann längst, von den Müttern wohlversorgt, ehe diese sich zum abendlichen Ausruhen von den wirtschaftlichen Pflichten und Sorgen ihrer Haushaltungen beim Vater einfanden. Von den Ehemännern waren auch ein oder der andere anwesend. Die von Geschäften außerhalb Heimkehrenden, die sich den beiden ältesten Schwiegersöhnen gesellten, die daheim Lieferungen für den Eisenbahnbau hatten. Der Holzhändler, der Mann der ältesten Tochter, hatte die Schwellenlieferung übernommen, und die Schienen lieferte der Gatte der zweiten, der mit Eisen und Kohlen Handel trieb. Der Eisenbahnbau der Warschau-Wiener Bahn hatte sich zu einer guten Erwerbsquelle für die Gegend gestaltet. Alle verdienten viel Geld. Das hatte der Studios mir erzählt; „einer mit Eisen, der andere mit Holz, der mit Kies und Schotter und jener mit Steinen und Cement". Und ganz besonders schien der Segen dieses neuen Verkehrsweges sich auf das weiße Haus an der Landstraße zu erstrecken. Der abendliche Kreis um seinen Beherrscher bekam dadurch

ein sehr zufriedenes Gepräge. „Verdienen" war ein Wort, das dort groß geschrieben wurde, und man merkte ihnen die Behaglichkeit und Befriedigung an, die das Bewußtsein, gute Geschäfte zu machen, ihnen gab. Jeder suchte davon zu profitieren, und selbst Reb Meyerl war dabei beteiligt. Er hatte auf Anraten seines Sohnes in Warschau, zusammen mit den unten im Dorfe wohnenden, die Fuhren für die Kieslieferungen übernommen. Und da er sowohl wie Samuel — Schmul genannt — die Bauern in den umliegenden Ortschaften, und jedes Pferd, das sie im Stalle hatten, genau kannten, so wurde es ihnen leicht, die erforderlichen Gespanne zusammenzustellen und mit gutem Gewinn der Bauverwaltung zur Verfügung zu halten. Reb Meyerl selbst hatte damit nicht viel zu tun und brauchte sich der Würde seines liebenswerten Nichtstuns dabei nicht zu entäußern. Der rührige Schmul besorgte den Außendienst, die Herbeischaffung der Pferde, und Malli führte die Bücher und machte die Berechnungen, ohne weitere kaufmännische Komplikationen, einfach aber richtig, mit dem betriebsamen Sinn, den die Juden dieser Landstriche alle besaßen. Auch die Jüdinnen. Nur eine schien von diesem ganzen Treiben wenig zu verstehen. Mirele! Sie war allerdings immer anwesend, wenn der Abend die Hausgenossen vereinigte, aber sie träumte in die blaue Nacht hinaus, achtete nicht auf die geschäftigen Gespräche der andern, die sich lebhaft über die Ereignisse des Tages unterhielten, sondern dachte wohl an die Gedichte, die sie tagsüber verstohlen unterm Haselnußstrauch oder Hollunderbaum gelesen. Da die Familien-Unterhaltung zumeist im Jargon geführt wurde, mit der eigenartigen, von Gestikulationen begleiteten, nachdrücklichen Ausdrucksweise dieses Sprachgemisches, und Mirele einmal auf eine an sie gerichtete Frage erschreckt aus ihren Träumereien auffuhr und ausrief: „Efsicher loſt ihr mer in Ruh, nix weiß ich, wo Schmül hat seine Pferd", da dachte ich mir: sie spricht jiddisch und träumt deutsch. Im Augenblick aber, wo die Herren vom Bau sich an dem gastlichen Tisch einfanden, da sprachen sie alle deutsch, viel-

leicht aber träumte der und jener jiddisch von den Arbeiten und Profiten der nächsten Wochen.

Auf dem Tisch, der mit leckerem Backwerk besetzt war, unter dem sich „mürbe Küchelchen" und „süße Eierschaumplätzchen" einer besondern Beliebtheit erfreuten, dampfte der Samovar. Und Reb Meyerl dampfte aus seinem Szepter, und die Herren rauchten Zigarren und die zur Zeit in Aufnahme kommenden Zigaretten, und die Frauen und Mädchen kredenzten den Tee und — kokettierten. Das war ihnen allen angeboren, beinahe eine nationale Gesellschaftsform der Polinnen. Bei den Jüdinnen, die in sich beides vereinten, das polnische und das jüdische, zu hervorragender Intensität gesteigert. Es war wirklich ein Genuß, zu beobachten, wie Alles in ihnen emporblühte, wenn ein Mann sich nahte. Mit Augen und Händen und den geschmeidigen, hingebungsvollen Bewegungen der Geberdensprache, mit ihrem Lächeln und ihren tiefen Blicken gaben sie immer zu erkennen, wie sehr die Bewunderung der Männer sie beglücke. Alle, die jungen und auch die älteren, bemühten sich darum. Auch Mirele war davon nicht frei. Es war besonders die Sprache der Augen, der sie sich bediente, wenn sie von ihrem Platze, wo sie wie zusammengeduckt saß, die Blicke umherwandern, oder gar festhaften ließ an einem. Dieser eine war ein junger schlesischer Adliger. Graf von Rauden, als Volontair zu praktischer Ausbildung den Ingenieuren beigestellt, die dort den eisernen Schienenstrang anlegten, der die weltumspannenden Bahnlinien erweitern sollte, die zwischen Ost und West sich ausdehnten. Die Gespräche bewegten sich um die Politik, den Krieg und den Friedensschluß, die Verhältnisse der Provinz, die Ambitionen und die zeitweilige Resignation der Kongreßpolen, um Handel und Wandel in dieser Gegend, um die schwarze Mutter Gottes in dem nahegelegenen Czenstochau, um die endlosen, gewaltigen Wallfahrten nach dort, den Einfluß der Geistlichkeit auf die sonst indolente Bevölkerung und ähnliche Fragen. Bei den norddeutschen Ingenieuren und uns Sommergästen von der schlesischen Grenze so viel Neues und Inter-

essantes, Eigentümliches und Fremdartiges anregend, daß man diesen Abendunterhaltungen am Teetisch schon während des ganzen Tages mit froher Erwartung entgegensah. Die Herren sprachen und diskutierten, wir andern hörten zu, blickten in eine ganz neuartige Welt. Eines Abends wurde eine gemeinsame Fahrt nach Czenstochau beschlossen. An einem der großen Wallfahrtstage Ende August oder Anfangs September wollten die Ingenieure mit uns hinüberfahren. Der Riegenser Studiosus und ein Warschauer Gymnasiast sollten die Führer durch die Stadt und hinauf den Berg zur Kirche, die jassna gura, machen. Die kannten das alles genau und es traf sich prächtig, daß sie zu den Ferien daheim waren. Man machte allerhand Vorschläge, ob wir als Zuschauer dabei sein sollten oder uns unter die Wallfahrer mischen, die Kirche betreten, die Beichte ablegen sollten und was der übermütigen Scherze mehr waren. Nur einer unter uns verhielt sich still. Es war der junge Graf von Rauden, der, wie ich dann später erfuhr, Katholik war. Mirele, schweigsam wie immer, sobald die fremden Herren kamen, sah ihn unverwandt an mit brennenden Blicken, die im nächtlichen Dunkel aufblitzten. Plötzlich, mitten in das lustige Gelächter hinein, ertönte die Stimme Reb Meyerls: „Ot's mer ä gütte Nacht, Kinder! Gute Nacht, meine Herren!“ Er hatte sich erhoben und schritt hochaufgerichtet zur Flurtür hinaus. Offenbar hatten ihn das Witzeln und Schwatzen über religiöse Dinge verletzt. Und ohne eine Bemerkung und Einsprache löste er die Versammlung auf. In souveräner Haltung.

Niemand sprach mehr ein Wort. Man erhob sich und ging entnüchtert auseinander. In mir klang es nach: „Ot's mer ä gütte Nacht!“ Reb Meyerl, der überhaupt sich meistens nur zuhörend verhielt, hatte in Gegenwart der Fremden niemals im Jargon gesprochen. Wollte er damit seine uneingeschränkte Herrschaft auf diesem Boden bekunden? Sollte es der Familie ein Wahrzeichen sein: „Ich bin ich! Und dulde nichts, was taktlos und überheblich sich unter meinem Dache regt!“ Wer weiß?!

Als ich die Veranda, die jetzt völlig in Dunkel gehüllt war, als letzte verließ, um in unser Gastzimmer nach oben zu gehen, hörte ich ein leises Schluchzen. Es war Mirele, in einer Ecke kauernd. Bei meiner Annäherung huschte sie schattengleich davon. Und dann war es mir, als käme von fern her, wie von leichtem Windhauch getragen, ein Ruf: „Mirele!"

— — — — — — — — — — — —

Ruhig ging die Zeit dahin im Gleichmaß reizvollsten Wohllebens, sonnenheller Tage, mondbeglänzter Nächte, eines Sommerlebens, wie man es nur auf dem Lande kennt, der Natur ganz nahe, in ununterbrochenem Zusammenhang mit ihr. Ganz eingesponnen in ihren Zauber, jeder Atemzug erfüllt von ihrem Odem, jeder Gedanke versenkt in die Wunder, die sie vor dem staunenden Blick ausbreitet, im Wachsen und Gedeihen, in Blüte und Frucht, in Saat und Ernte, im Werden und — Vergehen! Was sahen und lernten wir alles, wovon wir bisher keine Ahnung hatten. Das Unscheinbarste bekam Bedeutung. Jeder Grashalm, jedes Blümchen, jeder Strauch! Dann die Ähren auf dem Felde in ihrer Verschiedenheit; das Getreide, das eben eingebracht wurde, und sonst so vielerlei, was man kaum dem Namen nach kennt, nicht nach Entstehungsart und Entwicklung.

Ich weiß es heute, wie viel an Nachdenklichkeit und Verständnis diese Zeit in uns in jeder Hinsicht weckte. Nie hätte ich von unsern Glaubensgenossen so viel gewußt, nie ihr innerstes Wesen so verstanden, wenn ich sie nur im Umkreis der uns sonst umgebenden Welt gekannt hätte. Zum Erkennen gehört mehr. Nie wäre mir die Gegensätzlichkeit zwischen Ost- und Westjuden so klar geworden. Nie, was sie trennt von andern, trennt im Glauben, in Sitten und Formen, in Weltanschauung und Begriffen, trennt — und doch geheimnisvoll bindet, im letzten, im Urgrunde alles Lebendigen.

Die christlichen Ingenieure dort inmitten der Juden auf dem Lande! Gesellig, liebenswürdig, chevaleresk, freundschaftlich. Vertraulich könnte man sagen, mit einer halb neugierigen, halb verwunderten Teilnahme, selbst

an ihren Festtagen! Der „Schabbes“ war ihnen wohlbekannt und sympathisch mit seiner Weihe und Würde, mit seinen Fischen und Barches und gar mit seinem Schalent. Der lange Sommerfasttag Schiwo ossor be Tamus und seine Bedeutung interessierte sie lebhaft, und sie wußten um Roschhaschana und Jom Kippur, um Sukkoth und Simchas Thora. Sie ließen sich mit Vorliebe die Gebräuche erklären und gottesdienstlichen Handlungen, und von ihrer Zeiteinteilung für die Beendigung der Erdarbeiten für den Bahnbau, die im Spätherbst fertiggestellt sein sollten, sagten sie nicht: „Mitte September“, sondern: „ungefähr bis Sukkes müssen wir fertig sein“. Auch viele Ausdrücke des Jargons waren ihnen geläufig, was aus ihren Verkehr mit den jüdischen Leuten, die sie vielfach brauchten, sich ergab. Es war ein herzlicher Ton in ihren Beziehungen zum weißen Hause. Sie respektierten Reb Meyerl und seine königliche Haltung, sie waren geschäftsfreundlich mit den Männern, galant mit den Frauen, kameradschaftlich mit der Jugend. Intim sogar. Besonders der junge Graf Botho von Rauden. Wie sehr zeigte die Geschichte von „Mirele“.

— — — — — — — — — — — —

An einem heißen Sonntagsnachmittag, wo an allen Fenstern die Vorhänge dicht zugezogen waren und in allen Häuslichkeiten der Nachmittagsruhe mit breiter Behaglichkeit gehuldigt wurde, vom Schläfchen Reb Meyerls an, bis zu den jüngsten Sprößlingen des Ahnenschlosses herab, saßen wir am Rande des Baches unter den Haselnußsträuchern. Mirele, meine Schwester, der Student aus Riga und ich. Wir waren alle mit Büchern versehen. Mirele mit ihrem geliebten Schiller, ich las Gottfried Kellers „Leute von Seldwilla“, Hedwig begeisterte sich für die damalige „Goldelse“. und der zukünftige Chemiker und wirkliche dereinstige Begründer der großen Cementwerke Wysoka vertiefte sich in die chemischen Formeln über die qualitative Analyse und die Grundgesetze der theoretischen Chemie. Plötzlich warf meine Schwester das Buch fort und rief: „Ach, diese Goldelse ist auch langweilig mit ihrem ewigen Johannes!

Komm', Juleck, wir wollen lieber Haselnüsse suchen!" Dieser sprang bereitwillig auf, steckte seine Formeln und Abhandlungen in die Tasche und im Nu waren beide in den Büschen verschwunden, aus denen ihr fröhliches Lachen zu uns herüber klang.

„Was lest Du?" fragte mich Mirele.

„Die Leute von Seldwilla, und Du?"

„Schillerns Gedichte."

„Möchtest Du mir etwas vorlesen?"

Gegen ihre sonstige Scheu blätterte sie in dem Buche, offenbar nach einem Gedicht suchend, das ihr besonders gefiel und das sie geläufig lesen konnte und begann:

„Willkommen schöner Jüngling!
Du Wonne der Natur!
Mit deinem Blumenkörbchen
Willkommen auf der Flur!
Ei, ei! da bist ja wieder!
Und bist so lieb und schön!
Und freu'n wir uns so herzlich
Entgegen dir zu geh'n!" ...

Es war eigentümlich wie „lieb und schön", ohne jedes falsche Pathos sie das Gedicht las und am Schlusse, die Stimme hebend, ausrief:

„Willkommen schöner Jüngling
Du Wonne der Natur!
Mit deinem Blumenkörbchen
Willkommen auf der Flur!"

Jubelnd verklangen die letzten Worte und ihre sehnsüchtig brennenden Blicke bohrten sich in das Gebüsch, als erwarte sie, dort den Jüngling heraustreten zu sehen. Aber nichts regte sich rings umher, und plötzlich ihre Verträumtheit abschüttelnd, wendete sie sich mir zu:

„Schain! wos?"

Ich hielt mir die Ohren zu, so schrill und häßlich zerriß diese Frage die Stimmung und ich empfand plötzlich den Jargon als etwas durchaus abstoßendes, fremdes. Ob es dem im Laubwerk lauschenden Hörer auch so erging, der jetzt, aus dem dichten Gehölz hervor-

tretend, Mirele das Buch aus der Hand nahm? Ihre heißen Blicke hatten ihn wohl doch hergezaubert diesen Jüngling, der ohne etwas zu sagen anhub:

„Selig durch die Liebe
Götter — durch die Liebe
Menschen, Göttern gleich!
Liebe macht den Himmel
Himmlischer — die Erde
Zu dem Himmelreich."

„Ist Ihnen dieses Gedicht „Der Triumph der Liebe" bekannt, meine jungen Damen? Es ist eines der schönsten Schiller'schen Gedichte, ein Hymnus auf die Liebe," und dann las er, ohne unsere Antwort abzuwarten, das ganze Gedicht mit einem schmeichelnden Ton und einer begeisternden Innigkeit. Als er an die Stelle kam:

„Liebe rauscht der Silberbach,
Liebe lehrt ihn sanfter wallen,
Seele haucht sie in das Ach
Klagenreicher Nachtigallen —
Liebe, Liebe lispelt nur
Auf der Laute der Natur"

neigte er sich herab zum rauschenden Bächlein und mit seiner Rechten eine Hand klaren Wassers schöpfend, spritzte er es uns ins Antlitz. Ich fuhr mit natürlichem Aufschrei empor, Mirele aber preßte das Gesicht fest in die Hände, als wollte sie die Tropfen dort festhalten und so verblieb sie, bis er zu Ende gelesen hatte, jetzt mit ruhigem, fast monotonem Tonfall, bis er an den Schluß kam, der wie ein prophetischer Ausruf ertönte:

„Liebe macht den Himmel
Himmlischer — die Erde
Zu dem Himmelreich"

Die Tropfen aus dem Silberbach hatten sich inzwischen unter Mireles Händen zu Tropfen verwandelt, die aus ihren Augen quollen, die, in Verzückung aufleuchtend, sich auf den Vorlesenden hefteten, während ich, ohne mir über die Situation damals im entferntesten Rechenschaft geben zu können, es sehr hübsch fand, einen

so romantischen Sommersonntag-Nachmittag auf dem Lande zu erleben, mit Gedichten im Grünen, und Bachesrauschen, mit kühlendem Naß auf heißen Stirnen, dazu ein Graf, ein schönes Judenmädchen und ich . . . besser konnte man es sich gar nicht wünschen für die Reiseeindrücke und Erlebnisse unserer Kriegsflüchtlingsfahrt. Er aber blieb ganz gleichmütig, dieser Graf Botho von Rauden, und liebenswürdig-scherzhaft sagte er:

„Pardon, meine Damen für meinen Übermut, es war ja nur eine kleine Erfrischung, Fräulein Miranda"

Ich hatte diesen Namen zum ersten Male gehört. Ausgesprochen mit einer geheimnisvollen Betonung.

Am Abend aber verlangte Mirele durchaus von mir zu wissen, was ein „Hymnus" sei.

— — — — — — — — — — — —

Unmerklich beinahe verrann die Zeit. Etwas Mattigkeit schien manchmal über dem Sonnendasein dort sich auszubreiten. Aber es war nur die Mattheit des fortgesetzten Genießens und ich dachte manchmal an das Göthe'sche Wort: „Es ist nichts schwerer zu ertragen als eine Reihe von schönen Tagen."

Wahrlich, daran fehlte es nicht, und doch der Übermut flaute ab, ohne daß man wußte warum Vielleicht auch lag es an der rastlos eifernden Sommerglut, die selbst des Nachts keine Abkühlung zuließ und lastend auf Geist und Körper ruhte. Aber das Fortschreiten der Tage zeigte sich doch im Einbringen der Ernte, im Beginnen des Ausgrabens bei den Hackfrüchten und der stellenweisen Bearbeitung der Felder für die Wintersaat. Das Getreide harrte in den übervollen Scheunen des Drusches, die neuen Kartoffeln kamen vorläufig noch als Delikatesse auf den Tisch, Rettiche, Radieschen und Rüben gruben wir selbst mit aus, und mit Interesse beobachteten wir die Ackerbestellung.

In allem Sonnenglanz machte sich doch das Herannahen des Herbstes bemerkbar. Wie leises Ahnen zog es durch die Herzen und besonders fühlbar machte sich diese Stimmung in den früh hereinbrechenden Abenden. Kam auch die Dämmerung mit dem Goldglanz der in

der Ebene so merkwürdig breiten Sonnenuntergänge, färbten sie auch die Landschaft mit roten und blauen Lichtern ... es war immerhin ein Scheiden, ein Scheiden in Schönheit allerdings!

Neben der üblichen Unterhaltung hatte sich jetzt, wo man schon die Windlichter auf den Tisch stellte, um das früh hereinbrechende Dunkel zu erhellen, die Gewohnheit eingestellt, hie und da etwas vorzulesen. Die Anregung dazu hatte Graf von Rauden gegeben. Eines Abends zog er einen Band Göthe hervor und las mit leidenschaftlichem Pathos: „Der Gott und die Bajadere“. Als er geendet, sahen die Anwesenden schweigend in die Nacht hinaus, keine lauten Beifallsäußerungen folgten dem meisterhaften Vortrag, bis nach einigen Minuten der als etwas frivol bekannte Oberingenieur Krause halblaut sagte: „schade um das Mädchen“, und damit die Stimmung plötzlich zerriß.

Laut aufschluchzend stürzte bei diesen Worten Mirele durch die vordere Haustür hinaus nach dem Garten, und als ich ihr nacheilte, sah ich sie im Gebüsch am Bächlein verschwinden.

Ein Gefühl von Furcht beschlich mich und ich kehrte nach der Veranda zurück. Dort hatte sich aber die Gesellschaft bereits entfernt und ich erkannte im nächtlichen Dunkel noch die Gestalt des jungen Grafen der Landstraße zuschreitend.

Am andern Morgen schien die abendliche Szene vergessen. Man ging seinen gewohnten Beschäftigungen nach, oder seinem wohlgepflegten Nichtstuns und als ich in der Mittagsstunde von einem Waldspaziergang zurück kam, traf ich Mirele, mit einem Kranz aus Heidekraut im Haar und froh verklärtem Antlitz. Nichts von der Erregung des gestrigen Abends war ihr anzumerken. Nur war sie mir niemals so schön und anmutsreich, beinahe selbstbewußt erschienen. Sie, die sonst meist gedrückt und scheu aussah.

„Kommst Du mit baden?“ rief sie mir zu.

Die Sonne stand im Zenith und brannte glühend heiß hernieder. Ein Bad mußte köstlich sein in dieser Stunde.

Bis zum Mittagessen war noch Zeit. Fröhlich stimmte ich zu und rasch eilten wir nach der Badehütte, um bald darauf im kühlen Wasser umher zu plätschern. Lachend, singend schwammen wir durch die klare Flut und plötzlich bekam ich einen tollen Einfall und rief ihr zu:

„Mirele, trage etwas vor.“ Und ohne langes Besinnen sprang sie auf einen breiten Stein, der moosbedeckt im Wasser lag, und die Arme ausbreitend deklamierte sie:

„Liebe rauscht der Silberbach
Liebe lehrt ihn sanfter wallen,
Seele haucht sie in das Ach
Klagenreicher Nachtigallen —

hierbei neigte sie den Kopf in lauschender Haltung und legte die Hand ans Ohr und weiter mit jauchzender Stimme:

Liebe, Liebe lispelt nur
Auf der Laute der Natur“

und mit lautem Aufschrei sprang sie untertauchend in das Wasser zurück, das über ihrem Kopfe zusammenschlug. Ich erschrak heftig. Es war das Werk eines Augenblicks und schon war sie wieder oben, und den Kranz aus den nassen Haaren reißend, rief sie lachend:

„Ei weih, haißt meschugge!“ Vorbei war es mit Schreck, Vergnügen, Badelust. Ich eilte rasch in die Badehütte, kleidete mich an und ging durch den Garten dem Hause zu.

Ich sah nicht, ob sie mir folgte, aber beim Mittagbrot war sie zugegen und nichts verriet das kleine Erlebnis von vorhin. Nicht einmal ein Blick des Einverständnisses streifte mich, und dieses hörte von jener Stunde an gänzlich zwischen uns auf. Beinahe ging sie mir jetzt völlig aus dem Wege und wenn ich sie verstohlen durch die Büsche schleichen sah oder wir zufällig auf einsamen Waldpfaden uns hätten begegnen können, wichen wir uns aus. Aber daß sie schöner wurde von Tag zu Tag, daß sie aufblühte in prachtvollem Weibtum, konnte ich doch beobachten, während die andern dafür offenbar

kein Auge hatten, jedenfalls nichts besonderes dabei fanden. Mirele war eben „ä schaine Mad!“ Dieser innere Glanz, diese seltsame Schönheit, die sich über sie ausbreitete, gab in ihrer Umgebung keinen Grund zum Nachdenken oder zur Bewunderung. Einmal, als sie geschmeidig und hurtig wie eine Eidechse von der Veranda ins Haus lief, um etwas herbeizuholen, was Reb Meyerl verlangte, sagte der Oberingenieur Krause, Ringelwölkchen aus seiner Zigarre in die laue Luft sendend:

„Das Fräulein Mirele wird wirklich eine beauté!“ Die übrigen Herren sahen ihr zustimmend nach, nur der junge Graf blickte gleichmütig vor sich hin, ohne ihr irgend welche Beachtung zu schenken. Manchmal hörte ich auch von irgend woher ihre Stimme. Ich konnte nicht unterscheiden, was sie sprach, aber es waren Verse, denn rythmisch war der Tonfall und sehnsuchtsvoll der Klang. Mir wurde sie immer rätselhafter. und ihre Sehnsucht sprang hypnotisierend auf mich über. Meine Sehnsucht aber richtete sich auf die Heimreise und ich bekam ein unsagbares Verlangen nach dem Elternhause.

Wohin die ihre flatterte?!

Meine Schwester wurde von meinem Heimweh mit ergriffen. Wir waren beide müde der Sommerfreuden und in diesem Sinne schrieben wir nach Hause und waren glücklich, als die Antwort kam: Mama würde uns kurz vor Roschhaschana abholen.

Anfangs September also! Sobald wir einen festen Zeitpunkt vor uns sahen, gaben wir uns in erneutem Genießen den uns gebotenen Annehmlichkeiten hin und es war, als seien alle doppelt bemüht, uns vor der Heimreise Liebes zu erweisen. Jeden Tag wurde etwas anderes unternommen, die Abende vereinten uns in anregender Geselligkeit um den Teetisch. Und doch lag es wie Abspannung über den Gemütern, wie Schwüle in der Luft.

Schwer und heiß zog der Spätsommer über die Fluren. Auch die Nächte brachten keine Abkühlung, und wenn ich schlaflos zu den weitgeöffneten Fenstern hin-

auslauschte, dann war es mir, als ob die Nächte flüsterten und weinten und — jauchzten. Ein Raunen und Klingen ringsumher. Singende Nächte!

Wer sang? Wer flüsterte? Wer klagte? Wer jauchzte?

Wer? Wo?

Am Waldessaum, auf dem letzten Heuschnitt der Wiesen, am Bachesrand?

Und halb vom Schlummer umfangen, glaubte ich ein leises, geheimnisvolles Rufen zu vernehmen:

„Miranda!"

Ich stürzte ans Fenster. Nichts regte sich rund um. Kein Laut war vernehmbar. Eine tiefe Stille erfüllte die Nacht, die ihr blaues Dunkel auf die Erde hinabsenkte.

Rasch schloß ich das Fenster und die gleichmäßigen Atemzüge meiner von festem Schlaf umfangenen Schwester brachten dann auch Ruhe in meine aufgeregte Phantasie.

— — — — — — — — — — — —

Der Morgen fand mich heiter und ausgeruht. Der nächtliche Spuk war verschwunden. Singende Nächte! Mir erschienen jetzt im hellen Sonnenschein diese Halbträume so unwahrscheinlich, daß ich gar nicht davon sprach, und die glückliche Jugend hat das Vorrecht, rasch hinauszukommen über solche Erregungen Träume sind Schäume! Ob diese singenden Nächte Träume waren? Ich dachte nicht viel darüber nach und gab mich dem fröhlichen Leben des Tages hin. Heute weiß ich es anders.

— — — — — — — — — — — —

Noch eine Episode erlebten wir, die vom Alltäglichen abwich, ehe vor der Heimreise die große Katastrophe eintrat.

Eines Nachmittags traf ein Telegramm ein, daß Beer Wolff, der Sohn aus Warschau, am Abende ankommen würde. Man war auf seinen Besuch nicht vorbereitet, aber bald waren alle Vorkehrungen zu seinem Empfange im Gange.

Als er eintraf, schien ihm der duftende Kaffee, eine Spezialität des weißen Hauses, von seinem Beherrscher persönlich gepflegt, nicht zu munden, auch die Mürbeküchel nicht, die man noch in Eile gebacken hatte und die frisch und lecker auf dem Tische standen. Der Gast zog sich bald mit dem Vater und den älteren Geschwistern zu einer Unterredung zurück. Stundenlang saßen sie zusammen und wir andern waren brennend neugierig, um was es sich handelte. Als sie dann wieder zum Vorschein kamen, waren sie alle äußerlich ruhig und gefaßt. Am beherrschtesten erschienen Vater und Sohn und niemand konnte ihnen anmerken, was sie erfüllte. Mit halblaut geflüstertem: „Güte Nacht" ging Reb Meyerl zur Ruh. Ihm folgten die andern in ihre verschiedenen Behausungen und auch Beer Wolf suchte die für ihn stets bereit stehende Wohnung auf. Wir schliefen nebenan. Er ging in seinem Zimmer noch lange auf und ab. Dann knarrte leise eine Tür und hierauf trat tiefe Stille ein. Kein Laut, kein Geräusch wurde hörbar. Er hatte sich wohl zur Ruhe begeben. Ich horchte, ich lauschte in die nächtliche Stille ... nichts regte sich und doch wie von weitem klangen sich entfernende Schritte herüber. Später wieder ein Tönen und Klingen in der Luft. Singende Nächte! Angstvoll stiegen diese Einbildungen wieder vor mir auf. Ich schlich ans Fenster. Wenn ich mich von der Grundlosigkeit meiner Angst überzeugt haben und gesehen haben würde, daß nichts draußen die Ruhe der Nacht störte, mußte der Spuk verschwinden. Ich preßte den Kopf an die Fensterscheiben und tauchte die Blicke förmlich in das Dunkel. Nichts war zu hören und nichts zu sehen ... Aber als ich ins Bett zurückschleichen wollte ... dort ... dort! Ein Schatten huschte durch die Büsche, schlich durch das Gärtchen und verlor sich in der Gegend, wo die Sukkeh stand. Ein kaum vernehmbares Knarren, mein jetzt sehr geschärftes Gehör hatte es dennoch gehört. Die Tür, die aus dem Garten direkt in das leichte Bretterhäuschen der Laubhütte führte, wurde geschlossen. Dort schlief Mirele in den Sommermonaten. In einem Verschlage

nebenan war die taubstumme Feltscha untergebracht. Eine der verwaisten Nichten Reb Meyerls. Bei diesen primitiven Baulichkeiten war der Schatten verschwunden. Und jetzt ein jauchzender Ton, dann ein Aufstöhnen. War es Mirele? War es die staubtumme Feltscha? War es die singende Nacht? Laut aufweinend stürzte ich in mein Bett, ohne Rücksicht auf den nebenan schlafenden Beer Wolff. Meine Schwester war erwacht, aber im Nebenzimmer regte sich nichts. Der dort Schlummernde schien sehr fest zu schlafen.

— — — — — — — — — — — —

Am andern Morgen war Beer Wolff wieder abgereist. Die sich entfernenden Schritte, die knarrenden Töne, das Tönen und Raunen in der atemlosen Stille, die Schatten im Dunkel, Tatsachen oder Visionen? Meine Schwester lachte mich aus, als ich ihr alles erzählte, sagte aber dann sehr ernsthaft werdend:

„Es ist höchste Zeit, daß wir abreisen." Das dachte ich auch, und wir waren froh, als Mittag Reb Meyerl uns mitteilte, ein Brief von Mama melde, daß sie uns am Montag zur Heimreise abholen würde.

Langsam zogen nun die Tage dahin. Wir hatten heimlich begonnen, sie zu zählen. Man fing allgemach an, im Hause und in den benachbarten Judenstädtchen zum Roschhaschano- und Versöhnungsfest die weihevollen Vorbereitungen zu treffen. Heilige Tage waren im Anzuge. Das Volk Israels rüstete sich ihnen würdig entgegen zu gehen. Überall eine eifervolle Geschäftigkeit, von frommen Wünschen begleitet. Alle empfanden in ahnungsvollen Schauern das Herannahen dieser gewaltigen, höchsten, gottgeweihten Zeit. Wir waren inzwischen einmal nach Krumelow gefahren, wozu der Student uns eingeladen hatte. Meine Schwester und ich auf einer kleinen Britschka, die er kutschierte. Er wollte uns im Park die Quelle zeigen, der die lange Warte entspringt. Das war uns sehr interessant, aber viel interessanter als Quellen, Flüsse, Mündungen, von denen er sprach, war uns der Strom des lebendigen Lebens, der aus seiner Erzählung flutete, über den Be-

such seines Onkels. Unser Begleiter hatte das kleine Fuhrwerk einem Manne in Krumelow übergeben, der es nach Hause bringen sollte, und wir gingen am Waldessaum entlang im dämmernden Abend zu Fuß zurück. Und er erzählte, daß der Warschauer Sohn zum Vater und seinen Geschwistern ganz unerwartet gekommen war, um ihnen vertraulich mitzuteilen, daß er seinen einzigen Sohn, einen hochbegabten, jungen Mann, der bereits die Universität besuchte, in der Nacht noch über die Grenze schaffen müsse, weil von der politischen Polizei ein Haftbefehl gegen ihn erlassen worden, der am nächsten Tage zur Ausführung gelangen sollte. Wie er zur Kenntnis dieser Anordnung gelangte, sagte er nicht, aber es waren in seiner Behausung vor einiger Zeit schon zweimal Haussuchungen vorgenommen, die allerdings resultatlos verlaufen waren, jedoch war man seitdem auf der Hut und er hatte Vorsichtsmaßregeln getroffen, falls irgend etwas verdächtiges eintreten sollte, was sich auf die Beobachtung dieser politisch verdächtigten jungen Leute bezieht, ihm sofort einen Wink zu geben. In diesem feinen Kulturland ist eben alles möglich. Mit den nötigen Bestechungsmitteln kann man sich rechtzeitig die erforderlichen Warnungen verschaffen. Bis von den höchsten Stellungen sind solche Winke zu erlangen, sobald der Rubel rollt und Beer Wolff hatte einen solchen Wink erhalten. Die Fäden eines anarchiistischen Komplotts in Petersburg, das auf die Ermordung des Zaren hinzielte, führten nach Warschau und in die Kreise, in denen sein Sohn Stanislaus vielfach verkehrte. Gegen den Wunsch, ja gegen die Erlaubnis des Vaters, dessen loyale Haltung in politischen Fragen, einwandsfrei beglaubigt war. Mit der geheimen Untersuchung ging man äußerst vorsichtig zu Werke, um das Nest mit einmal, überraschend, auszuheben. Die Verhaftbefehle für den nächsten Tag waren ausgefertigt. Das bedeutete Sibirien für die unglücklichen Phantasten, die nach Freiheit und Gerechtigkeit lechzten und das grausame Staatengebilde zu zertrümmern träumten, das sie jedes Rechtes beraubte, jeder sittlichen Weltordnung zum Hohn der

Willkür der herrschenden Klassen preisgab. Zu rechter Zeit noch war der Vater verständigt und es gelang ihm, den Sohn nach Czenstochau zu befördern, wo er im Keller bei einem mit Geld willfährig gemachten Grenzgendarm versteckt gehalten wurde, bis seine Weiterbeförderung möglich war. Das schloß jeden Verdacht aus. Beer Wolff reiste erst am nächsten Mittag ab, nachdem er am Vormittag noch überall gesehen worden, sowohl bei seiner Bank als bei seinem Rechtsanwalt. Auch war er verschiedenen Bekannten, darunter hohen Beamten im Sächsischen Garten und auf der Straße begegnet. Ganz wie immer, harmlos, heiter, ahnungslos. Ebenso zeigten sich seine Frau und Töchter nachmittags bei der Korsofahrt in den Lazienki, wo sie im eleganten Wagen, dem bekannten prachtvollen Gespann des Vaters, wie alltäglich spazieren fuhren. Lachend, plaudernd, die Freunde begrüßend. Innerlich in banger Herzensnot, ob die Flucht des Sohnes und Bruders gelingen würde. Mutter und Schwestern wußten darum, sie waren heimlich den Bestrebungen der Partei, zu der Stanislaus gehörte, nicht abgeneigt. Und während so nach außen sich alles in gewohnter Lebenshaltung vollzog, war der Vater bereits unterwegs, um die Grenzüberschreitung des Sohnes zu überwachen. Gegen Abend langte er dann im „Ahnenschloß" an. Überall unterwegs hatte man ihn allein fahrend, in einem Coupè erster Klasse gesehen. An der Bahnstation sprach er lange mit dem Stationsvorsteher und den Ingenieuren vom Bahnbau, von denen er einige aus geschäftlichem Verkehr kannte. Er war von den gleichen weltmännischen Umgangsformen wie sonst, warf gesprächsweise hin, daß er seinem Vater, wie alljährlich vor „Roschhaschana" einen Besuch abstatten wolle, was die christlichen Herren, die Pietät der Judengebräuche kennend, verstanden. Dann fuhr er auf einem ländlichen Wägelchen, das der Stationsvorsteher ihm verschaffte, nach freundlichem Abschied davon. Den Grafen Botho von Rauden, der angeblich an einer Strecke weiter oben noch eine Besichtigung hatte, mitnehmend. Sein Alibi war völlig hergestellt. Auch im Vaterhause, wo

ihn die Dienerschaft mit dem Grafen, der weiter fuhr, ankommen sah. Mit seiner Familie zusammen nahm er den Kaffee ein und blieb mit ihr zusammen, bis er in später Stunde nach dem Abendbrot, das bei seiner Schwester Zippora alle Familienmitglieder vereinte, sich in seinem Zimmer zur Ruhe begab. Das hatten wir alle mit erlebt, ebenso alle sonstigen Hausgenossen, bis zu seiner Abreise am Frühmorgen. Es geschah in vollster Öffentlichkeit. Das Wägelchen, das ihn hergebracht hatte, holte ihn auf seine Anordnung wieder ab, um ihn zur Station zurückzubringen. Mit dem Schnellzug war er dann schon in den Vormittagsstunden wieder in Warschau eingetroffen. Im eigenen Wagen fuhr er hierauf bei einem Geschäftsfreund vor, und von dort zur Bank, wo er einige Aufträge finanzieller Art erteilte. Um ein Uhr mittag, genau als die Familie beim „dejeuner dinatoire" saß, wurde der Haftbefehl überreicht. Draußen standen die Gendarmen. Man war sehr erschrocken, man rief Stanislaus, man suchte ihn überall. Er war verschwunden. Auch sonst nirgends aufzutreiben. Wo immer an allen verdächtigen Orten man ihn nachspürte. Die häusliche Haussuchung ergab wieder nichts. Mit ihm waren auch alle kompromittierenden Schriften verschwunden. Ja, wo war er nur? Das wußte niemand außer seinem Vater, der zwischen den Stunden, wo er sich zurückgezogen hatte und der Abreisezeit am frühen Morgen seine Flucht über die Grenze geleitet hatte. Kein menschliches Auge hatte etwas davon gesehen, kein menschliches Ohr etwas gehört ...

Eine große Aufregung erfaßte mich, als der Student zum Schluß seiner Erzählung kam.

„Jemand doch wohl!" rief ich aus, „ich!" Dann erzählte ich von dem nächtlichen Spuk jener Nacht.

„Du hast geträumt," sagte meine Schwester sehr energisch, „ganz fest geschlafen hast Du die ganze Nacht, ohne Dich zu rühren, sogar geschnarcht hast Du!"

Der Student lächelte ein wenig spöttisch. „So wird's wohl gewesen sein, verehrter Kriegsflüchtling. Sie schreiben doch hoffentlich Tagebuchblätter?! Und nun

möchte ich Ihnen doch noch etwas verraten, nehmen Sie mit Sicherheit an, daß die ganze geglückte Flucht von Beamten, höheren und niederen, ermöglicht wurde, sowohl die Warnung, das Versteck bei dem Grenzwächter, das Überschreiten der Grenze ohne Paß ... es gehörte dazu nur die geschickte Inszenierung, die Kaltblütigkeit meines Onkels und viele tausend Rubel. Darüber verfügte er. Heute weiß ganz Warschau um diese Flucht und wir ahnen teils, teils wissen wir es, wie die Sache bewerkstelligt wurde. Solche Dinge sind uns nicht fremd, uns Studenten", fügte er mit einem gewissen Stolz hin, „und uns hier im Ahnenschloß nichts Neues, was unsern Cousin Stanislaus betrifft."

Wir waren bei seinen letzten Bemerkungen zu Hause angelangt. Es dunkelte bereits und ein leichtes Frösteln befiel mich.

„Wo bleibt ihr Kinder?" rief eine besorgte Stimme uns entgegen. Das Abendessen steht auf dem Tisch. Gerichte polnischer Küche, die uns sonst vorzüglich mundeten. Aber wir waren übermüdet und ich hatte keinen Appetit und ging bald schlafen.

In der Nacht träumte ich von Anarchisten, Flucht über die Grenze und einem Tagebuch, das ich morgen sofort anzulegen beschloß. Diesmal aber träumte ich wirklich. Hatte ich aber auch in jener Nacht geträumt, wo ich allerhand Geräusche zu hören vermeinte, Töne der singenden Nächte? Hatte ich auch geträumt, als ich eine Gestalt aus Mireles Schlafraum in das Gehölz schlüpfen sah?

— — — — — — — — — — — —

Am Montag sollte unsere Mutter kommen und für Mittwoch war die Heimreise bestimmt. Das Roschhaschana-Fest fiel auf den darauffolgenden Freitag. Welche Freude der Gedanke, in das Elternhaus zurückzukehren zu dieser Zeit, der festlichsten, die alle jüdischen Herzen mit frommen Wünschen und Hoffnungen erfüllt. In gottesdienstlichen Handlungen Trost und seelische Erhebung gewährt und dem jüdischen Hause die Weihe und Würde von Glaubenstreue und Glaubensstärke. Dazu

die festlichen Gebräuche, die in aller Feierlichkeit so viel innige Behaglichkeit, Freudigkeit und Schönheit des Familienlebens symbolisieren. Für die Jugend Tage herrlichster Eindrücke, die fortwirken in der Erinnerung bis in ferne Zeiten. Wir waren in der Erwartung dieser Feiertage so freudig erregt, daß wir nicht einmal dem nun für Dienstag festgesetzten Ausflug nach Czenstochau zu den großen Wallfahrten auf jasna gura das nötige Interesse entgegenbrachten. Aber wir ließen uns das nicht anmerken, weil wir es für undankbar und unartig hielten, all' den uns erwiesenen Freundlichkeiten gegenüber zum Schluß eine Gleichgültigkeit zu zeigen für dieses lang geplante Vergnügen. Meine Schwester sagte allerdings am Abende vorher zu mir: „Was geht uns eigentlich die schwarze Mutter Gottes an?" Aber das blieb unter uns und als am nächsten Morgen die Reisegesellschaft beisammen war und in zwei Wagen nach dem Stationsgebäude fuhr, da waren wir ganz dabei in fröhlichster Reisestimmung wie die andern. Oberingenieur Krause, zwei Ingenieure und der Volontair Graf Botho von Rauden, der Rigenser Student und der das Gymnasium in Warschau besuchende Vetter, dessen Eltern in Czenstochau wohnten, bildete die Herrengesellschaft. Die der Damen bestand aus den beiden unverehelichten Töchtern Reb Meyerls, Malli und Sprinze, ferner Mirele und uns beiden. Die Fahrt war kurz aber amüsant, weil alle voll Spannung den bevorstehenden Ereignissen entgegensahen. Wir langten gut gelaunt in Czenstochau an. Schon am Bahnhof präsentierte sich ein Bild von höchster Eigenart. In die von allen Seiten herbeiströmenden, zu langen Zügen sich vereinenden Menschenmassen mischte sich ohne Unterschied von Rang und Stand die ländliche Bevölkerung, darunter viele von weither, selbst aus dem Auslande zugereiste Büßende, die zur Kirche hinaufziehen wollten, um dort vor den wundertätigen Bilde der Madonna ihre Andacht zu verrichten. Alle trugen Gebetbücher in der Hand, um die sich der Rosenkranz wand, der oben geweiht werden sollte. Auf allen Gesichtern ruhte Gläubigkeit und Demut und der

sehnsuchtsvolle Ausdruck, der Heil und Segen erhofft, und vor allem Absolution von der Sündenlast, die sie den Berg hinauf schleppten. Langsam und unter dem Gesang der Vorbeter, die die einzelnen Gruppen führten, zogen sie durch die Straßen und die breite Allee zur Kirche. Wir schlossen uns den Zügen an, die in immer dichter werdenden Scharen sich fortbewegten. Immer lauter erschallte das Geplärre der Liturgie von den, den Andächtigen voranschreitenden Führern, die, als die Kirche zum ersten mal in Sicht kam, niederknieten, mit der Stirn die Erde des heiligen Bodens berührend. Wir kamen ins Staunen und Wundern, je deutlicher sich die Prozession entwickelte. Tausende und aber tausende nahmen daran teil, und wie ein inbrünstiger Aufschrei klang ihr Gesang, ihre lallenden Gebete, ihr Stöhnen und Klagen zur Kirche empor, die das Muttergottesbild umschloß. Fast beängstigend wurden diese Aufzüge für die Zuschauer. Schließlich machte die Monotonie dieser Aufzüge, die ja alle nur einen gemeinsamen Zug trugen, eine Linie aufwiesen, die einer Inbrunst ohnegleichen, uns müde, und unsere Begleiter schlugen vor, in einem Gartenlokal am unteren Ende der Stadt auszuruhen und eine Erfrischung einzunehmen. Freudig stimmten alle zu. Wir hatten das Bedürfnis, uns von den anstrengenden Stunden des Vormittags zu erholen und bald saßen wir unter Bäumen mit herbstlich gefärbtem Laub vor einer ausgezeichneten „Sakuskah“, der bekannten kalten russischen Frühstücksschüssel, die mit Delikatessen jeglicher Art bestellt, einladend winkte. Dazu wurden vorzügliche Weine serviert. Die Kühle des Gartens tat uns wohl. Von fern her tönte Glockengeläut und die Klänge der Bittgesänge. Eine gewisse Schlaffheit und Übermüdung machte sich in unserer kleinen Gesellschaft geltend. Es war ein Ausruhen zu neuen Anstrengungen. Unsere geschäftigen Führer bestanden darauf, daß wir am Nachmittag nach der Kirche hinaufsteigen, die Kirche betreten, das Muttergottesbild sehen müssen. Das alles gehörte zum Programm. Als ganz besondere Sehenswürdigkeit wurde dann der heilige

Berg im Abenddunkel uns in Aussicht gestellt, und mit dem letzten Zuge erst sollten wir zurückfahren.

Wir brachen also auf und gingen zunächst, die Hauptstraße vermeidend, durch die engen schmutzigen Gassen des Judenviertels und von dort über einen Feldweg bis an den Fuß des Hügels, den wir dann seitlich bestiegen. Auch dort war der Andrang ungeheuer, aber die Reihen hatten sich schon etwas gelichtet. Hunderte hatten die Kirche bereits erreicht und durch das Hauptportal betreten. Auch durch die Seitenportale strömte die Menge ein und auf dem Berg, auf dem die Kirche sich erhob und die angrenzenden Klostergebäude, wimmelten die Menschenscharen wie Ameisenhaufen. Wir waren erst langsam emporgestiegen, dann aber ging es keuchend zur Anhöhe hinan, als ob auch wir einen Bußgang machen müßten. Jeder unserer Begleiter hatte eine von uns in seinen Schutz genommen. Graf Botho ging dem Zuge vorauf, gewissermaßen den Schrittmacher auf diesem Terrain bildend, das ihm augenscheinlich nicht fremd war. Durch einen Seitenflügel geleitete er uns in die Kirche. Mit einem erleichternden Aufatmen betraten wir dann das große Mittelschiff des Kirchenraums. Dort, am unteren Ende des links von der Apsis gelegenen Altars stand das Bild der schwarzen Mutter Gottes. Wir konnten es noch nicht sehen, aber der Graf sagte es uns und empfahl uns, dicht hinter ihm zu bleiben, indem er darauf lossteuerte. Hin und wieder staute sich der Verkehr. Am dichtesten war das Gewühl in der Nähe der unzähligen Beichtstühle, an denen die Büßenden vorbeizogen, vom Geistlichen mit einem langen Stabe berührt, um so von ihm den Segen zu empfangen, den er nicht jedem einzelnen angedeihen lassen konnte. An anderen Beichtstühlen harrten wieder andere, bis sie durch die an der Seite befindliche Öffnung, dem Beichtvater, ihre Sündenregister ins Ohr flüstern konnten, das er der Öffnung zuneigte, ununterbrochen Gebete murmelnd, bis er alles vernommen und die Absolution erteilte. Fremdartig mutete uns dieses Tun an, und ich hörte mit ungläubigem Staunen, daß stunden-, oft tagelang

die Ablaß erheischenden in der Kirche verharrten. Der Graf suchte uns möglichst rasch zum Muttergottesbild zu führen. Das bot eine Enttäuschung Es war nichts daran zu sehen, als ein Heiligenbild, ganz nachgedunkelt, in goldener Umrahmung, in eine Art Vergitterung, mit vielem reichen Schmuck beladen, von dem es hieß, das er sehr kostbar sei. Besonders ein Auge, das tränenfunkelnd aus einem unschätzbaren Solitär bestehen sollte. So erzählt die fromme Sage. Ob dies wahr und ob das Bild ein Kunstwerk sei, konnte wohl keiner von denen, die sich anbetend nahten, unterscheiden. Und immer weiter schob sich die Menge. Wir wurden förmlich mit getrieben, hielten uns aber möglichst dicht beieinander. Da, schon nahe dem Ausgangsportal, blieb der Graf plötzlich zurück, trat an einen Beichtstuhl heran, und flüsterte durch die Öffnung einem ganz jungen Geistlichen, der wohl eben erst die Weihen empfangen hatte, einige Worte ins Ohr. Dieser machte das Zeichen des Kreuzes, und an die Außenseite des Beichtstuhls gelehnt, wiederholte der Graf das Symbol. Alles war das Werk weniger Minuten. Wir standen etwas abseits, ihn erwartend und konnten den Vorgang genau beobachten. Dann trat er wieder zu uns, ohne jede äußerliche Erregung. Neben ihm ging jetzt Mirele, zu der er ganz leise sprach, wie man es in Gotteshäusern ja tut. Nichts konnte dabei auffallen. Als wir ins Freie traten, atmete ich wie erlöst auf. Das Gewühl in der Kirche, die Schwüle, die bedrückende Luft, das Stöhnen und Seufzen der Wallfahrer, die befremdlichen Zeremonien hatten mich in eine große Aufregung versetzt. Nun aber waren wir draußen und ich klammerte mich fest an den Arm meiner Schwester, um neben ihr den Berg hinunter zu gehen. Welch' neuer Anblick bot sich jetzt dem Auge. Die früh hereinbrechende Dunkelheit des Spätsommertages hatte die jasna gura, samt Kirche und Kloster in ein graues, fahles Dämmer gehüllt, das sich hinunter zog bis zur Stadt. Einzelheiten waren nicht zu erkennen, nur tausende Gestalten, die sich hin und her bewegten, zumeist aber auf der Erde kauerten

und sich zu betenden Gruppen vereinten. Der Vorbeter sprach dann einen Vers, den die um ihn versammelten wiederholten. Jede Gruppe war von einer Kerze spärlich beleuchtet. Es war ein unheimlicher Anblick. Ein Murmeln und Raunen in quälenden Tönen in der Luft. Der ganze Berg war mit den flackernden Lichtern wie besät, und so verbrachten die Büßenden die Nacht an der ihnen heiligen Stätte. Unsere Begleiter strebten rasch vorwärts zu kommen. Der Oberingenieur Krause hatte jetzt die Führung übernommen, neben ihm ging ich und meine Schwester. Sprinze und Malli folgten mit dem Grafen, dann die übrigen, unter ihnen Mirele. Von Zeit zu Zeit rief der Oberingenieur mit gedämpfter Stimme: „Zusammenbleiben! Vorwärts! Nicht umschauen! Nicht stehen bleiben!“ Man befolgte seine Anordnungen. Vorwärts, nur vorwärts! Ein banges Gefühl durchdrang mich. Vorwärts, nicht zurückblicken, zusammenbleiben ... So schritten wir hinab, durch das Gedränge der Stadt zu. Endlich ... endlich waren wir unten angelangt. Der graue Dämmerschein hatte sich nach und nach in völliges Dunkel verwandelt.

„Gott sei Dank, daß wir unten sind,“ rief ich wie erlöst.

„Gelobt sei Jesus Christus!“ sagte der Graf.

„Alle beisammen?“ fragte in fröhlichem Tone der Oberingenieur.

„Alle!“ erscholl es im Chor freudiger Stimmen. „Alle!“

Aber dann, als man die Allee betrat und wir uns scherzhaft begrüßten, fehlte jemand: Mirele! Man begann sie zu suchen, was sich bald als eine Unmöglichkeit herausstellte in diesem Menschenschwarm und der tiefen Dunkelheit. Die Herren beschlossen daher, daß der Student und der Gymnasiast zurückbleiben und sie erwarten oder suchen sollten. Graf von Rauden bot sich als dritter an. Man war noch nicht gerade beunruhigt, weil Mirele ja die Stadt kannte, sich wohl nur verlaufen hatte und sich zurückfinden würde. Dann verabredete man, daß wir am Bahnhof uns alle zur Rückfahrt ver-

einigen. Fast zwei Stunden hatten wir noch Zeit, die zu einem Imbiß in einer den Herren bekannten Weinstube verwendet wurden. Der Oberingenieur sagte scherzhaft: „Ich zähle jetzt die Häupter meiner Lieben ...“ Vier aus dem Kreise fehlten. Die Stimmung war gedrückt und so kamen wir nach dem Bahnhof. Der Graf traf fast gleichzeitig ein. Seine Nachforschungen waren vergeblich. Das gleiche meldeten die bald darauf Ankommenden. Die drei hatten sich, nachdem sie erst eine Weile zusammen gewartet hatten, getrennt, um in verschiedenen Richtungen nach der Verschwundenen zu suchen. Keiner hatte eine Spur von ihr entdeckt. Die im Orte wohlbekannten, der Student und der Gymnasiast blieben nun zurück, um am anderen Tage ihre Nachforschungen fortzusetzen, und zunächst bei den in Czenstochau verheirateten Töchtern Reb Meyerls nachzufragen, ob sie nicht dort Zuflucht genommen hätte. Das schien das Wahrscheinlichste, aber jetzt in später Nachtstunde und weit draußen in einem entfernten Stadtteil nicht mehr auszuführen. Sicherlich würde sie dort gut angelangt sein und morgen früh zurückfahren. Unsere Reisebegleiter gaben sich Mühe, uns zu beruhigen. Malli und Sprinze nahmen ebenfalls an, daß sie bei einer ihrer Schwestern sein würde, wo sie ja schon öfter gewesen, und so fuhren wir alle ab. Auch der Graf von Rauden!

Und Mirele?!

Sie blieb verschwunden. Alle Bemühungen, sie aufzufinden, waren vergeblich. Auch die veranlaßten polizeilichen Nachforschungen hatten kein Resultat. Wer sollte sich über das Abhandenkommen eines armen, verwaisten Judenmädchens verwundern? Zur Zeit des Menschenzustromes zu den heiligen Wallfahrten?

War sie tot?

Oder verschleppt von Mädchenhändlern, die dort an der Grenze ihr ekliges, fluchwürdiges Gewerbe trieben?

Hatte die schwere Tür einer Klosterzelle sich hinter ihr geschlossen?

Keine Antwort ward auf diese Fragen! Das un-

glückliche, schöne, träumerische Kind war verschollen. Dieses eigenartige Geschöpf, Mirele!

— — — — — — — — — — — —

Fast zwei Jahrzehnte später wurde mir des traurigen Rätsels Lösung zuteil. Eine weit berühmte Tragödin, die von Paris aus ihre künstlerischen Ruhmesfahrten angetreten, kam zum Gastspiel an eines der ersten Berliner Theater: Miranda von Raudenzka!

Miranda!

Der Name weckte tausend Erinnerungen in mir. An singende Nächte und heimliches Flüstern und Sommernachtsträume. An Haselnußsträucher, an rauschende Bächlein und Schiller'sche Liebeshymnen!

Abends im Theater hatte ich mir Gewißheit verschafft. Es war ohne Zweifel Mirele, die dort oben auf den Brettern eine wundervolle Kunst entfaltete. Diese Kunst, die ihr Weltruhm gebracht. Zu jener vollen Schönheit gereift, in jener fremdartigen Eigenart, die sich damals schon ankündigte, sah ich sie wieder, die uns im Trubel der Wallfahrten entschwunden, ohne daß man je wieder etwas von ihr gehört hatte. Die Pforten, die einst sich hinter ihr geschlossen, öffneten sich wohl damals nicht wieder, und als sie jetzt mit dem süßen Wohllaut ihrer Stimme, mit weichem, hingebendem Ton sprach:

„Ein Cherubim, mein hoher Herr, war bei dir
Mit Flügeln weiß wie Schnee, auf beiden Schultern —
Und Licht, o Herr! das funkelte! das glänzte!
Der führt an seiner Hand dich zu mir ein...“

und als sie dann erwachend aufsteht:

„Gott, meines Lebens Herr! Was wiederfährt mir!“ und mit diesen traumhaft schönen, zweifelnden, und doch in heimlicher Liebesglut leuchtenden Blicken um sich schaute, da trat plötzlich die Erscheinung des jungen Grafen von Rauden vor meine Erinnerung... ihres Wetter von Strahl, und ich hörte ihn ihr zuflüstern:

„Liebe macht den Himmel
Himmlischer — die Erde
Zu dem Himmelreich.“

Dies wurde wohl auch das Glaubensbekenntnis, das sie von ihm annahm, wie späterhin das seiner Religion, die sie hinter Klostermauern empfing. Es scheint mir jetzt unzweifelhaft, daß sie ihm freiwillig gefolgt war, nach vorhergehendem Einverständnis, in liebesverträumten, singenden Nächten erworben.

Daß sie im Kloster erzogen, nachdem ihr Talent von einem deutschen Aristokraten entdeckt worden, der ihre Ausbildung in Wien und Paris veranlaßte, erzählten am nächsten Tage die Blätter...

Ob er sie später heiratete?! Wozu weiter forschen? Der Theatername von Raudenzka führt zu dieser Annahme. Vielleicht aber hat er ihr nur den Theaternamen verliehen!

Der alte König war seit langem zu seinen Vätern versammelt. Wer hätte heute ein Interesse daran, die Künstlerlaufbahn einer genialen Schauspielerin zu verfolgen von den Uranfängen eines armen Judenkindes aus Polen?!

Von Mirele bis zu Miranda von Raudenzka — —!



Mitteilungen

aus dem

Verband der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland.

Herausgegeben vom Geschäftsführenden Ausschuß

No. 24.	Berlin im Dezember.	1916.

Zur Geschichte des Verbandes.

Auch im abgelaufenen Geschäftsjahre, dem dritten des Weltkrieges, war der Verband nicht in der Lage, eine ersprießliche Tätigkeit zu entfalten. Die schwierigen Zeitverhältnisse, unter denen jetzt fast alle jüdischen Organisationen mehr oder minder leiden, erwiesen sich mächtiger als sein guter Wille, die ihm obliegenden Pflichten zu erfüllen und das von ihm vor bald einem Vierteljahrhundert begonnene und bis zum Ausbruch des Völkerringens mit zeitweise gutem Erfolge fortgeführte Werk zum Nutzen der Vereine weiter auszugestalten. Alle für die Neugestaltung der inneren Einrichtung des Verbandes gefaßten Pläne sowie die zur Belebung und Auffrischung der Tätigkeit innerhalb der ihm angeschlossenen Vereine gegebenen Anregungen hatten und haben auch

gegenwärtig nicht die geringste Aussicht auf Verwirklichung und müssen darum als solche weiter gelten, bis ein ehrenvoller Frieden unser deutsches Vaterland wieder aufrichten und dann das Interesse unserer Glaubensgenossen auch für ihre spezifisch jüdischen Angelegenheiten von neuem beleben wird. Aus diesem Grunde hat der Verband seine Tätigkeit nur auf die Erledigung der laufenden Arbeiten beschränkt, aber auch alles getan, was ihm unter den herrschenden Verhältnissen zu tun möglich war. Seine Tätigkeit bestand vornehmlich darin, daß alle an das Sekretariat seitens der Vereine gerichteten Anfragen beantwortet, einigen wenigen auf ihr Ersuchen Auskünfte für Vorträge unter gleichzeitiger Übersendung von wissenschaftlichem Material erteilt wurden, und daß eine Rednerliste, von deren Herausgabe in den zwei Vorjahren aus guten Gründen Abstand genommen worden war, von neuem zur Ausgabe gelangte. Von einem Rundschreiben des Verbandes, das zur Wiederaufnahme der Vereinstätigkeit aufforderte, begleitet, wurde die Rednerliste, wie immer bisher, an sämtliche Vereine sowie an einige Logen und verschiedene Jugendvereine, auf deren Verlangen, unentgeltlich versandt mit dem stillen Wunsche, daß mit ihr in alle diejenigen Vereine, die unter den Kriegsnöten besonders schwer litten und leiden, neues Leben, Kraft und Hoffnung für die Zukunft einziehen mögen. Besondere Aufmerksamkeit aber wandte der Verband den Vorarbeiten für das Jahrbuch zu, das dank dem Entgegenkommen des Berliner Vereins, der — nebenbei bemerkt — ebenso wie der in Köln in diesem Jahre auf ein fünfundzwanzigjähriges Bestehen zurückblickt, trotz der ungeheuren Teuerungsaufschläge auf Papier und Druck, in nur w e n i g geschmälertem Umfange erscheint und, wie wir es aussprechen zu dürfen glauben, in Inhalt und Form den vorangegangenen Jahrgängen in keiner Weise nachsteht. —

Den kurzen Bericht müssen wir leider mit der Klage über eine Reihe von schmerzlichen Verlusten, die der Verband im vergangenen Jahre erlitten hat, schließen. Wir betrauern das Hinscheiden unseres Ehrenvorsitzenden Professor Dr. Martin

Philippson und der Mitglieder des Vorstandes unseres Verbandes Justizrat Dr. Fedor Stern-Berlin, Sanitätsrat Dr. Wallerstein-Gelsenkirchen, Handelsrichter Willibald Loewenthal-Berlin. Sie standen viele Jahre mit Rat und Tat dem Verband zur Seite, nahmen auch, jeder in seiner Weise, regen Anteil an seinen Arbeiten, geleitet von dem Gedanken, daß seine Bestrebungen der Erhaltung und dem Fortschritt des Judentums dienen. Ferner starben im vergangenen Jahre: Rabbiner Dr. Stein, langjähriger Schriftführer des Vereins in Dresden, Rabbiner Dr. Biram, der Begründer und Leiter des vor einigen Jahren aufgelösten Vereins in Hirschberg i. Schl., Hauptlehrer Levy, Begründer und erster Vorsitzender des Vereins in Norden, Rabbiner Dr. Josef Eschelbacher, Mitglied des Vorstandes des Vereins in Berlin, Rabbiner Dr. Gabriel Perlitz, Begründer und langjähriger erster Vorsitzender des Vereins in Nakel. Wir werden das Andenken dieser um das Judentum und seine Ideale hochverdienten Männer stets in Ehren halten und nach wie vor bemüht sein, unentwegt das Ziel zu verfolgen, das sie bei Lebzeiten mit uns vereinte: Licht und Wissen zu verbreiten, die Liebe zum jüdischen Stamm und das Interesse für sein geistiges Gut auch unter den schwierigsten Umständen lebendig zu erhalten.

Verzeichnis

der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland und Bericht über deren literarische Tätigkeit im Winterhalbjahr 1915/1916.

---

1. **Aachen.** 120 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Jaulus, Ehrenvorsitzender; Justizrat Dr. Francken, Vorsitzender; Kaufmann Louis Mayer, stellvertretender Vorsitzender; Rentner B. Neckarsulmer, Schriftführer; Fabrikant Robert Marx, Kassierer; Rentner Hermann Gottfeld, Dr. med. Richard Schuster, Kaufmann Louis Rosenberg, Beisitzer.

2. **Allenstein** (Ostpreußen). 70 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Olitzki, Vorsitzender; Oberlehrer Professor Levy, stellvertretender Vorsitzender; H. Ascher, Schriftführer; Kantor Karo, Kassierer; Rechtsanwalt Cohn und Stadtrat Simon, Beisitzer. —

3. **Alzey.** (Rheinhessen). 75 Mitglieder. Vorstand: Großherzoglicher Rabbiner Dr. Lewitt, 1. Vorsitzender; Emil Liebmann, 2. Vorsitzender; Rechtsanwalt Dr. Baum, Schriftführer; Ludwig Koch II, Kassierer; Lehrer Stern, Bibliothekar; Moses Kahn, Simon Hirsch, Siegmund Weinmann, Beisitzer. — Größere Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Stern.

4. **Annaberg** (Erzgebirge). 25 Mitglieder. Vorstand: M. Türk, Vorsitzender; Rektor F. Saphra, Schriftführer; Fabrk. Julius Neumark, Kassierer; E. Cohn, S. März, Ausschußmitglieder. — Bibliothek mit 120 Bänden. Bibliothekar: Rektor F. Saphra.

5. **Aschaffenburg.** 90 Mitglieder. Vorstand: Leopold Sternheimer, Simon Vogel, Wilhelm Hamburger, Benno Hamburger, Moses Rothschild.

6. **Augsburg.** 97 Mitglieder. Vorstand: Distriktsrabbiner Dr. Grünfeld, Ehrenpräsident; Justizrat Dr. L. Bauer, 1. Vorsitzender; Bankier E. Gutmann, 2. Vorsitzender und Kassierer; Rechtsanwalt Dr. Emil Epstein, Schriftführer; Kommerzienrat Heinrich Landauer, Beisitzer.

7. **Bamberg.** 150 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. A. Eckstein, Rechtsanwalt Höflein, Hauptlehrer Klestadt, Hofbankier Dr. A. Wassermann, Justizrat Dr. Werner. — Da der vom Verein benutzte Vortragssaal in ein Lazarett umgewandelt ist, konnten keine Vorträge abgehalten werden. Der Verein ließ darum nur von

Herrn Prof. Dr. Ludwig Stein über das Thema: „Die Weltanschauung des Islam" zum Besten der örtlichen Kriegsfürsorge einen öffentlichen Vortrag abhalten, der von Angehörigen aller Konfessionen besucht wurde. Bibliothek mit etwa 500 Bänden. Bibliothekar: Dr. A. Eckstein.

8. **Bayreuth.** 80 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Salomon, Vorsitzender; Rechtsanwalt Klein, 2. Vorsitzender; Albert Silberschmidt, Schriftführer und Kassierer; Dr. med. Steinberger, Max Harburger, Beisitzer.

9. **Bebra.** 20 Mitglieder. Vorstand: B. Apfel, Vorsitzender; L. Oppenheim, Kassierer; S. Katz, Schriftführer.

10. **Berlin.** 1220 Mitglieder. Vorstand: Dozent Dr. J. Elbogen, stellv. Vors.; Schriftstell. Alb. Katz, Schriftführ.; Fabrikant Benas Levy, Schatzmeister; Schriftsteller Dr. S. Bernfeld, Heinrich Fraenkel, Chefredakteur J. Landau, Dr. Rudolf Leszynsky, Professor Dr. Rosin, Professor Dr. Ludwig Stein, Beisitzer. — Vorträge: Redakteur Paul Block: Die Juden im Kriege. Dr. Ismar Freund: Die Juden Polens im Lichte der Geschichte. Dozent Dr. J. Elbogen: Bilder aus der jüdischen Vergangenheit im Lichte der Gegenwart. Rabbiner Dr. J. Bergmann: Geschichte und Legende. Populärwissenschaftl. Vortrag: Frau Johanna Meyer-Lövinsohn: Die Juden eleuchtet von christlichen Dichtern. (Rezitationen). Justizrat J. Magnus: Jüdische Dichter im Weltkrieg. Redakteur Albert Katz: Der Talmud und seine Sittenlehre. Mitglied des Abgeordnetenhauses D. Traub: Was kann uns Moses Mendelssohn für unsere Kriegszeit sagen? Professor Emil Milan: Rezitationen aus der Bibel.

11. **Bernburg.** 37 Mitglieder. Vorstand: L. Maschke, 1. Vorsitzender; S. Levy, 2. Vorsitzender; L. Gumpel, Kassierer.

12. **Beuthen** (O./S.) 200 Mitglieder. Vorstand: Leo Guttmann, Kassierer; Sem Goldschmidt, Schriftführer; Rektor Schürmann, Prokurist Walter Kopfstein, Kaufmann Erich Rothmann. — Bibliothek mit 600 Bänden. Bibliothekar: Rektor Schürmann. Der Verein unterhält eine Lesehalle und eine Jugendabteilung.

13. **Bingen a. Rh.** 110 Mitglieder. Vorstand: Großherzogl. Rabbiner Dr. Appel, Kommerzienrat Landau, Rechtsanwalt Strauß, Julius Groß. Vorträge: Dr. Poritzky: Die Schöpferkraft des Todes. — Bibliothek mit 700—800 Bänden. Bibliothekar: Dr. Appel.

14. **Bocholt.** 37 Mitglieder. Vorstand: Abraham Weyl, 1. Vorsitzender; J. Spier, 2. Vorsitzender; G. Gompertz, Schriftführer; S. Bach, Kassierer; L. Nußbaum, Beisitzer.

15. **Bochum.** 100 Mitglieder. Vorstand: M. Hähnlein, 1. Vorsitzender; Dr. med. Mosbacher, 2. Vorsitzender; Rabbiner Dr. David, Schriftführer; Rechtsanwalt Dr. jur. Rosenbaum, Kassierer; Lehrer Ostermann, Bibliothekar. — Bibliothek mit 600 Bänden. Bibliothekar: Ostermann.

16. **Bonn.** 80 Mitglieder. Vorstand: Justizrat Emanuel, Vorsitzender; Bankier Louis David, Kassierer; Rabbiner Dr. Emil Cohn, Lissauer, Schuster, Paul Koopmann, Frau Carl Cahn, Frau Stern, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Cohn: Die Erzählkunst in der Bibel (Rezitationsabend).

17. **Brakel** (Kreis Höxter). 24 Mitglieder. Vorstand: Jul. Flechtheim, Vorsitzender; Aug. Sommer, stellv. Vorsitzender; B. Heineberg, D. Liebenberg, Beisitzer; Lehrer Mosbach, Bibliothekar u. Schriftführer. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Mosbach.

18. **Brandenburg a. H.** 26 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt S. Cohn, Vorsitzender; Kaufmann Albert Nathanson, Schriftführer; Kaufmann Max Oppenheim, Schatzmeister. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Schwarz.

19. **Braunschweig**. 75 Mitglieder. Vorstand: F. Spanjer-Herford, 2. Vorsitzender; S. Hamburger, Schriftführer; Iwan Ries. — Größere Bibliothek.

20. **Bremen.** 50 Mitglieder. Vorstand: J. Aschendorff, 1. Vorsitzender, Rabb. Dr. Rosenak, Dr. Abraham, R. Abraham, B. Zacharias, B. Galatzer. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Dr. L. Rosenak.

21. **Breslau**. 355 Mitglieder. Vorstand: Prof. Dr. M. Brann, Vorsitzender; Rabbiner Prof. Dr. Guttmann, stellvertr. Vorsitzender; Justizrat Hirschberg, Schriftführer; Justizrat Joël, stellvertr. Schriftführer; Verlagsbuchhändler Max Marcus, Schatzmeister; Michael Fraenkel, Landgerichtsrat Goldfeld, Hugo Jacobsohn, Dr. Kronthal, Louis Loewenthal, Rabbiner Dr. Rosenthal, Beisitzer. — Vorträge: Feldrabbiner Dr. Sali Levi (Wilna): Aus meinen Erlebnissen bei den Juden Russisch-Polens (mit Lichtbildern). Fürstl. Pleßischer Archivar Dr. Zivier: Der Weltkrieg und die Juden Polens. Prof. Dr. Grotte-Posen: Älteste und alte synagogale Kunst in Deutschland und auf dem östlichen Kriegsschauplatz. Dr. Leopold Hirschberg-Charlottenburg: Die Helden der Bibel und die deutsche Musik (mit Erläuterungen am Klavier und durch Gesang). Georg Herrmann: Aus eigenen Werken.

22. **Briesen**, Westpr. 47 Mitglieder. Vorstand: Dr. Wolff, Sanitätsrat, Vorsitzender; Fabrikbesitzer S. Moses, Schriftführer; Philipp Neumann, Kassierer; Harris u. Joelsohn, Beisitzer; E. Mendelsohn, Bibliothekar. — Vorträge: Rabbiner Dr. Neufeld: Aus dem frühen Mittelalter; Raschi und die Kreuzzüge; Rabbi Mair von Rotenburg und das Ende des Mittelalters. — Bibliothek mit 240 Bänden. Bibliothekar: Elias Mendelsohn.

23. **Bromberg.** 150 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Walter, Vorsitzender; Lehrer Herzberg, Schriftführer; Justizrat Baerwald, Schatzmeister; Kaufmann Fuchs, Brauereibesitzer R. Russak, Beisitzer. — Bibliothek mit 150 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Herzberg.

24. **Bruchsal.** 78 Mitglieder. Vorstand: Jacob Oppenheimer, Vorsitzender; Oberstabsarzt Dr. Fuchs, im Felde, stellvertr. Vorsitzender; Unteroffizier Nathan, im Felde, Schriftführer, Synagogenrat Hilb, Kassierer; Bezirksrabbiner Dr. Grzymisch, Rechtsanwalt Rothschild, Offizierstellvertreter Bär, Bankdirektor: Beiräte; Prof. Dreyfuß, Beirat u. Bibliothekar. — Bibliothek: ca. 400 Bände.

25. **Bütow.** 28 Mitglieder. Vorstand: L. Hirschfeld, G. Scheidemann, M. Croner, Lehrer S. Frank.

26. **Camburg** (Nassau). 15 Mitglieder. Vorstand: Moritz May, 2. Vorsitzender; Herrmann May, Schriftführer; Siegfried Bachenheimer, Kassierer; Ferdinand Oppenheimer, Beisitzer.

27. **Cassel.** 95 Mitglieder. Vorstand: Landrabbiner Dr. Doctor, Vorsitzender; Zahnarzt Herzberg, Schriftführer; Dr. Blumenfeld, Hermann Blumenthal, Theodor Eisenberg, Seminarlehrer Katz, Josef Spangenthal. — Größere Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Horwitz.

28. **Castrop** (Westf.). 33 Mitglieder. Vorstand: Simon Cohen, 1. Vorsitzender; Rosenwald-Lütgendortmund, 2. Vorsitzender; Lehrer S. Nußbaum, 1. Schriftführer; Eduard Elsberg, 2. Schriftführer; Adolf Cohen, Kassierer.

29. **Coburg.** 50 Mitglieder. Vorstand: Prediger Simon Oppenheim, Vorsitzender; Jakob Cramer, Schriftführer; Julius Weiß, Kassierer. — Vorträge: Dr. Arthur Kahn-Charlottenburg: Die Tätigkeit und der Beruf der Frauen und Mädchen nach dem Krieg. Rabbiner Dr. Behrens-Göttingen: Der Krieg und die deutschen Juden. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Oppenheim.

30. **Coblenz.** 65 Mitglieder. Vorstand: Carl Stern, 1. Vorsitzender; Prediger Huhn, 2. Vorsitzender; Arthur Cohn, Schriftführer; Lion Jordan, stellvertr. Schriftführer; M. Gottschalk, Kassierer.

31. **Corbach** (Waldeck). 34 Familien, 7 Einzelpersonen. Vorstand: Sally Markhoff, Vorsitzender; Julius Löwenstern, stellvertr. Vorsitzender; Lehrer D. Köln, Schriftführer; Adolf Löwenstern, Kassierer; Hedwig Weitzenkorn, Corbach, Frl. Bella Löwenstern-Arolsen, Beisitzer. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: D. Köln.

32. **Cottbus.** 50 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Posner, 1. Vorsitzender; Rechtsanwalt Ernst Schindler, stellvertr. Vorsitzender; Bernhard Klein, Kassierer und Schriftführer; F. Schlesinger und Goldstein, Beisitzer; — Vorträge: Dr. Posner: Die Heldensöhne Mathatias; Jüdische Religion — Weltreligion. Privatdozent Dr. Hirschberg: Die Kriegshelden der Bibel und die deutsche Musik (mit Erläuterungen am Klavier und durch Gesang. Bibliothek mit 125 Bänden, Bibliothekar: Kantor Schatz. — Chanuckah und Purim veranstaltete der Verein ein gemütliches Beisammensein mit den jüd. Soldaten der hiesigen Garnison und beschenkte jeden Gast.

33. **Cöln.** 300 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. L. Rosenthal, Vorsitzender; Rabbiner Dr. Caro, Schriftführer; Rektor Coblenz, Kassierer. Beisitzer: David Cohen, Moritz Falkenstein, Moritz Levy jr. und Karl Thalheimer. — Vorträge: Dr. Simchowitz: Die Bibel und der Krieg. Justizrat Dr. Bodenheimer: Über die Ostjuden. Fräulein Rohden: Rezitationen aus Bibel und modernen Dichtungen. Fräulein Schreiber: Musikalisch-deklamatorischer Abend.

34. **Cöthen** (Anhalt). 52 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Seligkowitz, Dr. Heimann. — Vorträge: Dr. Seligkowitz: Krieg und Religion; Der deutsche Geist in der westeuropäischen Kultur.

35. **Crefeld.** 130 ordentliche Mitglieder. Vorstand: Oberrabbiner Dr. Levi, Vorsitzender; Justizrat Dr. Simon, stellvertr. Vorsitzender; M. Reiß, Rendant; Lehrer Alexander, Schriftführer; Hauptlehrer Andorn, Kantor Hesky, Bibliothekar, Jakob Gompertz, Rechtsanwalt Dr. Kaufmann, San.-Rat Dr. Wedel, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Goldmann-Oppeln: Die Juden in Polen. Dr. Ludwig Fulda: Deutsche Kultur und Ausländerei. — Bibliothek mit 220 Bänden. Bibliothekar: Kantor Hesky, z. Zt. im Felde. Stellvertreter: Kantor Anhalt.

36. **Crone a. d. Brahe.** 35 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Wilk, 1. Vorsitzender; Kaufmann Krakauer, Schriftführer; Lehrer Arndt, Bibliothekar; Schatzmeister: Kaufmann Lewin. Beisitzer: Kantor Kober, Kaufmann Meyer. — Bibliothek mit 150 Bänden, Bibliothekar: Lehrer Arndt.

37. **Culm** (Westpreußen). 35 Mitglieder. Vorstand: Justizrat Blumenthal, stellv. Vorsitzender; Bibliothekar: Arthur Bukofzer; Beisitzer: H. Levy II. — Bibliothek mit 200 Bänden.

38. **Culmsee.** 28 Mitglieder. Vorstand: Stadtrat Sternberg; Kaufmann Springer, Th. Levy, Gelhar, Cohn.

39. **Cüstrin.** 50 Mitglieder (ein Teil im Felde). Vorstand: J. D. Müller, Vorsitzender; Adolf Hartwich, stellvertr. Vorsitzender; Adolf Herzog, Kassierer; Kantor M. Loewy, Bibliothekar; Siegfr. Schwarz, Schriftführer. — Die Bibliothek ist geöffnet (ca. 300 Bände).

40. **Danzig.** 145 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Kaelter, Geheimrat Warschauer, Direktor des Kgl. Staatsarchives, Geh. Justizrat Peiser, Dr. med. Philipp, Kaufmann Max Jacoby, Kaufmann Moritz Cohn. — Bibliothek mit ca. 600 Bänden.

41. **Detmold** (Fürstentum Lippe). 63 Mitglieder. Vorstand: Prediger Rosenthal, 1. Vorsitzender; Bankdirektor Nicolaus Rosenthal, stellvertretender Vorsitzender; Julius Michaelis-Jena, Kassierer; Kaufmann Albert Examus und Direktor Carl Vogel, Beisitzer.

42. **Diedenhofen** (Lothringen). 32 Mitglieder. Vorstand: M. Michel, 1. Vorsitzender; F. Strauß, 2. Vorsitzender; A. Israel, Kassierer; A. Löb, Schriftführer; L. Hofftein, Beisitzer.

43. **Dirschau** (Westpreußen). 45 Mitglieder Vorstand: Kaufmann Kallmann, Vorsitzender; Kaufmann L. Lesser, Kassierer; Kaufmann G. Gabrielski, Schriftführer; Kantor Jaffé, Bibliothekar.

44. **Dortmund**. 150 Mitglieder. Vorstand: Em. Goldschmidt, Vorsitzender; D. Leeser, stellvertretender Vorsitzender; Siegmund Mansbacher, Kassierer; Schriftführer vacat; Dr. Jacob, S. Elkan, J. N. Wolff, Beisitzer. — Bibliothek mit ca. 300 Bänden. Bibliothekar: Em. Goldschmidt.

45. **Dresden.** 104 Mitglieder. Vorstand: Kommerzienrat Max Elb, Vorsitzender; Dr. med. E. Zimmermann, stellvertr. Vorsitzender; Carl Meyer, Kassierer; Hofrat Dr. A. Zucker, Beisitzer.

46. **Duisburg**. 120 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Neumark, Vorsitzender; Max Levy, Schriftführer; Max Löwe, Kassierer; Lehrer Nußbaum, Beisitzer; zweiter Beisitzer: vacat. — Bibliothek mit 125 Bänden. Bibliothekar: Rabb. Dr. Neumark.

47. **Düsseldorf**. 150 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Eschelbacher, Vorsitzender; Markus Fuchs, Adolf Hendrix, Dr. med. Jonas, Justizrat Levison, Beisitzer.

48. **Eberswalde**. 32 Mitglieder. Vorstand: Prediger Hamburger, Vorsitzender; Albert Jacob, stellvertr. Vorsitzender; J. Lagro, Kassierer; Lipschitz, Schriftführer; Löwenstein, Beisitzer. — Vorträge: Prediger Hamburger: Das Chanukafest und das Judentum. S. Goldschmidt-Eberswalde: Betrachtungen über das Judentum. Dr. Pinn-Berlin: Der Jude als Romanfigur. Dr. Prager: Die Juden im Römischen Reiche. Prediger Hamburger: Der Patriotismus der Juden und der Heldenmut unserer Jugend.

49. **Elberfeld**. 110 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Auerbach, Ehrenvorsitzender; Hermann Strauß, 1. Vorsitzender; Oberkantor Hermann Zivi, 2. Vorsitzender; Rechtsanwalt Bruck, Schriftführer; B. Weingarten, Rechnungsführer, Rabbiner Dr. Norden, L. Fleischhacker, Beisitzer. — Vorträge: Prof. Dr. Goldstein: Spinoza. Lehrer Rosenbaum-Barmen: Über die jüdischen Helden: Sender, Zuckermann, Heymann. Dr. Eschelbacher-Düsseldorf: Der Wille in der jüdischen Geschichte. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Julius Kann.

50. **Elbing.** 65 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Auerbach, Vorsitzender; Rentier S. Levy, stellvertr. Vorsitzender; Dr. Landon, Kaufmann Georg Ochs, Ingenieur P. Halberstädter, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Auerbach: Erziehungskunst in der Bibel. — Bibliothek mit 200 Bänden. Bibliothekar: Dr. Auerbach.

51. **Emmerich** a. Rh. 20 Mitglieder. Vorstand: S. Jakob, 1. Vorsitzender; S. Franken, 2. Vorsitzender; Lehrer Lilienfeld, Schriftführer; Lehrer a. D. Carsch, Kassenführer; Frl. S. Risch, Büchereiverwalterin; Frau M. Kempenich und Frl. J. Cohn, Beisitzerinnen. — Kleine Bibliothek.

52. **Erfurt**. 76 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Salzberger, Gustav Neukamp, Siegfried Pinthus, Dr. Jacobsohn, Rechtsanwalt F. Meyer. — Bibliothek mit 240 Bänden. Bibliothekar: Rabbiner Dr. Salzberger.

53. **Essen** (Ruhr). 175 ordentliche, 4 außerordentliche Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Samuel, Rechtsanwalt M. Abel, Max Kugelmann, Lehrer Max Levysohn, Dr. med. Ernst Levy, Dr. jur. Georg Hirschland, Stadtverordneter Hermann Herz. — Vorträge: Dr. Leopold Hirschberg-Berlin: „Das deutsche Kriegslied" mit Erläuterungen am Klavier und durch Gesang. Rabbiner Dr. Felix Goldmann-Oppeln: „Die Ostjuden und ihre Zukunft." Gedächtnisrede für Dr. Hugo Zuckermann, gehalten von Rabbiner Dr. Samuel-Essen. Rabbiner Dr. Caësar Seligmann-Frankfurt a. M.: „Der Krieg und die göttliche Weltregierung." Dr. med. et phil. Franz Oppenheimer-Berlin: „Der Krieg als gesellschaftliches Problem." Königl. Bibliothekar Prof. Dr. Heinrich Loewe-Berlin: „Die deutsche Sprache der polnischen Juden." Rabbiner Dr. Samuel-Essen: „Krieg und Frieden im Denken der Menschheit." — Bibliothek mit 800 Bänden: Bibliothekarin: Frl. Cecilie Samuel.

54. **Filehne**. 49 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Apt, Ehrenvorsitzender; Alfred Salinger, Vorsitzender; Dr. med. Wolff, stellvertr. Vorsitzender; Heinrich Cohn, Kassenführer; Sally Herzberg, Max Kleißner, Beisitzer. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: S. Wohlgemuth.

55. **Fordon** (Weichsel). 18 Mitglieder. Vorstand: Lehrer Roßkamm, Vorsitzender; Frl. Cohn, Rendantin.

56. **Frankfurt a. M.** 270 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. J. Horovitz, Vorsitzender; Dr. J. Heinemann, stellvertr. Vorsitzender; J. Sommer, Kassierer; Fritz Sondheimer, Schriftführer; Hugo Fränkel, Dr. J. Hözter, Dr. med R. Kaufmann, Beisitzer. — Vorträge: Bibliothekar Dr. Heinrich Löwe-Berlin: Über die Juden im Orient. Rabbiner Dr. Eschelbacher-Düsseldorf: Die deutsche Gegenwart in dem Spiegel der jüdischen Vergangenheit. Dramaturg Dr. Simchowitz-Cöln: Der Krieg in der Dichtung der Bibel. Rabbiner Dr. Doctor-Cassel: Gefangenen-Seelsorge. Carl Rehfuß: Die Bibel in der Musik. Rabbiner Dr. J. Horovitz: Das Judentum und der Krieg. Rabbiner Dr. Rosenthal-Cöln: Der ewige Friede in Religion und Philosophie. — Die Bibliothek, aus 400 Bänden bestehend, ist leihweise in den Räumen der jüdischen Bibliothek und Lesehalle aufgestellt.

57. **Frankfurt** a. O. 60 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Salomonski, Vorsitzender; Felix Eisenhardt, stellvertr. Vors.; Lewin Broh, Kassenwart; Dr. E. Kahnemann, Beisitzer.

58. **Gelsenkirchen-Wattenscheid**. 92 Mitglieder. Sanitäts-Rat Dr. Bonnin-Wattenscheid, Vorsitzender; Hauptlehrer Kaufmann-Gelsenkirchen, 1. Schriftführer; Rabb. Dr. Galliner, 2. Schriftf.; Lehrer Katz-Gelsenkirchen, Bücherwart; D. Kleestadt-Gelsenkirchen,

Kassierer; Lehrer Oppenheim-Wattenscheid, 2. Kassierer. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: S. Katz.

59. **Gießen.** 103 Mitglieder. Vorstand: Provinzialrabbiner Dr. Sander, Vorsitzender; Z. Kann, Kassierer; Lehrer Levy, Bibliothekar; A. Fröhlich, J. Pfeffer. — Bibliothek mit 270 Bänden.

60. **Glogau.** 93 Mitglieder. Vorstand: Justizrat Fränkel, Rabb. Dr. Lucas, M. Cohn, Ostertag, Dr. Schreuer. — Bibliothek mit über 1300 Bänden. Bibliothekarin: Frl Hanna Fränkel.

61. **Göttingen.** 85 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Behrens, Vorsitzender; Bernh. Bachmann, Schriftführer; Richard Graefenberg, Kassierer; Hermann Jacob, Bankier Jul. Hammerschlag. — Vorträge: Lehrer G. Eichengrün-Wolfenbüttel: Der Golem von G. Meyerink. Rabbiner Dr. Behrens: Das Ostjuden-Problem. — Bibliothek mit 160 Bänden. Bibliothekar: Sekretär Volvert.

62. **Gollub W.-Pr.** 32 Mitglieder. Vorstand: Lehrer A. Kadisch, 1. Vorsitzender; Apothekenbesitzer A. Riesenfeld, 2. Vorsitzender; A. Silberstein, Schriftführer; Rendant J. Tuchler.

63. **Mur.-Goslin.** 20 Mitglieder. Vorstand: H. Geballe, 1. Vorsitzender; Max Chaim, 2. Vorsitzender; Lehrer Witt, Schriftführer und Bibliothekar; A. Labinsky, Kassierer.

64. **Gotha.** 47 Mitglieder. Vorstand: Vorsitzender: Prof. Dr. B. Pick; stellvertr. Vorsitzender und Schriftführer: Max Ledermann; Schatzmeister: z. Zt. niemand; Beisitzer: Dr. D. Cahn (z. Zt. im Felde) und Julius Simson.

65. **Grätz** (Prov. Posen). 25 Mitglieder. Vorstand: S. Jablonski, N. Krüger, Kantor Freudenberg.

66. **Graudenz.** 34 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Loevy, 1. Vorsitzender; Dr. med. Jacob. 2. Vorsitzender; Lehrer D. Mannheim, Bibliothekar und Kassierer, Kantor J. Bernstein, Schriftführer, D. Israelowicz. Rudolf Selig.

67. **Groß-Blittersdorf.** 24 Mitglieder. Vorstand: J. Simon, 1. Vorsitzender; Armand Lewy, 2. Vorsitzender; Emil Franck, Schriftführer; J. Bloch, Kassierer.

68. **Gr. Strehlitz O.-S.** 39 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Kurt Naumann, Vorsitzender; Prediger Steiner, Stellvertreter; Kaufmann Waldemar Epstein, Rendant; Kaufmann Ernst Voß, Beisitzer. — Bibliothek mit 230 Bänden. Bibliothekar: Prediger Felix Steiner.

69. **Grünberg i. Schl.** 34 Mitglieder. Vorstand: Kommerzienrat Louis Laskau, Vorsitzender; Kaufmann Selowsky, stellv. Vorsitzender; Kaufmann Baeck, Kassierer; Kantor Rosenthal, Schriftführer.

70. **Gütersloh und Nachbargemeinden.** 160 Mitglieder. Vorstand: M. Steinweg-Rheda, Vorsitzender; Carl Bergfeld-Versmold, stellvertr. Vorsitzender; A. Steinberg-Rheda, Rendant; Lehrer Stein-Gütersloh, Schriftführer; Isak Weinberg-Herzebrock, Lehrer Vorsanger-Neunkirchen, M. Schreiber-Oelde, Lehrer Löwen-

stern-Beckum, Ernst Löwenbach - Gütersloh, Beisitzer. Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Stein-Gütersloh.

71. **Hagen i. W.** 61 Mitglieder. Vorstand: San.-Rat Dr. Wolff, Vorsitzender; W. Abt, Schriftführer; Kassierer fehlt zur Zeit. Vorträge: Lehrer W. Abt: Die Ostjudenfrage. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Abt.

72. **Haigerloch** (Hohenzollern). 50 Mitglieder. Vorstand: L. Wallach, Vorsitzender; Josef Hirsch, Bibliothekar (z. Z. im Heeresdienste); Alfr. Levi, Kassierer (z. Z. im Heeresdienste); Max Behr, Schriftführer (z Z. im Heeresdienste), Aron Schwab. — Vorträge: L. Wallach: Anteil der deutschen Juden am Weltkriege. — Bibliothek mit 300 Bänden. Bibliothekar: Jos. Hirsch (i. Vertr. der Vorsitzende).

73. **Hamborn** (Rhld.). 50 Mitglieder. Vorstand: Lehrer M. Ucko, Ed. Elias, Otto Cohn.

74. **Hamburg**. 150 Mitglieder. Vorstand: 1. Vorsitzender: Hermann Gumpertz, 2. Vorsitzender: Alfred Levy, Schriftführer: Sanitätsrat Dr. E. Fink, Kassierer: Moritz Heimann.

75. **Hamburg**. (Gabriel Rießer - Verein). 140 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. D. Leimdörfer, Dr. H. E. Plaut, Dr. med. Adam, Dr. P. Teutler, Adolph Kimmelstiel. M. Jacobson, D. Münden, A. Deitelzweig sen., M. Guckenheimer, M. Jelenkiewicz, Josef Weigert, J. Friedländer, H. Schwarz, Louis Curjel.

76. **Hameln**. 40 Mitglieder. Vorstand: Lehrer S. Bachrach, M. Frankenstein, Louis Adler, Carl Friedheim, Frau Rosa Bernstein, Frl. Selma Frankenstein, Frl. Selma Löwenstein.

77. **Hamm i. W.** 39 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Dr. Michaelis, Vorsitzender; J. Koppel-Bamberger, stellvertr. Vorsitzender; M. Weiler, Schriftführer und Kassierer.

78. **Hannover**. 133 Mitglieder. Vorstand: Kommerzienrat Emil L. Meyer, Vorsitzender; Senator Justizrat Dr. Meyer, Seminardirektor Dr. Knoller und Dr. med. L. Catzenstein.

79. **Harburg a. Elbe.** 58 Mitglieder. Vorstand: Justizrat Katzenstein, 1. Vorsitzender; Julius Oberdorff, 2. Vorsitzender; Lehrer Bachenheimer, Schriftführer; Kaufmann Goldmann, Kassenführer.

80. **Hattingen** (Ruhr). 25 Mitglieder. Vorstand: Jakob Urias, 1. Vorsitzender; Zahnarzt J. Markes, 2. Vorsitzender; M. Goge, Kassierer; Lehrer M. Andorn, Schriftführer und Bibliothekar.

81. **Hechingen** (Hohenzollern). 43 Mitglieder. Vorstand: Fabrikant Emil Weil, 1. Vorsitzender; Kaufmann Eugen Wolf, Schriftführer und Kassierer; Lehrer und Rabbinatsverweser Leo Schmalzbach, Beisitzer. — Kleine Bibliothek.

82. **Heilbronn a. N.** 55 Mitglieder. Vorstand: Hermann Wollenberger, Vorsitzender.

83. **Herford** (Westfalen). 31 Mitglieder. Vorstand: Jul. Elsbach, Vorsitzender; Prediger Goldmann, Schriftführer; A. Rosenbaum, Kassierer; Frau Aug. Weinberg, Frau Ruschkewitz, Beisitzer. — Vorträge: Dozent Dr. Hirschberg-Berlin: Musikvortrag. Dr. Löwe-Berlin: Die Juden im Orient. P. Heidbreder-Herford: Rezitationen.

84. **Herne.** Vorstand: Dr. med. Wertheim.

85. **Hohensalza.** 90 Mitglieder. Vorstand: Geheimer Sanitätsrat Dr. Warschauer, Vors.; Rentier Max Schlamm, Schriftführer; Kaufmann Nathan Marcus, Kassenführer; Zahnarzt Jg. Schwersenz, S. Davidsohn, Beisitzer. — Bibliothek mit 205 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Samuel Levy.

86. **Hoppstädten a. N.** 45 Mitglieder. Vorstand: Landrabbiner Dr. Cohn, Lehrer R. Löwy, David Weil. — Kleine Bibliothek.

87. **Ingweiler.** 22 Mitglieder. Vorstand: E. Wahl, 1. Vorsitzender; Leo Bloch, 2. Vorsitzender; Paul Loeb, 1. Schriftführer; Salomon Levy, 2. Schriftführer; Albert Meyer, Kassierer; Luzion Bloch, Baruch Weiß, Mathieu Wolf, Beisitzer.

88. **Iserlohn** 35 Mitglieder. Vorstand: Sim. Fleck, S. Becker, Berth. Elsberg, Lehrer Hartmann, Jul. Wertheim. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Jul. Wertheim.

89. **Jever.** 50 Mitglieder. Vorstand: M. Schwabe und Siegmund Levy.

90. **Karlsruhe** (Baden). ca. 250 Mitglieder. Vorstand: Dr. Th. Homburger, Vorsitzender; Dr. Max Rosenberg, stellvertr. Vorsitzender; Abraham Ettlinger, Dr. Ludwig Haas, M. d. R., Dr. Paul Homburger, Dr. Nathan Stein.

91. **Kattowitz** (O.-S.). 125 Mitglieder. Vorstand: Oberlehrer Dr. Unna, Vorsitzender; Arnold Wiener, stellvertretender Vorsitzender; Lehrer Friedmann, Schriftführer; Hirsch, stellvertr. Schriftführer; Lehrer Weißmann, Beisitzer; Ludwig Kornblum, Kassierer; Rechtsanwalt Walfisch, Bibliothekar. — Vorträge: Rabbiner Dr. Elsaß-Landsberg a. Warthe: Der Krieg in der Bibel. Der Verein veranstaltete während der Wintermonate wöchentlich eine Freitag-Abendfeier für junge Leute. 4 Mitglieder des Vorstandes sind zum Waffendienst eingezogen. — Bibliothek mit Lesehalle in den Räumen des Gemeindehauses. Die Lesehalle ist während der Wintermonate dreimal wöchentlich geöffnet.

92. **Kempen i. P.** 70 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Lewin, J. Caro, R. Goldberg (im Felde), Lehrer Landsberg im Felde), Beisitzer. — Bibliothek mit 250 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Landsberg, i. V. Lewins, Sekundaner.

93. **Kiel.** 42 Mitglieder. Vorstand: San.-Rat Dr. med. Jacob, Vorsitzender; Lehrer L. Katz, Schriftführer und Bibliothekar; Kaufmann Theodor Engel, Kassierer; Kaufmann J. Tannenwald

und Kaufmann M. Jonas, Beisitzer. — Bibliothek mit 250 Bänden.

94. **Kitzingen a. M.** 65 Mitglieder. Vorstand: 1. Vorsitzender: Distriktsrabbiner Dr. Wohlgemuth; 2. Vorsitzender: Bernhard Sonder; Schriftführer und Kassierer: Lehrer Bamberger. — — Bibliothek mit 200 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Bamberger.

95. **Kolberg.** 52 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Goldschmidt, Ehrenvorsitzender; H. Beer, Vorsitzender; Dr. Sachs, stellv. Vorsitzender; Rabbiner Dr. Baron, Schriftführer; Brandenburg, Kassierer; Kantor Simon, Bibliothekar; J. Bernstein und M. Lichtenstein, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Elsaß-Landsberg a. W.: Der Krieg in der Bibel. Oberkantor Magnus Davidsohn-Berlin: Die Melodien-Gesänge des jüdischen Gottesdienstes. Frau Regina Neißer-Breslau: Der Krieg und die jüdischen Frauen. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Isidor Bernstein in Vertretung.

96. **Konitz.** (Westpreußen). 33 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Gottschalk, 1. Vors., Rechtsanwalt Fleischer, 2. Vorsitzender; Fritz Schuster, 1. Schriftführer, Levinski, 2. Schriftführer; Sommerfeld, Kassenwart. — Bibliothek mit 140 Bänden. Bibliothekar: Rabbiner Gottschalk.

97. **Konstanz.** 80 Mitglieder. Vorstand: Stadtrabbiner Dr. Chone; S. Schwarz, Dr. M. Rothschild, Dr. M. Bloch, Rechtsanwalt, Dr. Jung, Rechtsanwalt, Alex Geismar, Kantor.

98. **Königsberg** i. Pr. 125 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Vogelstein, Vorsitzender; Rabbiner Dr. Perles, Schriftführer; Louis Grumach, Schatzmeister; Oberkantor Birnbaum, Bibliothekar; Prof. Dr. Rudolf Cohn, Max Minkowski, Dr. jur. Moses Smoira, Jakob Towbin. — Vorträge: Universitäts-Professor Dr. Max Löhr: Israels Religion im Lichte der altorientalischen Geisteskultur. Rabbiner Dr. Perles: Jüdisch-deutsch und jüdisch-spanisch. Julius Bab-Berlin: Shylock, Nathan, Judith. — Bibliothek mit 1450 Bänden. Bibliothekar: Oberkantor Birnbaum.

99. **Königshütte** (O.-Schl.). 60 Mitglieder. Vorstand: Dr. Steinhardt, Vorsitzender; Hubert Markiewitz, stellvertretender Vorsitzender; Frau Plaut, Schriftführer; Salo Fischel, Kassierer; Lehrer Plaut, Bibliothekar; Frau Hirschel, Rechtsanwalt Romann, Beisitzer. — Bibliothek mit 110 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Plaut.

100. **Köslin.** 28 Mitglieder. Stadtrat Max Rosenberg, A. Rubensohn, Carl Sabatzky, Prediger Kahn. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Kahn.

101. **Krotoschin.** 22 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Gustav Cohn, Vorsitzender; Stadtrat Dr. Kreismann, stellvertretender Vorsitzender; Lehrer Margolius, Schriftführer und Bibli-

othekar; Heymann Daniel, Schatzmeister. — Vorträge: Rabbiner Gustav Cohn: Jüdische Fragen unter dem Einflusse des Weltkrieges. Dr. A. J. Sußnitzky-Berlin: Die Juden in Saloniki. Rabbiner Gustav Cohn: Das Kaddischgebet. — Bibliothek mit 300 Bdn.

102. **Labischin**/Netze. 31 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Rosenwasser, Ehrenvorsitzender; Heimann Lewin, Vorsitzender; Max Peilte, Kassierer und Schriftführer. — Bibliothek mit 121 Bänden. Bibliothekar: Dr. Rosenwasser.

103. **Lage.** 20 Mitglieder. Vorstand: H. Vogelstein, Vorsitzender; M. Kabacker-Lemgo, Beisitzer; Lehrer Heilbronn-Lemgo, Schriftführer; J. Paradies-Lage, Rendant.

104. **Landsberg a. W.** 45 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. B. Elsaß, Vorsitzender; Lehrer Stern, Schriftführer; Georg Levinson, Kassierer; Albert David, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Salomonski-Frankfurt a/O.: Der Friedensgedanke in der Bibel. Rabbiner Dr. Elsaß: Die Juden und der Weltkrieg. Rabbiner Dr. Rosenberg-Thorn: Der Krieg im Lichte der Psalmen.

105. **Lauenburg i. Pom.** 42 Mitglieder. Vorstand: Dr. Spak. — Vorträge: Dr. Spak: Theodor Herzl. — Bibliothek mit 200 Bänden. Bibliothekar: Dr. Spak.

106. **Lautenburg** (Westpr.). 31 Mitglieder. Vorstand: Kaufmann Max Lewin, 1. Vorsitzender; Max Salomon I, 2. Vorsitzender; Lehrer Treumann, Schriftführer; Kaufm. J. Jacobowitz, Kassierer.

107. **Leipzig.** 175 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Prof. Dr. Porges, Vorsitzender; Jakob Blumenfeld, stellvertr. Vorsitzender Gabriel Nathansen, Schriftführer; Georg Schreiber, Schatzmeister; Rechtsanwalt Georg Schlesinger, Beisitzer.

108. **Lippstadt.** 50 Mitglieder. Vorstand: Samuel Sostheim, B. Stern, Lehrer Rosenfeld. — Kleine Bibliothek.

109. **Lissa i. P.** 70 Mitglieder. Vorstand: Hauptlehrer i. R. Herbst, Vorsitzender u. Schatzmeister; Rabb. Dr. Gelles, stellvertr. Vorsitzender; Sanitätsrat Dr. Scherbel, Schriftführer und Bibliothekar; S. Goldschmidt, stellvertr. Rendant; Rechtsanwalt u. Notar Dr. Wolff, Beisitzer (z. Z. im Felde). — Vorträge: Fritz Scherbel: Deutschlands Luftflotte. Max Scheuflein: Uriel Acosta (mit Rezitationen). Dr. Neuhaus: Die Juden in Polen (auf Grund persönlicher Erfahrung). Oberkantor Davidsohn-Berlin: Die Gesänge in unserm Gottesdienst. Justizrat Breslauer-Breslau: Die Rechtsstellung der Juden in Preußen bis zum Jahre 1812. — Diskussions-Abend: Rabbiner Dr. Gelles: Welche Hoffnungen und Wünsche knüpfen wir an den zu erwartenden Friedensschluß? — Bibliothek mit ca. 850 Bänden. Außerdem zirkulieren 18 Exemplare von jüdischen Zeitschriften und steht den Vereinsmitgliedern die Benutzung der ca. 150 Bände zählenden Bücherei der A. J. Sachs'schen Stiftung frei.

110. **Lobsens.** 30 Mitglieder. Vorstand: Max Pinkus, Vors.; Lehrer A. Friedländer, Schriftführer und Bibliothekar; P. Pinkus, Rendant. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Friedländer.

111. **Loebau** (Westpr.) 29 Mitglieder. Vorstand: Josef Marcus, Vorsitzender; Jacob Jacobsohn, stellvertr. Vorsitzender; S. Tobias, Schriftführer; Rawitscher, Bibliothekar; Alexander, Kassierer. — Bibliothek mit 415 Bänden.

112. **Lublinitz.** (Synagogen-Gemeinde.) Vorstand: Rabbiner Dr. Friedmann. — Vorträge: Rabbiner Dr. Friedmann: Ausgewählte Stücke aus dem Traktat Bezah; Warschau und Jabneh; über „Kizzin" im Judentum.

113. **Ludwigshafen a. Rh.** 75 Mitglieder. Vorstand: Kommerzienrat Moritz Wolff, 1. Vorsitzender; Gustav Thalheimer, 2. Vorsitzender; S. Wetzler, 1. Schriftführer; Jul. Leiser, 2. Schriftführer; R. Rubel, Rechner; Dr. Gerstle, M. Gimbel, Katz, Josef Koburger, J. Wolff, Beisitzer. — Vorträge: Lehrer Rothschild-Worms: Raschi. Kantor Wetzler-Ludwigshafen: Die deutsche Judenheit, Heer und Krieg. — Bibliothek mit 260 Bänden. Bibliothekar S. Wetzler.

114. **Magdeburg.** 115 Mitglieder. Vorstand: Justizrat Chotzke, Vorsitzender; Sanitätsrat Dr. Wiesenthal, stellv. Vorsitzender, Dr. M. Spanier, Schriftführer; Alex Hirsch, Kassenführer; Dr. Otto Simon, Bücherwart. — Vorträge: Dozent Dr. J. Elbogen-Berlin: Bilder aus der jüdischen Vergangenheit im Lichte der Gegenwart. Rabbiner Dr. Behrens-Göttingen: Der Krieg und die deutschen Juden. Professor Dr. Ludwig Stein-Berlin: Die Weltanschauung des Orients. — Bibliothek mit etwa 650 Bänden.

115. **M.-Gladbach.** 58 Mitglieder. Vorstand: Isidor Aschaffenburg, Gustav Jonas, Fritz Cohn, Hauptlehrer Fröhlich, Dr. med. Eschelberg.

116. **Mainz.** 150 Mitglieder. Vorstand: Prof. Dr. Salfeld, 1. Vorsitzender; Oberlehrer Dr. Lorge, 2. Vorsitzender; Oberkantor Nußbaum, Schriftführer; M. Gochsheimer, Schatzmeister; M. Berney, H. Bloch, M. Kahn, Ludw. Kronenberger, Sanitätsrat Dr. Metzger, Beisitzer. — Dem Verein steht die Bibliothek der Rhenus-Loge zur Verfügung.

117. **Mannheim.** 125 Mitglieder. Vorstand: Eduard Bauer, Vorsitzender; Julius Simon, Schriftführer; Bankdirektor S. Rosenbaum, Kassierer; Rechtsanwalt Dr. H. Bernheim, Dr. G. Hecht, Beisitzer. — Vorträge: Feld-Rabbiner Dr. Chone-Konstanz: Friedensarbeit im Felde.

118. **Marienburg** (Westpreußen). 32 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt M. Cohn, M. Solmsen, D. Bernstein. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Rechtsanwalt Cohn.

119. **Marienwerder** (Westpr.). 34 Mitglieder. Vorstand: Kaufmann M. Blum, Schatzmeister; Kaufmann Ph. Tanchen, Schriftführer.

120. **Memel.** 94 Mitglieder vor Kriegsbeginn, 1 Ehrenmitglied. Vorstand: Leon Scheinhaus, 2. Vorsitzender; Stabsarzt d. L. Dr. med. S. Kallenbach, 1. Schriftführer (in russ. Gefangsch.); Nathan Nafthal, 2. Schriftführer; Kantor und Lehrer Joseph Kahn, Bibliothekar; Siegfried Rudeitzky, Viktor Rosenberg, Beisitzer; Jacob Werblowsky, Kassierer. — Vorträge: Schriftsteller Julius Bab-Berlin-Grunewald: Die Juden und die deutsche Gegenwart. — Bibliothek mit 600 Bänden.

121. **Merzig a. Saar.** 48 Mitglieder. Vorstand: Julius Blum, Otto Weil, Louis Weil, J. Schnab, Lehrer Tanneberg, Max Kahn. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Tanneberg.

122. **Metz.** 106 Mitglieder. Vorstand: Apotheker Simon Levy, Vorsitzender; Landauer, Schatzmeister.

123. **Mühlheim a. d. R.** 78 Mitglieder. Vorstand: Lehrer O. Kaiser, Zahnarzt Elkan, Bankier Gust. Kaufmann, Albert Schöndorff.

124. **Mülhausen** (Elsaß). 90 Mitglieder. Vorstand: Armand Bernheim, Dr. Elias, Raph. Blum, Dr. Jakob.

125. **München.** 360 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. C. Werner, Vorsitzender; Kommerzienrat Albert Schulmann, Kassierer; Isidor Popper, Schriftführer; Dr. Ehrentreu, R.-A. Dr. Max Feuchtwanger, Justizrat Dr. Fränkel, Gustav Fränkel, Rechtsanwalt Dr. Heilbronner, Adolf Königsberger, Rechtsanwalt Dr. Oestreich, Senatspräsident Silbermann, Adolf Herz. — Vorträge: Arnold Morlé, Mitglied der Münchener Kammerspiele: Rezitation. Feld-Rabbiner Dr. Baerwald: Friedensarbeit im Kriege. Rabbiner Dr. A. Lazarus-Frankfurt a. M.; Unsere Jugenderziehung und der Krieg. Kommerzienrat Sigmund Fränkel: Die Lage der Juden in Polen. — Größere Bibliothek. Bibliothekar: Dr. Finkelscherer.

126. **Münster** (Westf.). 220 Mitglieder. Vorstand: Eli Marcus, 1. Vorsitzender; Dr. Katz, 2. Vorsitzender; S. Altmann, Schriftführer; R. Hirschfeld, Kassierer; Dr. Rosenberg.

127. **Myslowitz** (Oberschl.). 50 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Halpersohn, Vorsitzender; Dr. med. Blumenfeld stellv. Vorsitzender; S. Kochmann, Kassenführeer; S. Wechsler, Bücherwart; Lehrer Bach, Schriftführer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Goldmann-Oppeln: Der Optimismus im Judentum. Archivar Dr. Zivier-Pleß: Zur Geschichte der Juden Oberschlesiens. Rabbiner Dr. Elsaß-Landsberg a. W.: Der Krieg und die Bibel. — Bibliothek mit ca. 250 Bänden. Bibliothekar: Wechsler. Mit gutem und stets wachsendem Erfolge hat sich ein Lesezirkel (wöchtl. Verteilung von jüd. Zeitungen in besonderen Mappen) eingebürgert. Die Verteilung besorgt der Vorsitzende.

128. **Nakel.** 50 Mitglieder. Vorstand: Sigism. Baerwald, J. Behr. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Siegismund Baerwald.

129. **Neiße i. Schl.** 40 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Max Ellguther, 1. Vorsitzender, Schriftführer und Bibliothekar; prakt. Zahnarzt Eugen Berger, Justizrat Max Lewinsky, Bernhard Riesenfeld, Rendant. — Bibliothek mit 1500 Bänden.

130. **Neuß a. Rh.** ca. 40 Mitglieder. Vorstand: Adolf, Cohen, 1. Vorsitzender; Max Salm, 2. Vorsitzender; B. Nußbaum Schriftführer; Herm. Cohn, Kassierer.

131. **Neustadt** bei Pinne. 15 Mitglieder. Vorstand: Max Berlowitz, Vorsitzender; Hugo Philippsthal, Beisitzer; Hugo Reißner, Schriftführer; Leo Gottschalk, Rendant. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: A. Meyer.

132. **Neuwied.** 65 Mitglieder. Vorstand: J. Ransenberg, Vorsitzender; L. Löb, stellvertr. Vorsitzender; Adolf Salomon, Kassenführer; Adam Cremer, Schriftführer; Adolf Baruch, Jul. Meyer, Beisitzende. — Bibliothek mit 150 Bänden. Bibliothekar: Frau A. Cremer.

133. **Nikolai** (Oberschlesien). 25 Mitglieder. Vorstand: Heinrich Jakobowitz, Vorsitzender; Fedor Böhm, Kassierer und Bibliothekar.

134. **Nienburg**, Weser. 30 Mitglieder. Vorstand: Sally Katz, Vorsitzender; Sally Abraham, stellvertretender Vorsitzender.

135. **Norden** (Ostfriedland). 34 Mitglieder. Vorstand: M. Aschendorff, Kassierer; Conrad Wolff, Schriftführer.

136. **Nordhausen.** 93 Mitglieder. Emil Hirsch, Vorsitzender; Joseph Warburg, K. Heilbronn, Eli Neufeld, Isidor Frohnhausen, Sanitätsrat Dr. Stern, Rentier L. Ballin.

137. **Nürnberg.** 450 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Freudenthal, Vorsitzender; Bankier Wilhelm Ottensooser, Schriftführer; Rentier Samuel Bloch, Kassierer; Rentier Lazarus Kohlmann, Kontrolleur. — Vorträge: Paul Block-Berlin: Wir kämpfen alle! Dr. Ludwig Darmstaedter-Berlin: Kriegsfahrten durch Rußland. Prof. Dr. Ludwig Stein-Berlin: Die Weltanschauung des Orients. — Bibliothek mit 2500 Bänden. Bibliothekar: Sekretär M. Schloßmann.

138. **Oberhausen.** 40 Mitglieder. Vorstand: R.-A. Löwenstein.

139. **Obersitzko.** 40 Mitglieder. Vorstand: Kaufmann Hermann Cohn, 1. Vorsitzender; Kaufmann Jul. Schlimmer, 2. Vorsitzender; Rabbiner Hermann Casper, 3. Vorsitzender; Kaufmann Siegmund Loewinsohn, Schatzmeister; Lehrer Rynarzewski, Schriftführer und Bibliothekar.

140. **Obornik b. P.** 16 Mitglieder. Vorstand: L. Friedmann, Vorsitzender; Markus Mannheim, Schriftführer und Bibliothekar; M. Tausk, Rendant.

141. **Offenbach** a. M. 150 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Dr. Guggenheim, 1. Vorsitzender; Lehrer Emil Gabriel, 2. Vorsitzender; Fabrikant Ludwig Rothschild, Schriftführer; Bankier Wilhelm Merzbach, Rechner; Frau Netty Stein und Fabrikant Alfred Strauß, Beisitzer.

142. **Offenburg** in Baden. 43 Mitglieder. Vorstand: Prakt. Arzt Dr. Joseph Nathan, 1. Vorsitzender; Jacob Hauser, 2. Vorsitzender.

143. **Oldenburg.** 50 Mitglieder. Vorstand: Großh. Landesrabbiner Dr. Mannbeimer, Vorsitzender; E. Meyer, Schriftführer; M. Landsberg, H. Silberberg, Frau Henr. Insel, Beisitzer.

144. **Oppeln.** 70 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Goldmann, Vorsitzender; Sanitätsrat Dr. Schlesinger, Schriftführer; Max Friedländer, Kassenwart; Justizrat Salinger, Hermann Proskauer, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Goldmann: Die Zukunft der Ostjuden. Rabbiner Dr. Halpersohn-Myslowitz: Karl Emil Franzos. Dr. A. Sußnitzki-Berlin: Die Zukunft der Juden in der Türkei. Rabbiner Dr. Dienemann-Ratibor: Der Krieg in der Bibel. — Bibliothek mit 350 Bänden. Bibliothekar: Schüler Walter Riesenfeld. Die Bibliothek, die einen Etat von 320 Mark hat, ist vom Literaturverein, der Loge und dem Jugendbunde begründet worden und wird von ihnen unterhalten. Im vergangenen Jahre wurden an 88 Personen 892 Bücher (davon 687 belletristische) ausgeliehen.

145. **Osnabrück.** 60 Mitglieder. Andreas Jonas, 1. Vorsitzender; S Flatauer, 2. Vorsitzender; Max Markus, Kassierer; Max Blank, stellvertretender Kassierer.

146. **Osterode** (Ostpr.). 24 Mitglieder. Vorstand: Prediger J. Sturmann, Vorsitzender; A. Schwarz, stellvertr. Vorsitzender; L. Wittenberg, Schriftführer; Dr. Löwenberg, Bibliothekar; M. Friedländer, Kassenwart. — Bibliothek mit 150 Bänden.

147. **Ostrowo.** 75 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Neuhaus, 1. Vorsitzender; Kaufmann Benno Weiß, stellvertr. Vorsitzender; Stabsarzt Dr. med. Peiser, z. Zt. im Felde, Schriftführer; Kaufmann Max Stillschweig, Kassierer; Rechnungsrat Michaelis, Bibliothekar; Juwelier Max Lewin. — Vorträge: Rabbiner Dr. Neuhaus: Krieg und Judenheit. Oberkantor M. Davidsohn-Berlin: Biblische Poesien mit Gesang. — Bibliothek mit 175 Bänden.

148. **Pinne.** 30 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Baßfreund, Vorsitzender; Kantor Seif, Kassierer (im Felde); Alfred Borchardt, Schriftführer (im Felde).

149. **Pirmasens.** 105 Mitglieder. Vorstand: Jakob Kahn, 1. Vorsitzender; Nathan Kahn, 2. Vorsitzender; H. Kiwi, Schriftführer; Siegmund Frank, Kassierer; August Kahn und A. Blum, beratende Mitglieder.

150. **Pleß,** Ob.-Schl. 33 Mitglieder. Vorstand: Archivar Dr. Zivier, Rabbiner Dr. Löwenstamm, A. Rosenberg.

151. **Potsdam.** 70 Mitglieder. Vorstand: Justizrat J. Josephsohn, Rabbiner Dr. Schreiber, Fabrikbesitzer W. Lehmann.

152. **Prenzlau.** 40 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Bähr, Vorsitzender; David Mayer, stellvertretender Vorsitzender; Louis Marcuse, Rendant; Philipp Kirstein, Schriftführer; Emil Marcus, Bibliothekar. — Kleine Bibliothek.

153. **Pforzheim.** 44 Mitglieder. Vorstand: L. Loebenberg. — Unsere kleine Bibliothek wurde bis auf weiteres der hiesigen Gemeindebibliothek angegliedert.

154. **Ratibor.** 83 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Dienemann, 1. Vorsitzender; Fabrikbesitzer Carl Steinfeld, stellvertr. Vorsitzender; Rechtsanwalt Steiner, Schriftführer; Ad. Bieberfeld, Bibliothekar; Ad. Liebrecht, Schatzmeister; M. Tichauer, Zahnarzt Block. — Vorträge: Dr. Goldmann-Oppeln: Gegenwart und Zukunft der osteuropäischen Juden. Dr. L. Darmstadter, z. Z. Berlin: Kriegsfahrten durch Rußland. Rabbiner Dr. Berger-Görlitz: Das religiöse Moment im Weltkriege. — Bibliothek mit 900 Bänden. Bibliothekar: Lehrer A. Bieberfeld.

155. **Rawitsch.** 30 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Cohn, Vorsitzender; S. Töplitz, stellvertretender Vorsitzender; Georg Weiß, Kassierer; Georg H. Loewy, Bibliothekar; Zahnarzt Cohn, Schriftführer. — Bibliothek mit 300 Bänden.

156. **Rees** a. Niederrhein. 20 Mitglieder. Vorstand: Lehrer M. Levisohn, Vorsitzender; Louis Marcus, Schriftführer und Schatzmeister. — Bibliothek mit 200 Bänden. Bibliothekar: Louis Marcus.

157. **Ritschenwalde.** 21 Mitglieder. Vorstand: J. Breslauer, Vorsitzender; Z. Rummelsburg I, stellvertretender Vorsitzender; Hermann Köln, Schriftführer und Kassenwart.

158. **Recklinghausen.** 40 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Michalski, Vorsitzender; Sanitätsrat Dr. Schönholz, Zahnarzt G. Frankenstein; Rechtsanwalt J. Bachrach, C. Bier, S. Wallach, A. Stern; Lehrer S. Tannenbaum. — Kleine Bibliothek. — Bibliothekar: S. Tannenbaum.

159. **Rogasen** (Bez. Posen). 38 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Dünner, Ehrenvorsitzender; S. Ruschin, Vorsitzender; J. Rummelsburg, stellvertr. Vorsitzender; J. Lissner, Kassenführer; Lehrer J. Brock, Schriftführer; J. Rosenthal, Bibliothekar.

160. **Rödelheim.** 33 Mitglieder. Vorstand: Julian Zinkes, Kassierer; Jos. Strauß, Schriftführer; Raoul Hauser, Archivar.

161. **Rybnik.** 48 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Braunschweiger, Vorsitzender, Alfred Aronade, Ludwig Prager, Salo Priester, N. Wachsmann. — Bibliothek mit 130 Bänden. Bibliothekar: Dr. Braunschweiger.

162. **Saargemünd i. Lothr.** 60 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Dreifuß, Ehrenpräsident; Albert A. Neher, Präsident; Max Coblentz, Vizepräsident; M. Lilienfeld, Schriftführer; Silvan M. Levi, Kassierer; Oberkantor Albert Kahn, Bibliothekar; Adrien Samuel, Jonas Fohlen, Sigmund Blum, Ausschuß.

163. **Saarwellingen.** 35 Mitglieder. Vorstand: Lehrer J. Heß, M. Lewy.

164. **Samter.** 50 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Wreschner, Isr. Gorzelanczyk, Ad. Heimannsohn, L. Holländer, L. Kollenscher. — Bibliothek mit 250 Bänden. Bibliothekar: Fräulein Paula Wreschner.

165. **Schildberg i. P.** 40 Mitglieder. Vorstand: Apotheker B. Salinger, Vorsitzender; Rabbiner Dr. Krauß, Beisitzer, Fabrikbesitzer M. Jakubowski, Kassenwart; Lehrer Singermann, Schriftwart; Kaufmann A. Lichtenstein, Büchereiverwalter.

166. **Schivelbein.** 26 Mitglieder. Vorstand: Emil Wolff, Vorsitzender; S. Bernstein, Schatzmeister; S. Saul, Schriftführer; Kirsch, Bibliothekar. — Wir haben seit Beginn des Krieges nichts unternommen.

167. **Schlawe** i. P. 26 Mitglieder. Vorstand: Zahnarzt Rosen, 1. Vorsitzender, zur Zeit im Felde; Kantor Spier, 2. Vorsitzender und Bibliothekar (zur Zeit im Felde); Kaufmann Schlesinger, Schriftführer; Kaufmann Rosenberg, Kassierer.

168. **Schlochau** 36 Mitglieder. Vorstand: Max Freundlich, Vorsitzender; Sally Caspary, Schriftführer; Hermann Vandsburger, Bibliothekar; Salli Arndt, Beisitzer. — Kleine Bibliothek.

169. **Schocken.** 20 Mitglieder. Vorstand: Sally Julius, Vorsitzender; D. Kochmann, Schriftführer; E. Elias, Kassierer; J. Dattel, Bibliothekar.

170. **Schönlanke.** 40 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Bamberger, D. Warschauer, Max Cohn. — Bibliothek mit ca. 400 Bänden. — Bibliothekar: Dr. Bamberger.

171. **Schrimm.** 35 Mitglieder. Vorstand: J. Speyer, Lehrer, Vorsitzender; Max Abraham, stellv. Vorsitzender; J. Peiser, Schriftführer; E. Blick, Kassenführer; Rechtsanwalt Cronheim, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Wiesel-Hohensalza: Krieg und Heldentum in der Bibel. — Bibliothek mit ca. 345 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Speyer.

172. **Schroda.** 30 Mitglieder. Vorstand: N. Mamlok.

173. **Schwedt a. O.** 30 Mitglieder. Vorstand: Adolf Müllerheim, Hugo Seelig, Rabb. Dr. Jampel, Paul Löwenberg, Max Goldstein.

174. **Schwersenz.** 26 Mitglieder. Vorstand: Aron Katz, 1. Vorsitzender; Lehrer Broh, 2. Vorsitzender; Leopold Katz, Schriftführer; Gustav Kiwi, Rendant; Heimann Knoblauch, Magnus Katz, Beisitzer. — Bibliothek mit 100 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Broh.

175. **Schweinfurt.** 77 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Dr. Hommel, Vorsitzender; Distr.-Rabbiner Dr. Stein, Schriftführer; Ludwig Mohr, Kassierer. — Vorträge: Alfred Auerbach-Frankfurt a. M.: Der Jude im modernen Roman, mit Rezitationen. Rechtsanwalt Dr. Hommel: Die Lehren des Kriegs. Rabbiner Dr. Eschelbacher-Düsseldorf: Die Lehren der Vergangenheit und die Erfahrungen der Gegenwart. Rabbiner Dr. Goldmann-Oppeln: Die Ostjudenfrage. Rabbiner Dr. Stein: Hillels Leben und Wirken (nach den neuesten Forschungen. — Bibliothek mit 243 Bänden. Bibliothekar: Lehrer Bernhard Adler.

176. **Schwetz a. W.** 74 Mitglieder. Vorstand: Dr. Cohn, Vorsitzender; Justizrat Hirsch, stellvertr. Vorsitzender; Max Stein, Kassierer; Paul Brenner, Schriftführer; Lehrer Dahl, Bibliothekar. — Bibliothek mit 256 Bänden.

177. **Siegburg.** 45 Mitglieder. Vorstand: Lehrer J. Seelig, Vorsitzender; Dr. M. Walter, stellvertretender Vorsitzender; S. Marx und Leo Hirschhahn.

178. **Sobernheim a. N.** 25 Mitglieder. Vorstand: Alfred Marum, Vorsitzender; Lehrer S. Berendt, Schriftführer.

179. **Soldau** (Ostpr.) 20 Mitglieder. Vorstand: S. Gutkind, H. Pieck, Rabbiner Pessen. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Rabb. Pessen.

180. **Speyer a. Rh.** (Bayern). 105 Mitglieder. Vorstand: Isidor Roos, Vorsitzender; Leop. Klein, Kassierer; Julius Seligmann, Schriftführer; Jacob Altschüler, Rudolf Weil, Leon Waldbott, Beisitzer.

181. **Stadtlengsfeld.** 18 Mitglieder. Vorstand: M. Klar in Stadtlengsfeld.

182. **Steinheim** (Westfalen). 14 Mitglieder. Vorstand: Dr. Max Becher, Vorsitzender; Lehrer Steinberg, Schriftführer.

183. **Stendal.** 42 Mitglieder. Vorstand: S. Blumenthal-Stendal, Vorsitzender; Adolf Salomon, Privatmann, Kassenführer; Frl. Ida Adler, Schriftführerin. — Vorträge: Prof. Dr. Heinrich Löwe-Berlin über: Palästina (mit Lichtbildern).

184. **Stettin.** 193 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. M. Wiener, Vorsitzender; Gustav Treuenfels, Schriftführer; Siegmund Wiener, Kassenführer; Rabbiner Dr. Worms, Rechtsanwalt Cohn, Beisitzer. — Vorträge: Rabbiner Dr. Rosenberg-Thorn: Der Weltkrieg im Spiegel der Psalmen. Oberkantor M. Davidsohn-Berlin: Religiöse Poesie in Wort und Ton. Rabbiner Dr. M. Wiener-Stettin: Die religiöse Gemeinde und die religiösen Gruppen im Judentum. Rabbiner Dr. Walter-Bromberg: Sara Copia Sullam, eine jüdische Kämpferin für Frauenbildung im 17. Jahrhundert Rabbiner Dr. Worms: Die Ostjudenfrage.

185. **Stolp** i. Pomm. 71 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Joseph, Vorsitzender; Moritz Aron, stellvertr. Vors.: Max Gottschalk, Rendant; Alex Schlesinger, Schriftführer; Hermann Blau, Max Wolffberg, Beisitzer.

186. **Strasburg** (Westpreußen). 33 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Pick, Vorsitzender; Aron Salomon, stellv. Vorsitzender; Leopold Jablonowski, Kassierer; Julius Jacobi, Schriftführer.

187. **Stuttgart.** 150 Mitglieder. Vorstand: Max Hausmeister. — Bibliothek mit ca. 800 Bänden. Bibliothekare: Israel Kirchenschleger, Max Meyer.

188. **Tarnowitz.** 44 Mitglieder. Vorstand: Apotheker Th. Behnisch, Kaufmann S. Noher, Buchhalter O. Brauer, Kaufmann B. Hamburger, Lehrer Goldschmidt.

189. **Thorn.** 99 Mitglieder. Vorstand: Rabb. Dr. Rosenberg, Vorsitzender; Rentier Adolf Jacob. Schatzmeister; Kaufmann Herm. Moskiewicz, Schriftführer; Justizrat H. Radt, Kaufmann L. Kador, Kaufmann D. Gerson, Bildhauer S. Meyer, Beisitzer. — Vorträge: Professor Dr. Buchholz-Posen: Die Lösung des Balkanproblems und Deutschlands Zukunftsaussichten im Südosten. Konsistorialrat Dr. Kalweit-Danzig: Der Geist von 1813 und 1914. Kapellmeister Eduard Levy und Frau, Berlin: Jüdische Geschichte in musikalischer Darstellung. — Bibliothek mit 560 Bänden. Bibliothekar: Gemeindesekretär Friedländer.

190. **Tilsit.** 100 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Rösel 1. Vorsitzender; Rechtsanwalt Dr. Artur Ehrlich, 2. Vorsitzender; Mannheim, Schatzmeister; Perlis, 1. Schriftführer; Lehrer Süßkind, 2. Schriftführer und Bibliothekar. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lehrer Süßkind.

191. **Tuchel.** 29 Mitglieder. Vorstand: Schlachthofdirektor Tierarzt Moses, Lehrer Jakubowski, Kaufmann W. Kamnitzer, Privatier Lewinski. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: Lewinski.

192. **Ulm a. D.** 169 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt S. Moos I; J Klein, Kassierer; Alf. Moos II, Bibliothekar; Dr. L. Hecht, Hugo Moos, Beisitzer. — Bibliothek mit 3673 Bänden.

193. **Unna i. W.** 20 Mitglieder. Vorstand: L. Rosenberg, M. Sternfeld, F. Buchdahl.

194. **Vallendar.** 32 Mitglieder. Vorstand: J. Alexander, Vorsitzender. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar S. Mannheimer.

195. **Wanfried.** 20 Mitglieder. Vorstand: L. Ehrlich, Lehrer Wallach.

196. **Warburg i. W.** 30 Mitglieder. Vorstand: Siegmund Block, B. Nassau, J. Cohn. — Bibliothekar: J. Cohn.

197. **Wesel.** 18 Mitglieder. Vorstand: Dr. Falkenstein, 1. Vorsitzender; H. Albersheim, 2. Vorsitzender; S. Moos, 3. Vorsitzender und Bibliothekar. — Kleine Bibliothek. Bibliothekar: S Moos.

198. **Wiesbaden.** 174 Mitglieder. Vorstand: Rechtsanwalt Liebmann, 1. Vorsitzender; Stadt- und Bezirksrabbiner Dr. Adolf Kober, 2. Vorsitzender; Bankier Bielefeld, Kassierer; Rechtsanwalt Dr. Alfred Landsberg, Schriftführer; Lehrer Edmund Capell, Kaufmann Leopold Cohn, Dr. med. Moritz Hirsch, Beisitzer. — Der Vorsitzende, der Schriftführer, der Schatzmeister und ein Beisitzer des Vorstandes stehen im Felde.

199. **Witten.** 50 Mitglieder. Vorstand: Dr. med. Marx, 1. Vorsitzender; Kaufmann Selmar Löwenstein, 2. Vorsitzender; Lehrer Max Mayer, Schriftführer; Kaufmann Alfred Rosenberg, Kassierer; Stadtverordneter Josef Lindenbaum, Beisitzer.

200. **Witzenhausen.** 20 Mitglieder. Vorstand: S. Nußbaum, 1. Vorsitzender; M. Kugelmann, 2. Vorsitzender; Moritz Jaffa, Kassierer; Hermann Katzenstein, Schriftführer. — Bibliothekar: Lehrer Katz (im Felde).

201. **Wollstein** (Posen). 37 Mitglieder. Vorstand: Lehrer Becker, 1. Vorsitzender; Frau Margarethe Breslauer, 2. Vorsitzende; Kaufmann Koeppler, Schriftführer; Kaufmann B. Karger, Rendant; Kantor Lewin, Bibliothekar; Frl. F. Voß und Kaufm. G. Samter, Beisitzer. — Bibliothek mit 138 Bänden.

202. **Wongrowitz.** 46 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Friedmann, Vorsitzender; R. Lewin, Schriftführer; Lehrer Spier, Bibliothekar; S. Kurnik. — Bibliothek mit ca. 150 Bänden.

203. **Wreschen.** 20 Mitglieder. Vorstand: Rabbiner Dr. Lewin, Justizrat Peyser, Gemeindevorsteher L. Radziejewski, S. Salomon. — Bibliothek mit 300 Bänden.

204. **Wronke.** 57 Mitglieder. Vorstand: J. Lissaar, 1. Vorsitzender; J. Back, 2. Vorsitzender; Louis Lewinsohn, Kassierer, L. Hirsekorn, Leopold Haim und Moritz Kallmann.

205. **Würzburg.** 80 Mitglieder. Vorstand: Dr. phil. Gustav Tachauer, Vorsitzender; Herrmann Engel, Kassierer; Dr. S. B. Eschwege, Schriftführer; Dr. M. Braunschweiger, Kantor S. Lehmann, S. B. Wolf, Beisitzer.

206. **Zempelburg.** 49 Mitglieder. Vorstand: Lehrer Louis Levy, Kaufmann Julius Fock und Erwin Brückmann.

207. **Zweibrücken.** 28 Mitglieder. Vorstand: Bezirks-Rabbiner Dr. Eugen Meyer, Vorsitzender; Kaufmann Otto Loeb, stellvertretender Vorsitzender; Kaufmann Leopold Jean, Kassierer; Kaufmann Gustav Weil, Schriftführer; Kaufmann Isaak Weis, Vergnügungsleiter; Kaufmann Emil Heré, Kaufmann Eugen Moses, Beisitzer.

Bezirksverbände.

Osterode, Allenstein, Insterburg, Tilsit, Memel, Königsberg. Sitz des Verbandes: Memel. Vorsitzender: Leon Scheinhaus-Memel.

Dortmund, Witten, Bochum, Gelsenkirchen - Wattenscheid-Essen a. R., Elberfeld, Hattingen, Unna, Castrop, Herne. Sitz des Verbandes: Essen a. R., Vorsitzender: Rabbiner Dr. Samuel-Essen.

Brakel, Hamm, Detmold, Warburg, Lippstadt, Steinheim, Lage, Hameln a. d. W., Paderborn, Gütersloh, Herford, Marsberg, Unna. Sitz des Verbandes: Hameln a. d. W. Vorsitzender: Lehrer Bachrach-Hameln.

Erfurt, Gotha, Eisenach, Nordhausen, Coburg. Sitz des Verbandes: Erfurt. Vorsitzender: S. Pinthus-Erfurt.

Beuthen, Großstrehlitz, Kattowitz, Koenigshütte, Myslowitz, Neiße, Nicolai, Oppeln, Pleß, Ratibor, Rybnik, Tarnowitz. Sitz des Verbandes: Rybnik. Vorsitzender: Rabb. Dr. Braunschweiger-Rybnik, Stellvertreter: Rabb. Dr. Dienemann-Ratibor.

Der Vorstand des Verbandes
der Vereine für jüdische Geschichte und Literatur in Deutschland.

Dozent Dr. **J. Elbogen**-Berlin, 1. Vorsitzender. Rabbiner Dr. **Frank**-Köln, 2. Vorsitzender. Schriftsteller **Albert Katz** - Berlin - Pankow, Sekretär. **Alois A. F. Marcus**-Berlin, Schatzmeister. Justizrat Dr. **Bauer**-Augsburg, Dozent Prof. Dr. **M. Brann** - Breslau, Rabb. Dr. **Braunschweiger**-Rybnik, Kommerzienrat **Elb**-Dresden, Sanitätsrat Dr. med. **Fink**-Hamburg, Justizrat Dr. **Francken**-Aachen, Rechtsanw. Dr. **Guggenheim**-Offenbach a. M., Hauptlehrer **Herbst**-Lissa, Fabrikbes. **Aron Hirsch**-Berlin, Rabb. Dr. **Kaelter**-Danzig, Chefredakteur **J. Landau**, Fabrikant **Benas Levy**-Berlin, Kommerzienrat **Emil L. Meyer**-Hannover, Rabbiner Dr. **Samuel**-Essen, Kaufmann **Leon Scheinhaus**-Memel, Beisitzer.

Geschäftsführender Ausschuß:

Dozent Dr. **J. Elbogen**, Vorsitzender. Schriftsteller **Albert Katz**, Sekretär. **Alois A. F. Marcus**, i. F. Veit, Selberg & Cie., Berlin W., Französischestr. 49, Schatzmeister. Chefredakteur **J. Landau**.

Sekretariat:

Berlin - Pankow, Florastraße 58.







